Dosarul nr.2-13827/24
2-24118569-12-2-21102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Diana Blîndu, Elena-Crăița Costin, Victoria Stratulat, Valentina Perjeru

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Curov împotriva Ministerului Sănătății, intervenienți accesorii IMSP Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice și ***** Scutelnic privind anularea dispoziției, ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2024, ***** Curov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, intervenienți accesorii IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății și ***** Scutelnic, solicitând anularea dispoziției, ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.3-13, vol.I).

Potrivit fișei de repartizare din 21 octombrie 2024, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga (f.d.1, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare (f.d.26, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, s-a dispus transmiterea cauzei civile nr.2-13827/24 (PIGD: 2-24118569-12-2-21102024) la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Curov împotriva Ministerului Sănătății, intervenienți accesorii IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății și ***** Scutelnic privind anularea dispoziției, ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, judecătorului-raportor în cauza civilă nr.2-24117990-12-3-17102024 în vederea soluționării chestiunii de conexare la cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Curov împotriva Ministerului Sănătății privind anularea dispoziției, ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu (f.d.37, vol.I).

La 10 decembrie 2024, cauza a fost recepționată de echipa judecătorului Andrei Ojoga, având în vedere încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-15883/24 din 10 decembrie 2024 (f.d.39-41, vol.I) prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de ***** Curov împotriva Ministerului Sănătății privind anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile, dispoziției MS nr.177 din 19 aprilie 2024, ordinelor MS nr.632 din 24 iulie 2024 și nr.153-p§ din 19 septembrie 2024, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

Prin încheierea protocolară din 18 februarie 2025, s-a modificat denumirea intervenientului accesoriu din IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății în IMSP Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronic (f.d.60-61, vol.II).

Argumentele participanților la proces

Argumentele părții reclamante (f.d.3-13, vol.I)

La 19 aprilie 2024, Ala Nemerenco, ministrul sănătății al RM a emis dispoziția nr.177 din 19 aprilie 2024 cu privire la ancheta de serviciu asupra activității IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății.

Reclamantul a luat cunoștință cu dispoziția Ministerului Sănătății nr.177 datată cu 19 aprilie 2024, la data de 19 iulie 2024, urmare a demarării acțiunilor procesuale nejustificate ale Comisiei abilitate cu efectuarea anchetei de serviciu care au presupus ridicarea documentelor din cadrul entității situate pe adresa mun.Chișinău, str.Cașu nr.37 și mun.Chișinău, str.Pușkin nr.51.

Imediat după ce reclamantul a recepționat și a luat cunoștință cu dispoziția sus nominalizată, fiind la Departamentul clinic nr.2 situat pe adresa mun.Chișinău, str.Cașu, nr.37, a contactat-o telefonic pe ***** Roșca, șef secție resurse umane care se afla la sediul Clinicii nr.1, situat pe adresa mun.Chișinău, str.Pușkin 51 și a informat-o că unii membri ai comisiei de anchetă se deplasează la Clinica nr.1 și a solicitat să fie asigurate toate măsurile necesare, inclusiv, remiterea informațiilor la solicitarea membrilor comisiei de anchetă manifestând disponibilitatea și oferirea suportului necesar pentru desfășurarea procedurii de cercetare.

La 24 iulie 2024, Ala Nemerenco, ministrul sănătății al RM a emis ordinul Ministerului Sănătății nr.632 din 24 iulie 2024 cu privire la suspendarea din funcție a dlui ***** Curov.

Din cuprinsul ordinului Ministerului Sănătății nr.632/2024, unul din motivele invocate în motivarea suspendării din funcție a reclamantului, constă în: „pe parcursul efectuării controlului Comisia a întâmpinat din parte administrației obstacole în vederea atingerii scopului”.

Constatarea în cauză nu corespunde adevărului. Or, pe tot parcursul anchetei ***** Curov nu a fost contactat niciodată de membrii comisiei de anchetă care să reclame careva impedimente în acțiunile de cercetare sau să i se solicite, în calitatea sa de director, prezentarea documentelor conexe anchetei. Prin urmare, reclamantul nu a opus rezistență și nu a obstrucționat activitatea comisiei în efectuarea anchetei. Mai mult ca atât, reclamantul a solicitat subdiviziunilor supuse controlului să fie cooperante,

transparente și deschise spre colaborare, în scopul stabilirii tuturor aspectelor legate de ancheta în desfășurare.

Un alt motiv indicat în ordinul de suspendare ar fi fost faptul că Roșca *****, șef secție resurse umane nu a prezentat documente referitoare la procedurile de achiziții, contractele de achiziții pentru perioada 2023-2024 și informații privind dotarea nemijlocită a secției chirurgie cu utilaj medical.

În replică, menționează că secția resurse umane nu are acces la aceste documente, iar ***** Roșca a informat Comisia despre faptul că specialistul în achiziții se afla în concediu anual la data 19 iulie 2024, adică în ziua solicitărilor formulate de Comisie și urmează să revină la data de 22 iulie 2024.

La fel, menționează că reclamantul nu a fost contactat de comisie pentru a fi informat că aceasta întâmpină careva dificultăți la recepționarea materialelor și nici nu i s-a solicit să prezinte personal acte și documente în procesul de derulare a anchetei de serviciu. Prin urmare, reclamantul nici nu cunoștea că ar exista careva impedimente.

În concluzie, autoritatea publică la emiterea ordinului de suspendare nu a ținut cont de faptul că: nu a cunoscut despre careva impedimente privind accesul comisiei de anchetă la acte necesare desfășurării anchetei de serviciu; ***** Roșca, șef serviciu resurse umane nu avea acces la documentele privind achizițiile publice; specialistul în achiziții publice se afla în concediu anual.

Încă un motiv invocat în ordinul de suspendare este că în adresa Ministerului Sănătății au fost adresate mai multe cereri concertate semnate de persoane din aparatul administrativ al instituției și un avocat particular [...], astfel fiind obstrucționat controlul. O astfel de motivație reprezintă o îngrădire flagrantă a dreptului la apărare și violarea prezumției nevinovăției. În conformitate cu art.5 lit.m) Codul muncii, asigurarea dreptului fiecărui salariat la apărarea drepturilor și libertăților sale de muncă, iar contractarea, ca persoană fizică a unui avocat nu poate fi temei de suspendare a activității unui salariat.

Ordinul Ministerului Sănătății nr.632/2024, indică expres: „A suspenda din funcție pe dl ***** Curov, pe perioada anchetei de serviciu conform art.78 alin.(2) lit.a) Codul muncii”.

Conform articolului 78 alin.(2) lit.a) Codul muncii, suspendarea contractului individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile prezentului cod.

Articolul 208 alin.(2) Codul muncii stabilește în mod imperativ că durata anchetei de serviciu, nu poate depăși o lună. Codul muncii nu admite careva excepții în privința termenului enunțat. După natura sa, o astfel de normă, în partea ce ține de fixarea termenului, nu poate face obiectul vreunei reglementări secundare. Termenul stabilit prin lege urmează a fi respectat cu strictețe.

Așadar, invocă depășirea termenului legal pentru desfășurarea anchetei de serviciu, fiindcă Codul muncii nu prevede posibilitatea prelungirii termenului de desfășurare a anchetei de serviciu.

Prin prisma art.208 alin.(2) Codul muncii, ancheta de serviciu în privința subsemnatului urma a fi finalizată la data de 19 mai 2024 cu emiterea unei decizii în privința sa, fapt ce nu s-a produs.

Prin suspendarea ilicită a activității de muncă, reclamantului i-au fost cauzate stări de nedumerire, revoltă, deși consideră că nu era vinovat și nu a obstrucționat în nicio formă parcursul anchetei de serviciu în care era vizat, pe lângă privarea de dreptul de a munci și de a primi un salariu care îi este absolut necesar întru asigurarea existenței proprii și a familiei, prin acțiunile abuzive ale angajatorului i-a fost cauzat și prejudiciu moral prin demoralizarea reclamantului, atentarea la demnitatea muncii și onoarea profesională.

Analizând legalitatea și temeinicia, ordinul Ministerului Sănătății nr.632 din 24 iulie 2024, indică asupra caracterului ilegal al suspendării din funcție a dlui ***** Curov, acesta fiind privat de dreptul și de posibilitatea de a munci, pasibil de a fi anulat.

La data 19 septembrie 2024 a fost emis ordinul Ministerului Sănătății nr.153-p§ din 19 septembrie 2024 cu privire la încetarea contractului de management din inițiativa fondatorului.

Consideră că autoritatea publică a emis un act individual defavorabil ilegal, din considerentele expuse mai jos.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.208 alin.(1) Codul muncii până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării.

În conformitate cu prevederile art.208 alin.(2) Codul muncii, în cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Solicitarea explicațiilor scrise a fost doar o formalitate; or, acele argumente și rațiuni expuse de reclamant în nota explicativă furnizată Ministerului Sănătății la data de 18 septembrie 2024 nu au fost luate în considerare la emiterea ordinului de încetare a contractului managerial. Ba mai mult ca atât, argumentele expuse în nota explicativă nu au fost combătute.

Consideră că prin omisiunea emitentului ordinului de a se expune asupra circumstanțelor invocate în nota informativă, procedura inițiată - ancheta de serviciu, nu a fost desfășurată în mod echitabil, ceea ce presupune încălcarea art.6 din Convenția Europeană. Întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (cauza Artico împotriva Italiei, hotărârea din 13 mai 1980, seria A, nr.37, p.16, §33), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real „ascultate”, adică în mod corect examinate.

La fel, consemnează că viciile de procedură condiționate de desfășurarea anchetei de serviciu peste termenul imperativ reglementat de art.208 alin.(2) Codul muncii, conduc la nulitatea tuturor actelor și acțiunilor realizate sub imperiul dispoziției Ministerului Sănătății nr.177 cu privire la ancheta de serviciu, datată cu 19 aprilie 2024. Cu alte cuvinte, cu începere din 20 mai 2024 (data încetării de drept a dispoziției Ministerului Sănătății nr.177 din 19 aprilie 2024), toate actele individuale defavorabile în

privința sa sunt ilegale - ordinul Ministerului Sănătății nr.632 din 24 iulie 2024 și ordinul Ministerului Sănătății nr.153-p§ din 19 septembrie 2024.

La caz, din ordinul contestat - ordinul Ministerului Sănătății nr.153-p§ din 19 septembrie 2024, nu rezultă o motivare a actului emis. În același timp, se atestă și caracterul vădit eronat al informației ce ține de indicarea căii de atac.

Mai mult ca atât, Ministerul Sănătății nu a respectat procedura prevăzută la art.87 din Codul muncii și nu a solicitat opinia consultativă a organului sindical din unitate la concedierea salariaților membri de sindicat, subsemnatul fiind membru de sindicat.

Dat fiind faptul că în speță se contestă un ordin de eliberare din funcție a unui salariat cu funcție de conducere, care nu cade sub incidența Legii funcționarului public, la caz, litigiul individual de muncă la care participă autoritatea publică, iar urmare a acestei realități, restabilirea dreptului încălcat subsemnatului se realizează prin remedii juridice de drept comun, ceea ce necesită abordarea chestiunilor legate de modalitatea și respectarea termenului de contestare a actului prin prisma Codului muncii.

În acord cu art.210 alin.(1) Codul muncii, sunt prevăzute formalitățile și procedura pentru emiterea ordinelor ce se referă la sancțiunile disciplinare, inclusiv sub formă de concediere, cu indicarea condițiilor de fond și de formă pentru aceasta. Respectiv indicarea eronată a modului de atac reprezintă o eroare inadmisibilă, prin care ***** Curov este lezat în drepturile sale.

Analizând ordinul Ministerului Sănătății nr.153-p§ din 19 septembrie 2024 atestă că autoritatea publică a emis un act individual defavorabil ilegal dat fiind că se invocă drept temei de încetare a contractului individual de muncă art.86 alin.(1) lit.k) din Codul muncii. Raportând la art.211^1 din Codul muncii, reclamantul nu a admis nici o încălcare gravă a obligațiilor de muncă, ori acestea nu au fost argumentate suficient.

Deductiv, reiese că ordinul de concediere insuficient argumentat a fost întemeiat pe presupuneri. Prin urmare, având în vedere aplicarea principiului „in dubio pro reo”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea reclamantului.

Cu referire la ordinul Ministerului Sănătății nr.632 din 24 iulie 2024 cu privire la suspendarea din funcție, consideră că această dispoziție este ilegală, fiind încălcată procedura și termenii imperativi enunțați în Codul muncii.

Potrivit art.208 alin.(2) Codul muncii, în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună.

Așadar, invocă depășirea termenului legal pentru desfășurarea anchetei de serviciu care prin prisma art.208 alin.(2) Codul muncii, ancheta de serviciu în privința reclamantului urma a fi finalizată la data de 19 mai 2024 cu emiterea unei decizii în privința reclamantului, fapt ce nu s-a produs.

Termenul de o lună pentru desfășurarea anchetei de serviciu, instituit prin art.208 alin.(2) Codul muncii reprezintă nu altceva decât o garanție suplimentară în favoarea salariatului. Doar în cadrul acestui termen prezumția de nevinovăție poate fi răsturnată, iar la expirarea acestui termen, nevinovăția angajatului se consideră a fi dovedită. Prin acțiunile comisiei care cu depășirea nejustificată a termenului se aduce atingere garanției

oferite angajatului de Codul muncii, și implicit dreptului fundamental prevăzut de art.21 al Constituției, prezumția nevinovăției.

Consideră că ordinul Ministerului Sănătății nr.632 din 24 iulie 2024 cu privire la suspendarea din funcție, este ilegal în fond, fiind contrar prevederilor legii, deoarece este afectat sub aspect material (substanțial), or aceasta este lipsit de temeinicie.

În debut, se consemnează că potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 22 decembrie 2014 privind practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă, modificată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.34 din 04 decembrie 2017, litigiile legate de suspendarea contractului individual de muncă se soluționează în modul stabilit la art.354-356 Codul muncii.

În acord cu art.354 Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat și angajator privind: executarea, modificarea și suspendarea contractului individual de muncă.

La caz, nu există niciun indiciu din care ar rezulta că reclamantul ***** Curov a obstrucționat continuitatea anchetei aflată în desfășurare. Or, autoritatea publică la emiterea ordinului de suspendare nu a ținut cont de faptul că ***** Curov nu a cunoscut despre careva impedimente privind accesul comisiei de anchetă la acte necesare desfășurării anchetei de serviciu; ***** Roșca, șef serviciu resurse umane nu avea acces la documentele privind achizițiile publice; specialistul în achiziții publice se afla în concediu anual.

Cu referire la ordinul Ministerului Sănătății nr.153-p§ din 19 septembrie 2024 cu privire la încetarea contractului de management din inițiativa fondatorului, îl consideră ca emis ilegal, ținând cont de încălcările de procedură admise.

Natura juridică a ordinului contestat este strict prevăzută la art.210 Codul muncii care stabilește condițiile de formă și conținut a actului juridic privind aplicarea sancțiunii. Sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată; c) organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Or, Ministerul Sănătății face referire la organul și termenul de contestare care este în contradicție cu art.355 Codul muncii care stabilește că cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

La aplicarea sancțiunilor disciplinare, concedierea fiind forma cea mai gravă de sancționare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective, să stabilească cu certitudine gradul și forma vinovăției, circumstanțele concrete bazate pe probe concludente și nu în baza unor informații incomplete sau neveridice.

Ținând cont de prevederile legale indicate supra și de faptul că restabilirea în funcție este o pretenție subsecventă celei de anulare a dispoziției Ministerului Sănătății nr.177 din 19 aprilie 2024 cu privire la ancheta de serviciu, ordinul Ministerului Sănătății nr.632 din 24 iulie 2024 cu privire la suspendarea din funcție și a ordinului Ministerului

Sănătății nr.153-p§ din 19 septembrie 2024 cu privire la încetarea contractului de management din inițiativa fondatorului, reclamantul ***** Curov urmează a fi restabilit în funcția de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, cu achitarea unor plăți (încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă).

Astfel, potrivit art.208 alin.(1) Codul muncii, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Iar alin.(2) al articolului sus indicat prevede că, în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Potrivit art.4 din Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr.158 cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa celui care angajează, adoptată la Geneva la 22 iunie 1982, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr.994-XIII din 15 octombrie 1996 pentru ratificarea unor convenții ale Organizației Internaționale a Muncii, în vigoare pentru Republica Moldova din 14 februarie 1998 (MO, 1996, nr.75-76, art.718), raporturile de muncă ale unui lucrător nu vor înceta decât dacă există un motiv valabil pentru o asemenea încetare legat de capacitatea sau conduita lucrătorului sau bazat pe cerințele operaționale ale întreprinderii, instituției sau serviciului.

Conform art.7 din Convenție raporturile de muncă ale unui lucrător nu vor înceta din motive legate de conduita sau manifestările lucrătorului înainte de a i se oferi posibilitatea de a se apăra de afirmațiile acuzării, cu excepția cazului când patronul nu poate în mod rezonabil oferi această posibilitate.

Astfel, este necesar de a menționa, că Convenția este aplicabilă tuturor domeniilor activității economice și tuturor angajaților. Ideea urmărită de convenție este că raporturile de muncă ale unui lucrător nu pot înceta decât dacă există un motiv valabil legat de capacitatea sau conduita lucrătorului sau bazat pe cerințele operaționale ale întreprinderii, instituției sau serviciului, și doar după ce angajatului i s-a oferit posibilitatea de a se apăra de afirmațiile acuzării. În sensul indicat, convenția stabilește exhaustiv, care motive nu pot fi invocate drept temeiuri pentru încetarea raporturilor de muncă.

Pentru a proteja angajatul de încetarea nejustificată a raporturilor de muncă, tratatul prevede dreptul angajatului de a contesta această încetare fie în instanța de judecată, tribunal de muncă, fie în fața unui complet de arbitri sau arbitru, stabilind totodată, împuternicirile acestor organe, precum și în sarcina cui revine probațiunea.

În așa mod, potrivit art.4 din Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Astfel, dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Concluziile expuse mai sus se regăsesc și în Recomandarea nr.69 a Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea convențiilor Organizației Internaționale a Muncii, ratificate de Republica Moldova.

Subsecvent, conform art.89 alin.(1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu prin hotărîre a instanței de judecată.

Potrivit art.89 alin.(3) Codul muncii, imediat după pronunțarea hotărîrii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Repunerea părților în situația anterioară emiterii actului de concediere constituie una dintre măsurile cele mai energice de restabilire a legalității, de apărare eficientă a dreptului la muncă. Ea reprezintă o adevărată reparare integrală, implicând reîncadrarea în postul deținut anterior.

Din aceste considerente, reclamantul consideră necesar de a admite capătul de cerere privind reîncadrarea în muncă în funcția deținută de reclamantul ***** Curov în funcția de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății reieșind din argumentele enunțate supra și dispozițiile Codului muncii.

Totodată, potrivit art.5 lit.k) Codul muncii, printre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, include și principiul obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material și a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă.

La fel, principiul respectiv este regăsit în prevederile art.9 lit.n) și 10 lit.p) Codul muncii, dreptul de bază a salariatului la repararea prejudiciului material și a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă și obligația angajatorului să repare prejudiciul material și cel moral cauzat salariaților în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, care își găsește concretizare în normele Titlului XI, Capitolele I și II ale Codului muncii.

Conform art.90 alin.(2) lit.c) Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținîndu-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Potrivit art.327 alin.(1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor codului muncii și altor acte normative.

De asemenea, conform art.329 alin.(1)-(2) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți.

Consideră, că instanța va reține normele generale prevăzute la art.2036 alin.(1) și (4) Cod civil care prevăd că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Din sensul normelor citate, urmează că întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieții sau sănătății, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau ființe pentru care acesta poartă răspundere în condițiile legii. Prejudiciul patrimonial poate fi cauzat și prin vătămarea drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea fizică sau morală a persoanei fizice.

În susținerea circumstanțelor sus indicate menționează că, prin reținerea neîntemeiată, prin ordinul contestat, a încălcării grave a obligației de muncă în sarcina reclamantului, pârâta a lezat reclamantului onoarea și reputația profesională.

Mai mult, constatarea neîntemeiată a încălcării obligațiilor de muncă de către reclamant, au condus la afectarea negativă a imaginii reclamantului, atât în calitate de persoană privată, cât și în calitatea funcției deținute, generând, în consecință, inclusiv condamnarea morală a activității reclamantului de către opinia publică în perspectiva unei reangajări.

Cu alte cuvinte, reclamantului i s-a încălcat dreptul la viață privată, în sensul larg al expresiei, consfințit de art.8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deși din art.8 din Convenția Europeană nu derivă dreptul de acces la o funcție și nici dreptul de a alege o anumită profesie, Curtea Europeană a statuat că noțiunea de „viață privată” poate include activitățile profesionale (A se vedea: Jankauskas împotriva Lituaniei (nr.2), §§56-57; Fernandez Martinez împotriva Spaniei (MC), nr.56030/07, §110; Oleksandr Volkov împotriva Ucrainei, nr.21722/11, §§165-166).

Mai mult ca atât, în mai multe spețe repetitive, Curtea Europeană a constatat că restricțiile impuse în privința accesului la o profesie/funcție afectează viața privată în sensul art.8 din Convenția Europeană (A se vedea: Sidabras și Dziautas împotriva Lituaniei, §47; Bigaeva împotriva Greciei, §§22-25; Jankauskas împotriva Lituaniei (nr.2), §56; Lekaviciene împotriva Lituaniei, §36).

La fel, art.8 din Convenția Europeană tratează problemele de protecție a onoarei și reputației ca parte a dreptului la respectarea vieții private (A se vedea: cauza Pfeifer împotriva Austriei, nr.12556/03, § 35, Hotărârea CtEDO din 15 noiembrie 2007 și cauza A. împotriva Norvegiei, nr.28070/06, §§63-64, hotărârea CtEDO din 09 aprilie 2009).

Este evident, că prin concedierea ilegală a reclamantului ***** Curov, i s-au provocat suferințe ce justifică repararea prejudiciului moral.

Consideră că cuantumul prejudiciului moral pretins nu este disproporțional în raport cu circumstanțele stabilite la caz, și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, solicită admiterea integrală a cerinței privind încasarea prejudiciu moral.

Subsecvent, potrivit art.82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Iar alin.(1^1) stabilește: cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În sensul celor arătate este și jurisprudența CEDO care, învestită fiind cu soluționarea pretențiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată în care sunt cuprinse și onorariile avocațiale, a statuat că acestea urmează a fi respectate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

Respectiv, în temeiul normelor citate mai sus, consideră, că urmează de încasat în beneficiul reclamantului inclusiv cheltuielile de judecată suportate.

În susținerea pretențiilor înaintate, invocă principiul preeminenței dreptului ce constituie și una din exigențele unui proces echitabil în sensul prevederilor art.6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (cauza Roșca vs. Moldova, nr.6267/02 din 22 martie 2005 §24), prevederilor art.54 alin.(2); art.20 Constituția RM, (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție; art.53 alin.(2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Urmare a celor relevate supra, solicită anularea dispoziției Ministerului Sănătății nr.177 din 19 aprilie 2024 cu privire la ancheta de serviciu; anularea ordinului Ministerului Sănătății nr.632 din 24 iulie 2024 cu privire la suspendarea din funcție; anularea ordinului Ministerului Sănătății nr.153-p§ din 19 septembrie 2024 cu privire la încetarea contractului de management din inițiativa fondatorului; restabilirea

reclamantului ***** Curov în funcția de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății; achitarea de către IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății în favoarea reclamantului ***** Curov a salariului mediu lunar pe perioada absenței forțate de la serviciu: 24 iulie 2024 până la restabilirea în funcție, precum și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, pe întreaga perioadă de referință, în vederea formării stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei; compensarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru daunele morale pricinuite în mărime a trei salarii medii; compensarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru asistența juridică și a altor cheltuieli de judecată pe care le vor suporta în legătură cu examinarea cauzei respective.

Argumentele părții pârâte (f.d.58-70, vol.I)

Prin dispoziția Ministerului Sănătății nr.177-d din 19 aprilie 2024, în scopul elucidării faptelor descrise în mai multe petiții adresate Ministerului Sănătății, în temeiul pct.9 al Regulamentului cu privire organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.148/2021, s-a dispus inițierea anchetei de serviciu și instituirea Comisiei de anchetă.

Comisia de anchetă a supus verificării, activitatea economico-financiară și managerială a Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, care constituie atribuțiile directe ale Directorului instituției, în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, aprobat prin ordinul Ministrului Sănătății nr.520 din 12 iunie 2023. Evaluările Comisiei s-au axat pe perioada de gestiune a instituției medicale pentru anii 2023 - 2024.

La îndeplinirea atribuțiilor funcționale, Comisia a întâmpinat rezistență de la conducerea instituției și aparatul administrativ în momentul solicitării documentației de activitate a instituției (scrisorile nr.R-1217/24 din 23 iulie 2024, nr.6657 din 22 iulie 24 de la avocata Adriana Eșanu, nr.6660 din 22 iulie 2024, IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății), precum și refuzul de a conlucra pentru realizarea obiectivelor anchetei. În acest context, Comisia a solicitat fondatorului suspendarea directorului instituției pe perioada desfășurării anchetei.

La 24 iulie 2024, fondatorul a emis ordinul nr.632 cu privire la suspendarea din funcție a dlui ***** Curov, conform art.78 alin.(2) lit.a) Codul muncii.

Despre actul administrativ emis de fondator, directorul IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății ***** Curov, a fost informat în aceiași zi, contra semnătură.

În cadrul anchetei, comisia a examinat documentația administrativă și financiară a IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății și a constatat o serie de încălcări grave admise de către conducerea instituției în gestiunea acesteia.

Domeniile de activitate supuse verificărilor au fost următoarele:

<u>Activitatea administrativă:</u>

Comisia a constatat că la o distanță de 1 an de la aprobarea noului regulament al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, niciuna din subdiviziunile instituției nu a revizuit regulamentele proprii. În același timp, conform regulamentelor vechi (aprobate prin ordinul nr.219-p la 12 aprilie 2022) activau doar 24 subdiviziuni, alte subdiviziuni

nu erau aprobate de minister și nu dețineau celelalte documente elaborate și aprobate în modul corespunzător.

Totodată, menționează că în punctul 6 al Raportului anual privind controlul intern managerial aprobat la 10 februarie 2024 de către director și plasat pe pagina web a instituției https://scms.md/informatia-publica/control-intern-managerial/raportul-anual-privind-controlul-intern-managerial.html, se indică că toate subdiviziunile dispun de regulamente de activitate, ce denotă falsificări într-un raport de control.

Consiliul de administrație a instituției s-a întrunit în anul 2024 doar o singură dată, la 26 ianuarie 2024, unde s-au examinat modificările la devizul de venituri și cheltuieli pentru anul 2023, situația economico-financiară a instituției pentru anul 2023 și planul de achiziții publice pentru anul 2024.

Fiind constatat că, instituția își desfășoară activitatea în mod arbitrar, fără coordonare cu organele ierarhic superioare (Consiliul de Administrație, Fondator) și în lipsa documentației obligatorii, conform actelor normative; conducerea instituției și-a depășit obligațiunile de serviciu atribuite prin actele normative în ceea ce ține de management, dezvoltarea strategică a instituției și optimizarea activității subdiviziunilor.

Managementul resurselor umane și relațiilor de muncă:

În cadrul verificării managementului resurselor umane a instituției, inclusiv la stabilirea raporturilor de muncă în calitate de angajator prin semnarea contractelor individuale de muncă, au fost documentate următoarele abateri și neconformități:

a) administrarea documentației de personal este realizată cu numeroase încălcări. Urmare a verificării ordinelor cu privire la personal s-a constatat că în ordinele cu privire la angajare, transfer, retribuirea muncii, etc., constant s-au efectuat corectări cu pixul asupra cifrei unităților de salariu, activității, etc. (exemple: 0,25 salariu se corectează în 0,5 salariu - ordin 123-p§20 din 01 iulie 2024; salariat de bază pe 1,0 salariu se corectează în salariat cumul extern pe 0,5 salariu - ordin nr.121-p§1 din 27 iunie 2024; în textul ordinului se completează cu pixul activitatea de bază pe 1,0 salariu - ordin nr.112-p§1 din 14 iunie 2024; textul ordinului cu multe corectări, ștersături - ordinul nr.571-p§9 din 14 decembrie 2022; salariat prin cumul intern pe 1,0 salariu se corectează în 0,5 salariu - ordin nr.1-p§68 din 03 ianuarie 2023; infirmieră se corectează cu registrator medical - ordinul nr.1-p§24 din 03 ianuarie 2023; numărul și data contractului se corectează - ordinul nr.230-p§5 din 27 noiembrie 2023; acordul adițional al contractului individual de muncă nr.79-1/19 din 27 noiembrie 2023) după semnarea ordinului de către director. Conform explicațiilor șefei Serviciului resurse umane, corectările sunt operate de însăși angajații subdiviziunii respective.

Ca urmare acestor acțiuni ce țin de corectări în ordine, efectuate după semnarea lor de către directorul instituției, ordinele urmează a fi anulate, iar plățile efectuate în baza acestor ordine sunt eronate, ca consecință urmează a fi efectuat un recalcul și sumele achitate neconform să fie restituite în bugetul instituției. Or, art.11 alin.(14) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017 prevede că, efectuarea corectărilor în documentele primare care justifică operațiunile de casă și de plată este interzisă.

b) au fost admise gestionări frauduloase și tendențioase a contractelor de muncă. Se constată că deși contractele individuale de muncă sunt întocmite pe perioadă

nedeterminată, în aceiași zi sunt întocmite acorduri de modificare a acestora prin care părțile convin asupra încetării contractelor la o dată determinată (ex: contract nr.57-1/2022 din 11 aprilie 2022 și acord nr.57-1/22/1 din 11 aprilie 2022 încheiate cu Andrei Cristea; contract nr.1-2/22/205 din 03 ianuarie 2022 și acord nr.1-2/22/205/1 din 03 ianuarie 2022 încheiate cu Ecaterina Maniuc; contract nr.164-1/23 din 02 octombrie 2023 și acord nr.164-1/23-1 din 02 octombrie 2023 încheiate cu Diana Verdeș; contract nr.199-2/23 din 01 decembrie 2023 și acord nr.199-2/23-1 din 01 decembrie 2023 încheiat cu Lilian Cazacu; contract nr.93-2/23 din 03 aprilie 2023 și acord nr.93-2/23-1 din 03 aprilie 2023 încheiat cu Ghenadie Sandul; contract nr.103-2/24 din 19 iunie 2024 și acord nr.103-2/24-1 din 19 iunie 2024 încheiat cu Andrei Balan; contract nr.41-2/24 din 01 martie 2024 și acord nr.41-2/24-1 din 01 martie 2024 încheiat cu Victoria Boiștean; contract nr.38-1/24 din 01 martie 2024 și acord nr.38-1/24-1 din 01 martie 2024 încheiat cu Pavel Moraru), fără a fi specificate premisele sau circumstanțele, care au impus modificarea duratei contractelor în ziua încheierii acestora, necesare conform legislației muncii. Mai mult, în acordurile de modificare a contractelor nu se specifică modificarea clauzei privind durata contractului, dar încetarea contractului la o dată determinată, ceea ce contravine prevederilor art.68 alin.(2) Codul muncii.

Se menționează că în ordinele de angajare emise în urma încheierii acestor contracte și modificării lor în aceeași zi, se indică perioadă determinată.

Potrivit Codului muncii, modificare a contractului individual de muncă se consideră orice modificare sau completare care vizează cel puțin una dintre clauzele prevăzute la art.49 alin.(1).

Majoritatea acordurilor de modificare a contractelor prevăd perioadă determinată fără a fi indicat temeiul legal al acestei clauze, normă prevăzută de art.54 Codul muncii.

Potrivit art.55 alin.(2) Codul muncii, încheierea unui contract individual de muncă pe durată determinată sau prelungirea pe durată determinată a unui contract existent este permisă doar atunci, când stabilirea unui raport de muncă permanent nu este posibilă din motive obiective (cum ar fi disponibilitatea persoanelor care își fac studiile la secția de zi doar în perioada vacanțelor, existența unor legi organice care permit sau prescriu angajarea anumitor salariați pe durată determinată, etc.). Motivele respective, de rând cu temeiurile legale ale limitării duratei raportului de muncă, urmează a fi indicate în contract sau în acordul suplimentar la acesta.

c) ordinele cu privire la angajare, transfer, demisie, prelungirea contractelor individuale de muncă etc. în mare parte nu sunt aduse la cunoștința persoanei în privința căreia au fost emise (ex: ordinul nr.1-p§69 din 03 ianuarie 2023, ordinul nr.1-p§72 din 03 ianuarie 2023, ordinul nr.1-p§74 din 03 ianuarie 2023, ordinul nr.22-p§3 din 31 ianuarie 2023, ordinul nr.10-p§7 din 16 ianuarie 2023, ordinul nr.1-p§41 din 03.01.2023, ordinul nr.1-p§29 din 03 ianuarie 2023, ordin nr.16-p§1 din 24 ianuarie 2023, ordin nr.6-p§18 din 10 ianuarie 2023, ordin nr.66-p§18 din 05 aprilie 2024).

d) conducerea instituției nu respectă prevederile Regulamentului privind angajarea prin concurs a conducătorilor de subdiviziuni în cadrul prestatorilor publici de servicii medicale aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.245 din 16 martie 2022. Examinarea contractelor de muncă a șefilor de subdiviziuni a scos la iveală faptul că 10

din 29 funcții de conducere (ex: șef departament, șef secție, șef serviciu, șef laborator) sunt ocupate prin numirea interimarilor sau transfer în funcția de șef interimar. Mai mult, în ordinele de numire a șefilor interimari nu se menționează „până la desfășurarea concursului”.

Astfel, șefa interimară a secției Bloc operator angajată pe 1 salariu este transferată pe 0,5 salariu în funcție de șefă interimară Secție Bloc operator și 0,5 salariu șef interimar secție chirurgie (ordin nr.212-p§14 din 01 noiembrie 2023). Deci, aceiași persoană ocupă concomitent două funcții de șef interimar a câte 0,5 salariu fiecare. Alt șef interimar al Secției AMSA angajat pe 1 salariu este transferat pe 0,5 salariu în funcția de șef interimar ale aceleiași secții pe o perioadă de 20 zile (01 aprilie 2024 – 20 aprilie 2024), ordinul nr.60-p§9 din 27 martie 2024.

În pofida faptului că interimatul este situația în care o funcție este exercitată provizoriu, în mare parte în cadrul instituției vizate, acestea aveau un caracter permanent. Spre exemplu, medicul cardiolog și medicul radiolog sunt transferați în funcție de șefi interimari (ordin nr.46-p§12 din 06 martie 2023 și ordinul nr.126-p§6 din 04 iulie 2024) pentru o perioadă nedeterminată, fiind operate modificări ale contractelor individuale de muncă doar în privința denumirii funcției nu și a duratei contractului (acord nr.135-1/18-1 din 10 martie 2023 și acord nr.165-1/21-1 din 04 iulie 2022).

Potrivit afirmațiilor șefei Serviciului resurse umane, de la aprobarea respectivului regulament nu s-au organizat concursuri, în pofida faptului că și în planul de activitate al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății pentru anul 2024 (obiectivul nr.3) și în planul de activitate a secției resurse umane pentru anul 2024 sunt incluse măsuri de organizare a concursurilor și de asigurare a respectării cadrului legal privind angajarea prin concurs.

e) concediu suplimentar plătit pentru îngrijirea a doi copii până la vârsta de 14 ani, se acordă separat nefiind alipit la concediul de odihnă, contrar prevederilor art.121 alin.(6) Codul muncii (ex: ordinul nr.131-p§1 din 11 iulie 2024 și ordinul nr.131-p§2 din 11 iulie 2024).

f) au fost emise ordine de angajare prin cumul pe perioade determinate în care se face trimitere la art.82[1] Codul muncii, încetarea contractului individual de muncă prin acordul scris al părților (ex: ordinul nr.123-p§19 din 01 iulie 2024; ordinul nr.123-p§13 din 01 iulie 2024).

g) unele ordine au conținut neclar, formulate ambiguu (ex: ordinul nr.123-p§15 din 01 iulie 2024). Ordinul nr.118-p§6 din 24 iunie 2024 cu privire la transfer are un conținut confuz, din care este greu de înțeles sensul acestuia. În ordinul nr.123-p§6 din 01 iulie 2024 cu privire la demisie se menționează că contabilitatea va achita indemnizația pentru concediu de odihnă nefolosit în mărime de zero zile calendaristice.

h) fișa postului jurisconsultului semnată de acesta la 10 ianuarie 2023 este întocmită cu greșeli grave. Astfel, o mare parte a textului vizează de fapt șeful serviciului radiologie, alta - serviciul resurse umane (capitolul III, pct.2, capitolul IV atribuții organizatorice, de implementare a controlului managerial intern, securitatea antiepidemică, responsabilități). Similar, în fișa postului Șefului serviciului resurse umane semnată de acesta la 01 octombrie 2021, în dispoziții generale se face trimitere la

Regulamentul de organizare și funcționare a IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății aprobat prin ordinul Ministrului Sănătății nr.520 din 12 iunie 2023, iar la cerințe față de funcție este vizat șeful serviciului protocol și comunicare cu trimitere la ordinul Ministerului Sănătății nr.245/2022 (capitolul II pct.2). Se atrage atenția că ambii titulari ai fișelor de post menționați declară sub semnătură că au înțeles pe deplin conținutul fișei de post și sunt de acord să îndeplinească toate sarcinile de muncă ce le revin.

i) la data de 01 iulie 2024 (sub numărul 409/1 fiind notat în registrul de evidența a corespondenței cu altă culoare), dna Ina Tovița, șef interimar Bloc operator și șef interimar Secție chirurgie, înregistrează în cancelaria IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății o notă informativă adresată directorului instituției, ***** Curov, precum că în incinta IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, după orele de lucru, se efectuează intervenții chirurgicale plastice ce nu țin de profilul instituției. Suspecțiile sunt față de Olesea Sobcenco, medic chirurg. Iar la 04 iulie 2024, prin ordinul nr.126-1§1 se instituie comisia de anchetă și se suspendă contractul individual de muncă cu dna Olesea Sobcenco. Tot la 04 iulie 2024, dna Olesea Sobcenco depune cerere de demisie în baza căreia se emite și se semnează ordinul cu privire la desfacerea contractului individual de muncă nr.126-p§2 din 04 iulie 2024. La 04 iulie 2024, Ina Tovița înregistrează în cancelaria IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății o altă notă informativă și atenționează că în urma demisiei dna Olesea Sobcenco nu a predat registrele pentru intervenții chirurgicale cu care a activat ceea ce nu-i va permite, în calitate de șef al Blocului operator să ofere rapoartele trimestriale/anuale corecte. Se atrage atenția asupra faptului că conform fișei medicale nr.2403646 din 12 aprilie 2024 dna Ina Toviță a beneficiat de serviciile secției oftalmologie (chirurgie plastică).

Se menționează că Olesea Sobcenco a fost angajată ca medic chirurg în secția chirurgie generală la 28 decembrie 2022 până la 31 decembrie 2023. La 02 ianuarie 2024 contractul individual de muncă a fost prelungit până la 31 decembrie 2024. Totodată, în urma analizei documentelor de activitate a secției chirurgie generală, nu au putut fi identificate acte confirmative sau înscrisuri care ar demonstra activitatea în cadrul subdiviziunii a dnei Olesea Sobcenco, conform funcției deținute.

Totodată, Comisia a examinat activitatea lui ***** Curov în calitate de director, fiind constatat faptul că, prin ordinul nr.107-p§1 din data 12 iulie 2021 a fost numit în funcția de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății. Conform actelor din dosarul personal, ***** Curov a absolvit USMF „Nicolae Testemițanu”, specialitatea Medicină de familie, studii post-universitare prin rezidențiat.

Concomitent, fiind de specialitate medic de familie, începând cu data de 10 mai 2022 a fost angajat în calitate de medic anesteziolog-reanimatolog, prin cumul pe 0,5. Această funcție a fost exercitată de ***** Curov până la data de 24 iulie 2024, cu includerea acestuia în tabelul de evidență a timpului de muncă. Menționează faptul că atribuțiile de funcție a medicului anesteziolog-reanimatolog sunt prevăzute în fișa de post, iar ***** Curov, fiind medic de familie, nu avea dreptul să exercite funcția de medic anesteziolog-reanimatolog, care solicită cunoștințe specifice în domeniu, care urmau a fi dobândite în cadrul studiilor post-universitare prin rezidențiat.

Iar conform Regulamentului de organizare și funcționare a IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății aprobat prin ordinul nr.520/2023, pct.40 sbct.8) Consiliul de administrare stabilește volumul de lucru prin cumul pentru personalul de conducere. În acest context, pentru anul 2022-2023 nu au fost prezentate procesele-verbale care să reflecte acest aspect, iar în procesul-verbal al Consiliului de administrare pentru anul 2024 acest subiect nu a fost discutat cu membrii consiliului și, respectiv nu a fost stabilit un careva cumul de funcție pentru dl Curov.

În anul 2024 dl Curov, în calitate de director, a beneficiat de concediu medical începând cu data de 02 mai 2024 până 22 mai 2024 (20 zile), iar în calitate de medic anesteziolog-reanimatolog 11 zile. S-a constatat că aflându-se în concediu medical, dlui a semnat facturi fiscale pentru diferite servicii în sumă de aproximativ 7731330,51 lei, concomitent fiind semnate două contracte cu SRL Vanro-Com nr.70/2 din 03 mai 2024 pentru lucrări de reparații curente și capitale categorii generale în sumă de 3000000 lei (prin procedura de negociere fără publicare) și SRL Medcoor nr.200 din 20 mai 2024 pentru servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical în sumă de 8800 lei.

Dar, art.76 lit.b) Codul muncii prevede că, contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de boală sau traumatism, iar aflarea în concediu medical presupune suspendarea prestării muncii de către salariat. Astfel se constată că ***** Curov, ignorând prevederile legale, a semnat acte financiare, contracte de prestarea serviciilor, etc.

Comisia a constatat că, contrar prevederilor art.57 alin.(1) lit.d) Codul muncii nr.154/2003, art.2 lit.c) și art.8 din Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, art.3 lit.a) din Legea cu privire la exercitarea profesiunii de medic nr.264/2005, art.14 alin.(5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585/1998, pct.11-14, 18 și 32^{9} din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.837/2016, pct.5, 12 și 13 din normele metodologice de elaborare a devizului de venituri și cheltuieli (business-plan) și gestionarea mijloacelor financiare provenite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală de către prestatorii de servicii medicale încadrați în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală, aprobate prin ordinul comun al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr.29/21-A/2021 și pct.14 din Regulamentul cu privire la evaluarea și validarea indicatorilor de performanțe profesionale individuale în muncă pentru personalul medical din cadrul instituțiilor medico-sanitare, care prestează servicii de asistență medicală spitalicească aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.588/2016: neîntemeiat au fost stabilite suplimente salariale în sumă de 452,2 mii lei din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, pentru ore de activitate urgentă, în timp ce astfel de suplimente nu sunt prevăzute de cadrul normativ în vigoare; conducătorul IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății - ***** Curov, în baza contractelor individuale de muncă contrasemnate de către adjunctul său, a beneficiat de plăți salariale în sumă de 267,9 mii lei, pentru cumulul funcției de medic anesteziolog-reanimatolog (0,5 unități), fără a deține calificare și studii în specialitatea respectivă; au fost stabilite suplimente în sumă

totală de 2621,9 mii lei, pentru performanțe profesionale individuale în muncă, peste 15% din salariul de bază al lucrătorului medical, în lipsa indicatorilor de performanță.

Achizițiile Publice:

Analizând contractele de achiziții care au fost încheiate de către IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății s-a constatat că au fost încheiate mai multe contracte contrar prevederilor Legii privind achizițiile publice nr.131/2015, după cum urmează:

a) *contractul nr.96 din 20 februarie 2023* încheiat între SRL TehGaz Grup și IMSP SC al MS cu privire la achiziționarea - oxigen gaz medical, urmând procedura de achiziții publică de tip negociere fără publicare în sumă de 3000000 lei. În acest scop autoritatea contractantă urma, de fapt, să respecte prevederile art.56 din Legea nr.131/2015.

Astfel, constată că directorul instituției, cu încălcarea prevederilor legislative, a semnat un contract de achiziționare „Oxigen gaz medical" prin negociere fără publicare (contractul nr.96 din 20 februarie 2023) în sumă de 3000000 lei. În același timp remarcă că la sfârșit de an, urmând deja procedura legală de contractare organizată de CAPCS, a fost solicitată achiziționarea „Oxigen gaz medical" pentru următorul an de gestiune, valoarea contractului fiind de 567000 lei (contractul nr.29/1-54035 din 08 decembrie 2023) sau aproximativ de 5 ori mai puțin pentru o perioadă similară. Menționează că la momentul actual instituția are o datorie în sumă de 250622,41 lei către furnizorul respectiv;

b) *contractul nr.115 din 20 martie 2023* semnat între SRL Vanro-Com și IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății cu privire la achiziționarea serviciilor. Conform contractului, serviciile urmează a fi prestate la necesitate pe parcursul anului 2023, deci nu este clar care va fi suma finală achitată pentru serviciile acordate, ceea ce pune la dubiu executarea contractului și poate duce la fraudarea bugetului instituției;

c) *contractul nr.261 din 21 noiembrie 2023*, încheiat între SRL SV Stil Cons și IMSP SC al MS cu privire la achiziționarea bunurilor și serviciilor de reparație a stației de tensiune înaltă - transformator, sistem de siguranță - generator, rețele electrice exterioare în sumă de 6876528,69 lei, prin procedura de achiziții publice de tip negociere fără publicare. Conform actelor prezentate decizia a fost luată în baza concluziei grupului de lucru, consemnată în procesul-verbal nr.19/1 din 13 noiembrie2023, fără o argumentare juridică concretă prin prisma art.56 din Legea nr.131/2015, care prevede clar în ce condiții autoritatea contractată urmează să aplice procedura de negociere fără publicare.

Concomitent, a fost prezentat un acord adițional la contractul nr.261 din 29 decembrie 2023, prin care părțile contractante au convenit la prelungirea termenului contractului până la data de 30 aprilie 2024, în lipsa unei decizii a grupului de lucru, astfel temeiul semnării contractului în care a fost semnat „măsura stringentă" decade.

Totodată, se consemnează faptul că într-un termen record de la data semnării contractului, agentul economic SRL SV Stil Cons a emis facturi fiscale și procese-verbale de recepție a lucrărilor în adresa instituției care au și fost acceptate, după cum urmează:

1) factura fiscală seria nr.AAS4756880 din 11 decembrie 2023 în sumă de 479448 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.18;

2) factura fiscală seria nr.AAS4756879 din 11 decembrie 2023 în sumă de 420000 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.17;
3) factura fiscală seria nr.AAS4756878 din 11 decembrie 2023 în sumă de 492000 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.16;
4) factura fiscală seria nr.AAS4756877 din 11 decembrie 2023 în sumă de 492000 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.15;
5) factura fiscală seria nr.AAS4756876 din 11 decembrie 2023 în sumă de 492000 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.14;
6) factura fiscală seria nr.AAS4756875 din 11 decembrie 2023 în sumă de 492000 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.13;
7) factura fiscală seria nr.AAS4756869 din 08 decembrie 2023 în sumă de 160017,21 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.12;
8) factura fiscală seria nr.AAS4756869 din 08 decembrie 2023 în sumă de 391800 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.11;
9) factura fiscală seria nr.AAS4756867 din 08 decembrie 2023 în sumă de 355800 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.10;
10) factura fiscală seria nr.AAS4756866 din 08 decembrie 2023 în sumă de 391800 lei și procesul- verbal de recepție a lucrărilor nr.9;
11) factura fiscală seria nr.AAS4756865 din 05 decembrie 2023 în sumă de 391800 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.8;
12) factura fiscală seria nr.AAS4756864 din 05 decembrie 2023 în sumă de 345000 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.7;
13) factura fiscală seria nr.AAS4756863 din 05 decembrie 2023 în sumă de 381800 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.6;
14) factura fiscală seria nr.AAS4756862 din 05 decembrie 2023 în sumă de 393600 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.5;
15) factura fiscală seria nr.AAS4756861 din 04 decembrie 2023 în sumă de 333000 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.4;
16) factura fiscală seria nr.AAS4756860 din 04 decembrie 2023 în sumă de 336000 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.3;
17) factura fiscală seria nr.AAS4756859 din 01 decembrie 2023 în sumă de 386988,69 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.2;
18) factura fiscală seria nr.AAS4756846 din 26 noiembrie 2023 în sumă de 98400 lei și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr.1.

Efectuând un calcul, constată că sumele facturilor fiscale acceptate de instituție constituie suma contractului de 6879528,69 lei, deci operatorul economic în timp de 10 zile a executat în întregime contractul nr.261.

În acest context, nu este clară necesitatea prelungirii termenului de executare a contractului cu 4 luni, după ce au fost semnate procesele-verbale de recepție a lucrărilor și a facturilor fiscale, inclusiv luând în vedere motivul invocat „măsura stringentă” pentru utilizarea procedurii de achiziție prin negociere fără publicare. Astfel, consideră că autoritatea contractantă ar fi privilegiat în mod activ SRL SV Stil Cons, cu posibile riscuri de fraudare și delapidare a bugetului instituției.

La 29 ianuarie 2024 a fost încheiat contractul nr.70 între SRL Vanro-Com și IMSP SC al MS cu privire la achiziționarea lucrărilor de reparație (avariere 24/7) fiind un acord-cadru în sumă de 1800000 lei, iar ulterior fiind semnat acord adițional nr.1 din 25 martie 2024 prin care se majorează contractul cu 15%, suma finală a contractului fiind de 2070000 lei.

Menționează că, art.61 alin.(9) din Legea nr.131/2015 prevede că, atunci cînd atribuie un contract de achiziții publice în baza prevederilor dintr-un acord-cadru, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune sau de a accepta modificări ale elementelor/condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru respectiv.

La fel, pe 29 ianuarie 2024 a fost semnat contractul nr.70/1 cu același operator economic, SRL Vanro-Com, cu privire la achiziționarea serviciilor de reparație a cabinetului radiologie, conform procedurii de tip negociere fără publicare în sumă de 478099,66 lei, iar la 03 mai 2024 IMSP SC al MS a încheiat contractul nr.70/2 cu același SRL Vanro-Com, cu privire la achiziționarea lucrărilor de reparație curente și capitale categorii generale în sumă de 3000000 lei în baza procedurii de achiziții publice negociere fără publicare.

Și în acest caz achiziția a fost efectuată cu grave abateri, autoritatea contractantă urmând să respecte prevederile art.56 din Legea nr.131/2015.

Astfel, s-a constatat că doar pe parcursul anilor 2023-2024, IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății a încheiat cu operatorul economic SRL Vanro-Com 6 contracte de prestare a serviciilor în sumă de totală de 5873558,83 lei, în cea mai mare parte ignorând normele legale de organizare a procedurilor de achiziții publice.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă ar fi privilegiat în mod activ compania SRL Vanro-Com, cu posibile riscuri de fraudare a bugetului instituției.

Menționează faptul că SRL Vanro-Com este cunoscută ca fiind deja vizată într-o investigație a Consiliului Concurenței referitor la participarea cu oferte trucate la procedurile de achiziții publice nr.15/01460 din 19 iunie 2015 și nr.16/01038 din 24 mai 2016, organizate și desfășurate de Direcțiile Educație Tineret și Sport din sectoarele Botanica și Rîșcani ale municipiului Chișinău. Fondator și administrator al SRL Vanro-Com este Valentina Malișevschi, aceasta fiind recunoscută vinovată (acțiuni săvârșite în anul 2019) pentru oferirea de „otkat” în valoare de 21% din suma contractului cu DETS Buiucani, catalogarea juridică fiind comiterea infracțiunii prevăzută de art.325, alin.(2) lit.b) Cod penal (corupere activă) și a fost stabilită o pedeapsă (cu suspendare) sub formă de trei ani închisoare, cu amendă în mărime de 4000 u.c., în sumă de 200000 lei.

Menționează că, pentru respectarea legalității și transparenței procesului de achiziții publice, autoritatea urma să preconizeze procedurile sus-numite în planul de achiziții ale IMSP SC al MS și care urma să fie aprobat de Consiliul de administrație a instituției. Însă, în urma analizei planurilor de achiziții pentru anii 2023-2024 nu au fost regăsite proceduri de achiziții planificate pentru negociere fără publicare sau acord-cadru pentru contractele menționate anterior.

În același timp, norma de bază care reglementează transparența în procesul decizional este Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional. Acesta

oferă posibilitatea de a urmări procesul complet a unei decizii de la etapa de inițiere până la etapa finală.

Pe pagina web a instituției https://scms.md/informatia-publica/achizitii-publice/, lipsesc rapoartele privind monitorizarea contractelor de achiziții publice.

În acest sens, potrivit art.16[1] din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, nerespectarea prevederilor prezentei legi constituie abatere disciplinară și se sancționează conform prevederilor Codului muncii sau ale legislației speciale. Persoanele fizice și persoanele cu funcții de răspundere poartă răspundere contravențională în conformitate cu Codul contravențional al Republicii Moldova.

Evaluând corectitudinea organizării și desfășurării procedurilor de achiziții publice, Comisia a stabilit că n-au fost respectate prevederile art.7, art.14 alin.(9), art.15 alin.(1) și (2), art.68 și art.76 alin.(9) din Legea privind achizițiile publice nr.131/2015, pct.1 și pct.13 din Regulamentul cu privire la modul de planificare a contractelor de achiziții publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1419/2016, pct.pct.3, 20, 28, 29, 131, 153, 155 și 156 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.599/2020, pct.pct.24, 25, 29, 125, 151 și 152 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.638/2020 și pct.3 din ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr.859/2020, cu privire la organizarea achizițiilor publice de medicamente, dispozitive medicale și alte produse de uz medical: planificarea achizițiilor n-a fost corelată cu bugetul entității, adică a IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății; au fost realizate achiziții publice neplanificate în valoare de totală de 8485,1 mii lei; în cadrul achizițiilor publice de lucrări, n-au fost stabilite și percepute garanția pentru ofertă (până la 2% valoarea estimativă a ofertei, fără TVA) și garanția de bună execuție a contractului (până la 15% din valoarea totală a contractului); fără argumentarea necesității urgente, prin procedura de negociere, fără publicarea anunțului de participare, au fost achiziționate servicii de reparație a stației de tensiune înaltă - transformator, în valoare de 6879,5 mii lei; în baza unui contract de achiziție a serviciilor de reparații curente (avariere) a sistemelor de încălzire, apeduct și canalizare, în valoare de 1800,0 mii lei, au fost achiziționate servicii în valoare totală de 6707,1 mii lei, fiind depășită valoarea contractului încheiat cu 4907,1 mii lei, fără desfășurarea procedurilor de achiziții suplimentare și respectiv, fără încheierea altor contracte de achiziție, fapt ce denotă neglijarea principiilor generale de realizare a achizițiilor publice, cum ar fi utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor pentru autoritatea contractantă, transparența achizițiilor publice, asigurarea concurenței și combaterea practicile anticoncurențiale; au fost achiziționate produse de uz medical (regenți/reactive) în valoare totală de 1303,2 mii lei, care de fapt urmau a fi achiziționate centralizat de către Centrul pentru Achiziții publice Centralizate în Sănătate; n-au fost publicate în buletinul achizițiilor publice anunțurile de atribuire a contractelor de achiziții publice; deciziile de atribuire a contractelor de achiziție publică n-au fost expediate Agenției Achiziții Publice.

Servicii Contra Plată (activitatea chirurgicală).

Secția chirurgie: În prezent, secția de chirurgie al IMSP Spitalului Clinic al Ministerului Sănătății dispune de 35 de paturi, dintre care sunt active doar 20 de paturi,

din acestea 5 sunt destinate pacienților cu patologie ORL. Anual, în această secție sunt tratați în jur de 425 de pacienți (inclusiv 77 cu patologii ORL) programați cu diverse patologii chirurgicale.

Numărul intervențiilor chirurgicale efectuate anual este foarte mic, circa 265, dintre care doar 56 sunt de profil ORL. Durata medie de spitalizare este de 4,4 zile, iar activitatea chirurgicală este de doar 75,5%. Utilizarea medie a patului a fost de 2012 zile/pat.

Structura profesională a personalului: La momentul analizei, personalul este format din: 1 șef de secție (care deține, de asemenea, funcția de șef de bloc operator în regim de cumul 0,5); 2 chirurgi (dintre care 1 angajat cu regim de cumul extern 0,5) și 2 medici specialiști ORL (1 angajat cu regim de cumul extern 0,5 salariu și 1 aflat momentan în concediu de maternitate). De asemenea activează o asistentă șefă, 3 asistente medicale și 3 infirmiere.

Menționează că șefa secției, dna Ina Toviță, nu are atestarea profesională conform standardelor aprobate și, în prezent, nu are grad de categorie în specialitate.

Programul de activitate al medicilor nu este sincronizat cu activitatea programată a secției de chirurgie. În această secție nu se efectuau conferințe matinale ale medicilor, conferințe clinice și/sau analize ale cazurilor mai complicate sau soldate cu deces. Programul chirurgical este aleatoriu și empiric, fără o discuție zilnică și fără prezență fizică. Medicii cu program cumul extern începeau activitatea în a doua jumătate a zilei, ceea ce îngreuna evaluarea dinamică a pacienților, deoarece investigațiile se efectuau, de obicei, în prima parte a zilei. S-a observat un program haotic al intervențiilor chirurgicale, care nu corespundeau rigorilor unui bloc chirurgical cu activitate programată. Totodată, sunt frecvente activitățile în afara programului de lucru al personalului medical în schimbul lipsei acestuia în orele de lucru, ceea ce ridică întrebări privind modalitatea de tabelare și evaluare obiectivă a atribuțiilor de funcție a acestora.

Blocul operator: Din cele 6 săli de operație, funcționează doar 2, fiind sub-echipate. Lipsesc circuitele specifice destinate blocului operator, este lipsă camera de filtru, nu este delimitată zona de spălare și prelucrare a instrumentarului și sectorul destinat pentru materialul steril. Managementul instrumentarului este inadecvat, contrar tuturor cerințelor, acesta fiind depistat aleatoriu atât pe mese, cât și pe suprafețe improvizate în sălile nelucrative. De asemenea, a fost depistat instrumentar chirurgical necorespunzător profilului activității acestei secții, precum aparatul de liposucție.

Starea infrastructurii: Pereții sălilor de operație sunt deteriorați, cu faianță desprinsă, vopsea de tavan deteriorată și podea uzată cu fisuri, ceea ce afectează prelucrarea antiseptică adecvată. Nu există un sector de prelucrare și spălare a instrumentelor chirurgicale. Traseul steril și cel nesteril sunt neclare și adesea combinate. Dotarea sălilor este precară, iar mobilierul este în mare parte adaptat. La evaluare, nu s-au găsit documentele necesare pentru activitatea curentă.

Evaluarea comisiei a constatat: Pe baza fostei secții de oftalmologie, activitatea căreia a fost sistată în anul 2021, s-a organizat clandestin, neoficial o secție de chirurgie plastică. S-a constatat că secția a fost reparată în anul 2022 fiind dotată, în comparație cu secția de chirurgie generală, cu sistem de gaze (traseu de oxigen), aer condiționat pentru

fiecare salon, blocuri sanitare pentru fiecare salon, sală de operație improvizată și sistem de acces control individualizat. Începând cu anul 2023, activitatea medico-chirurgicală era organizată de dna Olesea Sobcenco. Suportul anesteziologic era asigurat de șefa secției de anesteziologie și terapie intensivă, dna Ecaterina Maniuc. Raportarea cazurilor spitalizate se efectua pe platforma secției oftalmologie doar în SIAMS instituțional. În cadrul instituției, această secție era numită de lucrătorii medicali „Chirurgie plastică" și se afla în subordonarea directă a directorului instituției medicale. Nimeni din lucrătorii medicali din alte subdiviziuni ale IMSP nu cunoștea categoria de pacienți internați în această secție, fluxul lor, modalitatea de constatare a diagnosticului și tipul intervențiilor efectuate aici, iar accesul strict restricționat doar pentru câteva persoane (prin sistem acces control și video monitorizare). Această secție avea un statut neoficial de entitate autonomă, pe când evidența angajaților era realizată în tabelul de pontaj al secției de chirurgie, unde dna Sobcenco este înregistrată ca medic chirurg, blocului operator unde dna Inga Batrineac era angajată în calitate de asistentă superioară, secția anesteziologie și terapie intensivă unde dna Maniuc deține funcția de șef secție, iar toate medicamentele, consumabilele medicale precum și cheltuielile de regie, mentenanță ș.a. erau trecute pe seama altor secții sau se încadrau în cheltuielile generale a instituției. Nu a fost prezentat niciun ordin de formare a acestei subdiviziuni în organigrama instituțională, iar în Nomenclatorul de paturi spitalicești aprobat de Ministerul Sănătății acest profil nu se regăsea, acest fapt a fost confirmat și de șefa secției Ina Tovița prin nota de serviciu din 30 iulie 2024.

Evaluarea comisiei la baza clinică a întâmpinat impedimente de la începutul activității de analiză. Comisia nu a fost informată de către administrație privind existența și activitatea secției de chirurgie plastică/oftalmologie, fiind prezentată doar secția de chirurgie și blocul operator. Doar în cadrul discuțiilor cu lucrătorii medicali din secție s-a aflat despre existența acesteia, la un alt etaj, separat de secția chirurgie generală și blocul operator. Analiza fișelor din secția de chirurgie plastică/oftalmologie arată că pacienții erau internați exclusiv contra cost, conform cererii adresate dlui ***** Curov. Toate intervențiile au fost realizate de doamna Sobcenco. Intervențiile chirurgicale din cadrul secției de chirurgie plastică/oftalmologie aveau un caracter estetic și plastic, incluzând zonele pleoapelor oculare, zona facială și temporală, zona gâtului, rinoplastii, plastii ale peretelui abdominal, corecții și plastii ale glandelor mamare, abdomenoplastii, plastii ale organelor genitale feminine și plastii ale zonei anale majoritatea operațiilor, care nu se încadrează în oftalmologie. Astfel, au fost abordate diferite zone anatomice care ar fi necesitat evaluarea și tratamentul de către medici specialiști, precum medici maxilo-faciali, oftalmologi, ORL-iști, chirurgi abdominali, ginecologi, urologi și proctologi. În cadrul fișelor de observație ale pacienților, a fost depistat doar un pachet minim de analize, bonuri de plată conform catalogului instituțional, ECG, indicații preoperatorii superficiale, evaluarea preoperatorie a anestezistului, acordul pentru anestezie, protocolul operator foarte succint, fișa de anestezie, observații postoperatorii foarte superficiale și epicriza. Analiza fișelor constată deficiențe majore în documentare, formulările de diagnostic fiind neobiective și incomplete. În protocol s-au utilizat consumabile specifice operațiilor estetice, care nu au fost regăsite în rapoartele de gestiune prezentate, nefiind

nici domeniu de activitate a instituției evaluate, comisia nu a putut obține registrele operațiilor efectuate în cadrul așa-numitei secții de chirurgie plastică/oftalmologie, deoarece la momentul depistării subdiviziunii, acestea lipseau. Astfel, comisia a depistat încăperi goale, din care au fost scoase toate echipamentele. Tentativa de localizare a acestora a fost fără succes. Întregul personal medical nu a dorit să comunice la subiect. Comisia a constatat că nu sunt prezente actele de primire-predare a acestor echipamente și locația lor curentă.

Secția oftalmologie/chirurgie plastică a avut o activitate vicioasă, necorespunzătoare rigorilor și normativelor unei secții de chirurgie într-o instituție medico-sanitară publică, fiind un tip de activitate privată desfășurată pe platforma unei instituții de stat. Pacienții au fost operați pentru diverse profiluri de către un specialist care nu are competență și nici supra-specializări în chirurgia ORL, oftalmologie, ginecologie, urologie, proctologie, etc. La momentul actual, se pune sub semnul întrebării calitatea actului medical executat. Este evident că această activitate vicioasă a fost realizată doar de un medic chirurg și o asistentă medicală. Ascunderea documentației obligatorii și prezența unor bonuri de plată necorespunzătoare catalogului de prețuri întărite de către Monitorul Oficial ridică întrebări de legalitate a acțiunilor. Totodată, s-au utilizat în activitatea chirurgicală materiale specifice acestor operații, care au fost achiziționate instituțional.

Astfel, în baza evaluării activității serviciilor contra plată (intervențiilor chirurgicale) de către comisie se constată următoarele.

Contrar prevederilor art.4 alin.(5) din Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, nomenclatorului instituțiilor medico-sanitare spitalicești, pentru anul 2021 (provizoriu) aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.694/2021, Nomenclatorului instituțiilor medico-sanitare publice spitalicești pentru anul 2023, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.541/2023 și Regulamentului de organizare și funcționare a IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.678/2021, au fost realizate 409 intervenții chirurgicale plastice, pentru care au fost încasate plăți în sumă de 853,3 mii lei, în lipsa capacităților funcționale de profil, precum și a nivelului structural-organizatoric, obținut în raport cu standardele de evaluare și acreditare în sănătate.

Totodată, menționează că despre încălcările depistate de Comisie, Ministerul Sănătății a sesizat Centrul Național Anticorupție, care pentru o examinare obiectivă, completă și sub toate aspectele, au solicitat Inspectoratului Control Financiar de Stat al Ministerului Finanțelor să efectueze inspecția financiară la IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, în rezultatul căreia a relevat aceleași abateri de la cadrul normativ, fiind întocmit Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății.

Având în vedere cele constatate, Comisia a recomandat fondatorului revizuirea relațiilor contractuale cu directorul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, ***** Curov.

La 19 septembrie 2024 de către Ministerul Sănătății a fost emis și semnat ordinul nr.153-p§1 cu privire la încetarea contractului de management din inițiativa fondatorului, aplicându-i dlui ***** Curov sancțiune disciplinară sub formă de concediere, prevăzută

de art.206 alin.(1) lit.d) Codul muncii, în legătură cu comiterea unor acțiuni culpabile care au servit drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariat (art.86 alin.(1) lit.k) Codul muncii), încălcarea gravă chiar o singură dată, a obligațiilor de muncă conform (art.86 alin.(1) lit.p) Codul muncii) pentru faptele menționate supra, fiind adus la cunoștință persoanei sancționate în aceiași zi, contra semnătură.

Reiterează că prin dispoziția Ministerului Sănătății nr.177-d din 19 aprilie 2024, s-a dispus inițierea anchetei de serviciu asupra activității Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, dar nu în privința salariatului, directorului ***** Curov.

Concomitent, reclamantul nu a invocat argumente clare și bine determinate, care ar putea fi reținute, ca fiind argumente ce justifică întrunirea condițiilor de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de ***** Curov împotriva Ministerului Sănătății, pentru restabilirea la locul de muncă.

Reclamantul nu și-a argumentat și demonstrat care ar fi dreptul personal vătămat. Conchide cu certitudine lipsa pentru reclamant a elementului de drept vătămat prin actele analizate la caz, acesta nu își are relevanță din motiv că, se examinează în drept comun și nu în contencios administrativ.

Simplu dezacord al reclamantului, cu ordinul MS nr.153-p§1 cu privire la încetarea contractului de management din inițiativa fondatorului, aplicându-i dlui ***** Curov sancțiune disciplinară sub formă de concediere, prevăzută de art.206 alin.(1) lit.d) Codul muncii, care i s-a adus la cunoștință conform prevederilor legislației muncii, reprezintă un actio popularis, nefiind revendicat un drept subiectiv și real afectat prin actele administrative contestate.

Afirmațiile scandaloase, simplele bănuieli sau conjuncturi nu fac dovada existenței unui drept vătămat [Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (dec.) (MC)]. Curtea a subliniat și faptul că, în Convenție nu se prevede posibilitatea de a declanșa actio popularis în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; nici nu li se permite persoanelor fizice să depună plângeri privind o dispoziție de drept intern doar pentru că acestea consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele acesteia, că dispoziția respectivă poate să încalce Convenția [Aksu împotriva Turciei (MC), pct.50; Burden împotriva Regatului Unit (MC), pct.33; Dimitras și alții împotriva Greciei (dec.), pct.28-32; Cordelia și alții împotriva Italiei, pct.100].

Revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate în cerere, în conținutul căreia, urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu.

La rândul său, cazul bine justificat al acțiunii înaintate trebuie să fie indicat și probat în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar, cert fiind instituită obligația probării drepturilor subiective încălcate, această condiție nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată care înaintează acțiunea de control normativ.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că dreptul de acces la justiție, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, nu este un drept absolut, ci unul care poate suferi limitări, inclusiv de ordin procedural, în special, prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de discreție, atât timp cât nu este afectată esența dreptului. Aceste limitări trebuie să

urmărească un scop legitim și să existe o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (a se vedea cazurile Ashingdane v. Regatul Unit, 28 mai 1985, §57; Zwiazek Nauczycielstwa Polskiego v. Polonia, 21 septembrie 2004, §29; Szwagrun-Baurycza v. Polonia, 24 octombrie 2006, §49). Dacă restricția este compatibilă cu aceste principii, nu va avea loc nicio încălcare a articolului 6 din Convenție (Z și alții v Regatul Unit, 10 mai 2001, §§92-93; Momcilovic v. Croația, 26 martie 2015, §§55-57).

Curtea reamintește că a stabilit în jurisprudența sa constantă, faptul că reglementarea de către legislator, în limitele competenței care i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept - subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor proceduri speciale, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (a se vedea, mutatis mutandis, HCC nr.14 din 15 noiembrie 2012, §76; DCC nr.43 din 08 iulie 2016, §28).

Reieșind din normele menționate supra, partea pârâtă solicită respingerea acțiunii depuse de ***** Curov împotriva Ministerului Sănătății pentru restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor pentru asistența juridică, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele participanților expuse în ședința de judecată

În cadrul examinării cauzei, partea reclamantă și reprezentantul său au susținut pe deplin cerințele promovate prin intermediul cererii de chemare în judecată, solicitând admiterea acestora în sensul formulat.

Suplimentar, reclamantul în explicații a indicat că, ***** Curov a fost numit în funcția de director al IMSP SCMS începând cu data de 12 iulie 2021, prin ordinul Ministerului Sănătății nr.107-p§1, pentru o perioadă de 5 ani. Însă, încă de la început, această numire a fost întâmpinată cu ostilitate din partea doamnei Ministre a Sănătății, Ala Nemerenco, care a manifestat o atitudine tendențioasă și neprietenoasă față de persoana sa. Ca urmare a dezacordului exprimat dânsa, a fost formulată o sesizare către Agenția Națională de Integritate (ANI), contestând legitimitatea numirii sale. Această situație a generat o întârziere semnificativă în procesul de semnare a ordinului de numire, care, deși inițial trebuia să fie emis și aplicat fără tergiversări, a fost semnat abia după o lună de la data oficială a numirii.

Această întârziere și atitudinea ostilă constantă din partea doamnei Ministre au creat o atmosferă tensionată și au generat obstacole încă din primele zile ale mandatului său, afectând în mod negativ debutul activității sale în această funcție.

Încă de la început, și-a desfășurat activitatea cu maximă responsabilitate, îndeplinind cu strictețe toate atribuțiile care îi reveneau mai ales știind poziția lipsită de susținere a doamnei Ministre. A fost conștient de contextul tensionat și a depus toate eforturile pentru a respecta în totalitate cerințele și obligațiile legale aferente funcției de director, pentru a asigura buna funcționalitate a instituției, astfel încât să evite orice situație care ar putea fi interpretată drept neconformă sau deficitară.

Susține în mod ferm cererea sa de chemare în judecată, întrucât motivele de fapt și de drept au fost clar și detaliat expuse în cadrul documentelor depuse. Acestea sunt

întemeiate pe probe solide și pe respectarea principiilor legale aplicabile în acest caz. În cadrul cererii, a evidențiat toate circumstanțele relevante care justifică demersul inițiat, bazându-se atât pe dispozițiile legale incidente, cât și pe faptele concrete ce stau la baza acestui litigiu. Totodată, prin această cerere urmărește restabilirea echității și corectitudinii, solicitând instanței să analizeze cu obiectivitate situația prezentată.

Consideră că referința pârâtului conține elemente care fie sunt eronate, fie sunt prezentate într-un mod ce distorsionează adevărul și nu reflectă corect situația de fapt.

În susținerea poziției sale subliniază că; argumentele invocate de partea pârâtă fie nu au fundament legal, fie sunt contradictorii în raport cu documentele și probele aflate la dosar; încercarea de a justifica anumite acțiuni sau omisiuni este lipsită de substanță, iar interpretările propuse nu corespund situației reale; elementele invocate de către pârât au fost deja contrazise prin documentele și probele furnizate în sprijinul cererii sale de chemare în judecată.

Această expunere suplimentară are scopul de a clarifica și de a demonstra orice neclarități sau acuzații neîntemeiate formulate de partea pârâtă, reafirmând în același timp validitatea și soliditatea cererii mele. Solicită instanței să țină cont de aceste observații și să le analizeze în contextul general al cauzei.

Referitor la activitatea administrativă desfășurată în cadrul entității:

Menționează că activitatea administrativă a Spitalului Clinic al Ministerului Sănătății (SCMS) a fost organizată și desfășurată în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.520 din 12 iulie 2022. Acest regulament a servit ca document fundamental, reglementând toate aspectele funcționării spitalului. De asemenea, fiecare subdiviziune din cadrul instituției dispunea de regulamente proprii, în conformitate cu cadrul normativ în vigoare.

Faptul că toate aceste documente și proceduri erau în deplină conformitate cu cerințele legale este confirmat și de raportul de audit intern realizat în cadrul Controlului Intern Managerial (CIM), raport care a fost publicat pe pagina web oficială a instituției, în plus, trebuie subliniat că spitalul a trecut cu succes procesul de acreditare, ceea ce demonstrează că activitatea administrativă și managementul instituției au fost desfășurate fără nereguli. În cazul în care ar fi existat deficiențe majore, acestea ar fi fost constatate și sancționate în cadrul procesului de acreditare.

Cu privire la ședințele Consiliului Administrativ (CA):

Conform regulamentului, ședințele Consiliului Administrativ trebuiau să aibă loc trimestrial. În anul 2024, prima ședință a fost organizată în primul trimestru, respectând cerințele. Totuși, celelalte ședințe planificate nu au putut fi desfășurate din cauza unor circumstanțe obiective, independente de voința sa sau de controlul direct al conducerii instituției (a fost suspendat din funcție).

Cu privire la depășirea atribuțiilor de funcție:

Depășirea atribuțiilor de funcție este o situație care, conform legislației în vigoare, poate fi constatată și stabilită exclusiv în cadrul unui proces penal. În prezent, o astfel de cauză penală împotriva sa nu a fost intentată.

În lipsa unei anchete penale și a unei hotărâri judecătorești definitive, orice acuzație sau afirmație referitoare la depășirea atribuțiilor sale de funcție nu are fundament legal și

rămâne o simplă speculație. Consideră că astfel de insinuări nu pot fi luate în considerare, neexistând probe sau elemente juridice care să susțină o astfel de acuzație.

Solicită respectarea prezumției de nevinovăție și menționează că activitatea lui s-a desfășurat strict în limitele atribuțiilor și obligațiilor ce îi revin conform fișei postului și reglementărilor în vigoare.

Referitor la acuzațiile de activitate arbitrară:

În ceea ce privește acuzațiile de activitate arbitrară, toate problemele și aspectele ce țineau de activitatea instituției au fost comunicate în mod transparent și în timp util către Ministerul Sănătății (MS). Aceste informări au fost transmise prin diferite mijloace de comunicare oficială, inclusiv: emailuri oficiale adresate Ministerului Sănătății; apeluri telefonice efectuate pentru a asigura transmiterea rapidă a informațiilor urgente; mesaje transmise inclusiv la adresa oficială de e-mail a doamnei Ministru Ala Nemerenco, pentru a asigura că informațiile ajung direct la dânsa și la structurile relevante din cadrul ministerului.

Prin aceste acțiuni, a respectat obligațiile sale de comunicare și transparență față de autoritatea tutelară. La majoritatea demersurilor oficiale instituția nu primea nici un răspuns în termenii prevăzuți de legislație. În nici un moment nu a luat decizii sau măsuri fără a informa Ministerul Sănătății, ceea ce contrazice orice acuzație privind o pretinsă activitate arbitrară.

Mai mult decât atât, toate documentele și corespondența pot fi verificate pentru a demonstra că a acționat în conformitate cu regulamentele și procedurile administrative aplicabile.

De asemenea, activitatea administrativă a instituției s-a desfășurat și prin intermediul Consiliului de Administrație (CA), care a avut un rol central în procesul decizional. Problemele de importanță majoră, ce țineau de buna funcționare a instituției, erau discutate și aprobate în cadrul ședințelor Consiliului de Administrație, conform regulamentelor aplicabile.

Prin această abordare, a respectat principiile de transparență, colaborare și legalitate, implicând toate structurile relevante în luarea deciziilor. Acest lucru contrazice ferm orice acuzație de activitate arbitrară, întrucât deciziile sale au fost fundamentate pe consultări și aprobări oficiale.

Referitor la managementul resurselor umane:

În ceea ce privește corectările admise în ordinele emise, subliniază că personal nu a semnat ordine cu corectări. După semnarea ordinelor, acestea erau transmise către structurile subordonate, conform procedurilor, pentru punerea în aplicare. Corectările despre care se face referire nu au fost realizate sau autorizate de dânsul și nu au fost aduse la cunoștința sa anterior. Despre aceste corectări a luat cunoștință doar în cadrul procesului, ulterior emiterii și implementării ordinelor respective.

Această situație subliniază faptul că orice modificări efectuate ulterior semnării ordinelor nu au fost inițiate sau aprobate de către dânsul.

Referitor la organizarea concursurilor:

În ceea ce privește organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante, precizează că procesul a fost serios afectat de întârzierea Ministerului Sănătății în

aprobarea statelor de personal. Aceste state au fost înaintate către Minister în mod repetat, de numeroase ori în perioada 2022-2024, însă, în ciuda eforturilor lor constante, nu au primit nici până în ziua de astăzi aprobarea oficială necesară.

Referitor la angajarea chirurgului, doamnei Olesea Sobcenco:

Doamna Sobcenco a fost angajată în cadrul instituției conform procedurilor legale și administrative în vigoare, având în vedere necesitățile și cerințele organizaționale ale unității lor. Angajarea a fost realizată pe baza unor criterii obiective, iar toate documentele aferente acestei proceduri sunt înregistrate și pot fi verificate pentru conformitate cu legislația aplicabilă.

Cu privire la activitatea chirurgicală:

IMSP SCMS în anul 2021 a fost acreditată, inclusiv și serviciul chirurgical (secția Chirurgie, bloc operator, cabinet de transfuzia sângelui etc.) ce înseamnă, că instituția dispune de capacități organizaționale, funcționale, dotările respective din standarde de evaluare pentru a acorda asistență chirurgicală pacienților. La nivel național nu există nici un document, care ar limita sau interzice anumite tipuri de intervenții chirurgicale, fie că la nivelul sistemului de piele, fie la sistemul vascular etc. Intervențiile sunt efectuate reieșind din capacitățile chirurgului, dotările necesare și condițiile respective pentru serviciile chirurgicale. Toți pacienții de profil chirurgical au fost spitalizați în secție de profil respectiv, au primit ajutor medical de calitate superioară în maximă siguranță (pe toată perioada activității chirurgicale nu au fost înregistrate oricare plângeri sau complicații), la toți pacienții de profil chirurgical li s-a întocmit documentația medicală necesară, dar cazurile spitalizărilor contra plată - toate serviciile au fost achitate în casa spitalului în corespundere cu tarifele aprobate prin hotărârea Guvernului nr.1020.

Cu privire la activitatea dnei Dr. Sobcenco nu a fost informat sau sesizat de nimeni despre careva neconformități în activitatea ei, mai mult ca atât, primăvara 2024 când a deschis contul personal în Instagram, a observat publicitatea dumneaei referitor la anumite servicii conexe cu perfuzii, plasma etc. Între timp a fost sesizat despre bănuieli și din partea șefului interimar al secției chirurgie Dna I. Tovița. Știa că dr.Sobcenco mai activează undeva în privat, totuși a dispus efectuarea anchetei interne pentru confirmare sau infirmare a bănuielilor apărute. Dna doctor Sobcenco, aflând despre inițierea anchetei, a depus cerere de demisie.

Servicii contra plată:

În ceea ce privește serviciile contra plată, trebuie subliniat că acest tip de servicii este oferit de către orice instituție medicală, având în vedere subfinanțarea cronică a sistemului de sănătate (contractul cu CNAM acoperea nu mai mult de 65% din capacitatea spitalului). Serviciile suplimentare, contra plată, sunt o practică obișnuită, menită să sprijine activitatea instituției și să asigure un nivel suplimentar de resurse financiare pentru îmbunătățirea condițiilor și pentru a acoperi costurile operaționale.

Aceste servicii nu afectează accesul pacienților asigurați la îngrijiri medicale de calitate, ele fiind destinate celor care optează pentru facilități suplimentare, conform reglementărilor legale. În plus, toate activitățile desfășurate de instituție, inclusiv furnizarea de servicii contra plată, sunt reglementate și sunt în conformitate cu normele legale și financiare specifice instituțiilor de stat din domeniul sănătății.

Referitor la semnătura în perioada concediului medical:

În perioada în care a fost în concediu medical, a semnat facturi și documente administrative esențiale pentru a nu periclita activitatea instituției, inclusiv plata salariilor personalului. Aceste măsuri au fost luate în considerarea necesității de a menține continuitatea funcționării instituției și de a asigura buna derulare a activităților curente.

Menționează că, în conformitate cu reglementările interne, a doua semnătură pentru aprobarea acestor documente ar fi trebuit să fie dată de către vicedirectorul medical. Însă, în perioada respectivă, funcția de vicedirector medical era vacantă, ceea ce a făcut imposibilă obținerea acestei semnături suplimentare.

În acest context, la propunerea sa de a numi un vicedirector medical, care să aibă drept de semnătură și să completeze procesul administrativ, nu a primit un răspuns afirmativ din partea Ministerului Sănătății. Astfel, având în vedere că dreptul de semnătură era exclusiv al său, a fost nevoit să își asume semnătura pentru documentele respective, în scopul de a nu afecta activitatea instituției.

Prin urmare, toate semnăturile date în acea perioadă au fost realizate cu responsabilitate, conform obligațiilor sale legale, și în conformitate cu necesitatea de a asigura buna funcționare a instituției, chiar și în absența semnăturii suplimentare de la vicedirectorul medical.

Cu privire la activitatea în funcție de medic ATI:

Din 21 august 2021, în conformitate cu prevederile ordinului MS instituția a fost practic pe 50% reprofilată pentru acordarea asistenței medicale pacienților cu COVID-19, având un val de pandemie. Menționează că până la suspendarea sa din funcție instituția continua acordarea asistenței pacienților cu COVID-19 cu forme grave și critice (reanimare și terapie intensivă). Toate secțiile din Departamentul Clinic nr.2 (Gh. Cașu 37) au fost reprofilați, și tot personalul medical (chirurgi, gastroenterologi, cardiologi etc.) a activat în COVID neavând licență de medic infecționist.

Din prima zi de pandemie din 2020, având licența în medicina de familie și specializarea de bază în medicină de urgență cu o vechime în muncă în situații de urgență peste 20 de ani a stat la baza organizării asistenței medicale pacienților cu COVID. Activând atunci la Institutul de Medicină Urgentă, a fost totdeauna pe prima linie în cele mai grave cazuri, despre faptul acesta cunoștea și Consiliul de administrare a instituției, care, în conformitate cu legislația în vigoare, aproba anual permisiunea de a activa în funcția de medic ATI până la 0,5 salariu prin cumul.

Referitor la dreptul de aprobare a muncii prin cumul:

În conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare al IMSP SCMS și cu hotărârea Guvernului nr.837/2016, Consiliul de Administrație al instituției a fost abilitat cu dreptul de aprobare a muncii prin cumul pentru personalul de conducere. Acest drept este reglementat de legislația în vigoare și a fost aplicat în mod corect, conform procedurilor stabilite.

Acordarea dreptului de muncă prin cumul pentru personalul de conducere a fost în mod constant indicată în procesele-verbale ale ședințelor Consiliului de Administrație, în care au fost discutate și aprobate astfel de măsuri. Aceste procese-verbale sunt documente oficiale și pot fi consultate pentru a confirma legalitatea și transparența acestui proces.

Astfel, toate deciziile legate de aprobarea activităților de muncă prin cumul au fost luate de către Consiliul de Administrație, în deplină conformitate cu reglementările legale și Regulamentul de organizare și funcționare a instituției, asigurându-se că respectarea normelor legale nu a fost compromisă.

Cu privire la achizițiile publice:

Toate achizițiile publice în IMSP SCMS au fost efectuate prin deciziile respective a grupului de lucru în conformitate cu procedurile prevăzute în legislație, planul de achiziții, necesități prioritare, situații de urgență și reieșind din posibilitățile financiare a instituției, care după neachitarea neîntemeiată a aproape 700 de cazuri de COVID în sumă de aproximativ 20 mln. lei au devenit dificile.

Referitor la contractele cu avariere a sistemelor inginerești: contractele au fost încheiate în baza rezultatelor licitațiilor publice pe unitatea de măsură, dar nu pentru volum de servicii din motiv simplu - că volumul de avarii nu poate fi prevăzut și calculat, mai ales în edificiile care nu au fost reparate din ziua dării în exploatare (an. 1988).

Să achitau lucrările concrete cu întocmirea actelor necesare cu privire la volumul executat. Suma inițială indicată în contract era indicată reieșind din planul achizițiilor. În 2023 în legătură cu lipsa controlului executării contractului din partea contabilității a fost depășită suma contractului, doar că el a fost informat despre faptul acesta deja în 2024 în situația similară, când întrebarea a fost discutată la ședința grupului de lucru, unde a fost luată decizie de a contracta același câștigător din licitație publică efectuată la începutul anului (acord-cadru 2024-2025) prin procedură negociere fără publicare cu o posibilitate de a negocia în beneficiul instituției careva servicii suplimentare. Toate lucrările efectuate au fost documentate și pot fi verificate în orice moment.

Referitor la contractul încheiat pentru reparația transformatorului, sistemului siguranța-generator, rețelelor electrice externe, menționează, că necesitatea lucrărilor de urgență a fost argumentată către membrii grupului de lucru prin demers înaintat de dl ***** Gazea șef serviciul dispozitive medicale cu atribuții temporare de inginer-șef în legătură cu deconectări sistematice de curent electric, starea deplorabilă a rețelelor electrice, lipsa conectării generatorului în regim automat și primordial, risc major de deces a pacienților aflați în stare extrem de gravă, aflați în dependență absolută de respirație artificială cu aflux de oxigen permanent. Despre faptul necesității intervenției de urgență a fost informat și fondatorul (MS), dar nu a primit nici un răspuns. Toate lucrările au fost efectuate în scurt timp, dar apoi a parvenit o solicitare din partea executorului cu privire la extinderea termenului contractului motivată de necesitatea măsurărilor și raclajului tehnic în timp pe perioada rece a anului. Toată documentația tehnică era disponibilă la instituție, era scanată și expediată fondatorului cu solicitarea ajutorului financiar.

Cu privire la achizițiile efectuate de către Grupul de lucru la capitolul reagenți de laborator, procurarea oxigenului, care ar trebui să fie procurate prin CAPCS, comunică că aceste contracte au fost încheiate direct de instituție din motivul că la momentul necesității apărute CAPCS nu prezenta contractele cu furnizori, în fiecare caz CAPCS a fost anunțat despre necesitatea apărută și a fost solicitată permisiunea de a contracta la direct până la finalizarea procedurilor de achiziții la CAPCS. Situații similare apar

sistematic și cu procurarea medicamentelor și a consumabilelor. Toate deciziile grupului de lucru au fost bazate pe necesități stringente pentru a asigura continuitatea acordării asistenței medicale a pacienților.

Cu privire la încălcările de raportare a serviciilor de achiziții către Agenția de achiziții publice, comunică că nu dispunea de asemenea sesizări din partea Agenției. Referitor la neperceperea garanției de ofertă, sau de bună execuție nu a fost informat nici de serviciul achiziții, nici de contabila-șefa. Careva indicații în acest sens de dânsul nu au fost date niciodată.

Cu privire la neprezentarea cărorva documente din serviciu de achiziții, comunică că până la momentul suspendării sale din funcție, toate actele aferente achizițiilor au fost păstrate în serviciul achiziții, dar dispariția unor, califică ca acțiuni ilegale întreprinse de persoanele necunoscute lui cu un singur scop - răfuială personală, denigrarea imaginei sale ca medic profesionist și ca manager și măcar cumva - argumentarea acțiunilor anterioare ilegale efectuate de către Comisia de anchetă cu sprijinul nemijlocit a unor angajați a Ministerului Sănătății.

Suplimentar la cele invocate anterior, atrage atenția la faptul că, din punctul său de vedere, există cauze mult mai profunde și adevărate care au stat la baza evenimentelor ce au condus, în mod nejustificat, la eliberarea sa din funcție.

În toamna anului 2023, IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății (SCMS) a beneficiat de un proiect finanțat de guvernul Republicii Cehe, vizând îmbunătățirea eficienței energetice prin instalarea unei stații fotovoltaice în cadrul instituției. Valoarea totală a contractului de grant a fost de 275 000 de euro (5 086 985,75 lei).

În luna noiembrie 2023, Pavel Moraru, vicedirector de dezvoltare instituțională a intrat în biroul său de serviciu și i-a a prezentat un caiet de sarcini pe care a afirmat că l-a copiat de pe site-ul e-licitație dintr-o procedură similară desfășurată anterior de CNA, s-a dovedit că informația nu corespundea adevărului. La insistențele sale, i-a spus că această procedură trebuia organizată într-un termen foarte scurt.

În baza unui ordin intern elaborat de dl. Pavel Moraru, care prevedea constituirea unui grup de lucru pentru implementarea proiectului, inclusiv pentru evaluarea ofertelor, a fost numit președinte al grupului de lucru domnul ***** Gazea, șeful Serviciului Managementului Dispozitivelor Medicale.

În luna noiembrie a fost anunțată licitația publică (ID Procedură (plan) ocds-b3wdpl-MD-1701859221095; CBD ID ocds-b3wdpl-MD-1701859221095-EV-1701860136724) cu deschiderea ofertelor la data de 27 decembrie 2023 ora 09:00, la care au fost depuse 2 oferte de către Habsev Grup cu 4,420,600.00 lei, Energ Invent 4,395,074.00 lei.

La data 31 ianuarie 2024 în timpul ședinței grupului de lucru dl D. Gazea a intervenit cu demers prin care a invocat faptul că nu are competența necesară (lipsa studiilor în domeniul energetic). Tot în acea ședință, grupul de lucru, analizând caietului de sarcini aferent licitației a constatat că anumite specificații și cerințe tehnice păreau să favorizeze un anumit agent economic, ceea ce a ridicat semne de întrebare cu privire la respectarea principiului transparenței și egalității de șanse pentru toți participanții.

Totodată, în caietul de sarcini lucrările care în mod normal trebuiau să fie divizate se regăsea în același document, fapt care a fost sesizat de către membrii grupului de lucru.

În același timp, insistența dlui Pavel Moraru și a lui Andrei Cazacu, șeful Secției de Coordonarea Asistenței Externe din cadrul Ministerului Sănătății, trezea tot mai multe dubii cu privire la integritatea acțiunilor lor.

Aceștia îl contactau permanent, ceea ce ridica întrebări legate de transparența și corectitudinea procesului. În contextul acestor aspecte care au ridicat suspiciuni, având ca bază și nota de serviciu întocmită de auditorul instituției dl Sergiu Filip și prezentată grupului de lucru la data 31 ianuarie 2024 - grupul de lucru a luat decizia de a anula licitația, considerând-o dubioasă și neconformă cu principiile corectitudinii și transparenței.

La scurt timp după ședința grupului de lucru din 31 ianuarie 2024, Pavel Moraru și Andrei Cazacu au intrat în biroul său de serviciu de pe strada Gh. Cașu 37, unde au început să exercite presiuni asupra sa, vorbind pe un ton ridicat, încercând să îl determine să semneze contractul cu unul dintre ofertanții pe care îl indicau ei.

Atmosfera tensionată a fost resimțită, și dl. ***** Gazea, care a intrat în birou în mijlocul discuțiilor lor, observând că Moraru și Cazacu vorbeau pe tonuri ridicate, a înțeles imediat că comportamentul lor este legat de procedura respectivă.

Lui personal i s-a părut foarte straniu că P. Moraru fiind în concediu de odihnă anual, împreună cu A. Cazacu, șeful Secției de Coordonarea Asistenței Externe din cadrul Ministerului Sănătății, care potrivit atribuțiilor de funcție nu are nimic comun cu procedura de achiziție dar lasă biroul de serviciu de la Ministerul Sănătății și vine pentru a insista asupra semnării urgente a contractului cu antreprenorul.

În continuare, mesajele de pe aplicația WhatsApp din partea dlui A. Cazacu continuau cu și mai mare insistență. La data 09 februarie 2024 a fost contactat telefonic de către A. Cazacu, unde iarăși i s-a solicitat informația, dacă a semnat contractul cu panourile, însă a evitat să dea răspuns la această întrebare. La data de 20 februarie 2024 a fost chemat de către A. Cazacu în biroul Secretatului de Stat din cadrul Ministerului Sănătății, Ion Prisăcaru unde aceștia iarăși i-au reproșat problema cu fotovoltaice. Atunci i-a informat pe I. Prisăcaru și A. Cazacu că grupul de lucru a decis anularea licitației încă în luna ianuarie 2024. Auzind această informație, atât I. Prisăcaru cât și A. Cazacu arogant i-au spus că va urma măsurile de rigoare în privința sa și ei vor avea grijă să se realizeze cât mai curând.

În paralel cu evenimentele descrise anterior, în instituție se derula și proiectul de reparație capitală a Secției de Terapie Intensivă din cadrul IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății (SCMS). Acest proiect a fost inițiat și coordonat de echipa Ministerului Sănătății în cadrul proiectului Băncii Mondiale „Răspuns de urgență la Covid-19”.

Menționează că toate procedurile de achiziție pentru serviciile, bunurile sau lucrările necesare au fost gestionate de către Ministerul Sănătății, fără ca reprezentanții IMSP SCMS să participe sau să fie implicați în acest proces.

La data de 24 martie 2024, de la Ministerul Sănătății s-a prezentat la IMSP SCMS o comisie pentru recepționarea obiectului la finalizarea lucrărilor de reparație capitală. Cu

toate acestea, în mod arogant și public, Ion Prisăcaru, secretarul de stat, a învinuit conducerea instituției pentru toate problemele aferente proiectului. Această acțiune a fost deosebit de nedreaptă, având în vedere că ei, ca instituție, nu aveau nicio tangență directă cu implementarea proiectului, fiind doar beneficiarii finali acestuia. În ciuda acestui fapt, responsabilitatea pentru neregulile semnalate a fost atribuită în mod eronat conducerii IMSP SCMS. Imediat după această ședință, la data de 25 martie 2024 a luat act de cele invocate de către dl I. Prisăcaru, având la bază învinuirile grave aduse în adresa administrației, direct în adresa sa în scopul elucidării sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor menționate în ședința din 24 martie 2024, a emis un ordin intern privind efectuarea unei misiuni ad-hoc de audit.

Raportul privind rezultatele auditului a fost întocmit și transmis prin poșta electronică dnei Ala Nemerenco, Ministrul Sănătății, pentru a asigura transparența și a informa autoritățile competente despre descoperirile și concluziile procesului de audit.

Reiterează că în raport reflecta un șir de încălcări și neajunsuri semnificative depistate în cadrul proiectului, aspecte care nu au fost abordate corespunzător. În ciuda acestora, până în ziua de astăzi, Secția de Terapie Intensivă, pentru care au fost realizate lucrările de reparație capitală, nu a fost deschisă, iar proiectul nu a fost finalizat conform așteptărilor si cerințelor.

La data de 15 aprilie 2024, a înaintat o sesizare oficială către Centrul Național Anticorupție (CNA) sub numărul 01-10/240, prin care a informat autoritățile despre acțiunile presupus ilegale și abuzurile la care a fost supus.

La data de 18 aprilie 2024, a primit solicitare (nr.02/1651 din 18 aprilie 2024) semnată de Ion Prisăcaru, prin care au fost solicitate mai multe informații cu privire la gradul de realizare a diferitor proiecte în cadrul IMSP SCMS. Răspunsul detaliat cu elucidarea și a problemelor existente a fost expediat Ministrei Sănătății A. Nemerenco (nr.01-10/266 din 23 aprilie 2024).

Totodată, la 19 aprilie 2024, a fost emisă o dispoziție de către Ministrul Sănătății referitoare la desfășurarea unei anchete interne. Cu toate acestea, a aflat despre această anchetă abia la 19 iulie 2024, adică după mai bine de trei luni, când o comisie a venit inopinat la sediul instituției pentru a desfășura verificările.

Menționează, că la 23 iulie 2024 a sesizat CNA despre încălcări grave admise în timpul reparației secției de terapie intensivă și a doua zi la 24 iulie 2024 a fost suspendat din funcția deținută cu un motiv fictiv și neîntemeiat. De fapt, consideră că suspendarea sa din funcție era imperativ necesară pentru a semna un act de recepție finală a reparației capitale a secției de terapie intensivă cu toate neregulile constatate, care a fost semnat la data de 29-30 iulie 2024 de o comisie în altă componență și cu influență necorespunzătoare asupra dlui D. Gazea, membru comisiei de recepție.

Tot în această perioadă Ministerului Sănătății a fost înaintat un demers cu privire la activitatea vicedirectorului P. Moraru, cumătrului a lui Andrei Cazacu, cu solicitarea rezilierii contractului individual de muncă cu dânsul. La începutul lunii mai, cererea de demisie a P. Moraru a fost semnată la MS fără informarea conducerii IMSP SCMS.

Un moment deosebit pentru dânsul este îngrădirea sa sub orice pretext cu posibilitatea legală de a face cunoștință cu materialele din dosarul său administrativ, care

au stat la bază la inițierea anchetei de serviciu, apoi la suspendarea sa din funcție, și după, concedierea sa, solicitând formal și în linii generale explicațiile în scris, care au fost expediate la MS la data 18 septembrie 2024 seara și nici nu luate în considerație, dar dimineață la 19 septembrie 2024 deja semnat ordinul de concediere. Pe parcursul evenimentelor descrise supra de mai multe ori a fost solicitat acces la documentația din dosar, dar până la ziua de astăzi nu a avut acces, ca și nici un răspuns oficial din partea MS, chiar și în instanță nu au fost prezentate actele solicitate de dânsul anterior.

Consideră că, pe lângă aspectele procedurale încălcate flagrant, au existat factori subiectivi și presiuni externe care au influențat în mod semnificativ evoluția evenimentelor. Aceste presiuni, care nu au fost evidente la prima vedere, au avut un impact considerabil asupra deciziilor ce au dus la schimbarea poziției sale. Se referă aici nu doar la posibile influențe, dar și la anumite conflicte interne sau percepții greșite asupra activității sale, care nu au fost discutate deschis și care, în final, au determinat rezultatele nefericite de care se lovește acum.

De asemenea, subliniază faptul că în momentul în care a fost eliberat din funcție, nu au fost luate în considerare toate meritele și contribuțiile aduse în cadrul instituției, ci mai degrabă s-a insistat pe un set restrâns de argumente care nu reflectă întreaga realitate a activității sale. Consideră că această abordare a fost una parțială și insuficient fundamentată, având în vedere toate complexitățile și dificultățile cu care s-a confruntat pe parcursul exercitării funcției.

În acest context, solicită instanței să examineze cu atenție toate aceste aspecte și să ia în considerare impactul real al acestora asupra deciziei de eliberare, precum și modul în care aceste circumstanțe au fost ignorate în procedurile oficiale care au dus la acest rezultat.

Subsidiar la cele deja menționate, atrage atenția instanței asupra încălcării evidente a termenelor și procedurilor aplicabile în cadrul sancțiunii disciplinare de concediere, ce a fost dispusă în cazul său. Consideră că acest aspect este esențial, deoarece respectarea termenelor și a procedurilor legale constituie un element fundamental al oricărui proces disciplinar corect și echitabil.

Astfel, în ceea ce privește termenii de aplicare a sancțiunii disciplinare, este evident că nu au fost respectate prevederile legale referitoare la durata maximă a investigațiilor și a procedurilor care a precedat concedierea. Conform reglementărilor în vigoare, acest proces trebuia să se desfășoare într-un interval de timp bine definit, iar nerespectarea acestuia reprezintă o încălcare a dreptului său de a beneficia de o procedură corectă și transparentă.

De asemenea, în cadrul procedurii de concediere, nu a fost informat în mod corespunzător cu privire la motivele exacte care au stat la baza deciziei, iar perioada de timp acordată pentru formularea unui punct de vedere și pentru apărarea drepturilor sale a fost insuficientă. Aceste deficiențe procedurale au avut un impact direct asupra posibilității sale de a se apăra în fața acuzațiilor, ceea ce constituie o încălcare a dreptului la apărare, un principiu fundamental al justiției.

În procedura de concediere, termenii imperativi se referă la acele prevederi legale care stabilesc limite clare de timp și condiții obligatorii ce trebuie respectate de angajator

pentru a asigura legalitatea și corectitudinea procesului disciplinar. Încălcarea acestor termeni imperativi duce la nulitatea sancțiunii sau la contestarea validității concedierii.

Printre termenii imperativi regăsiți în legislația în domeniul dreptului muncii, se numără: termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare: conform Codului muncii, angajatorul are obligația de a aplica sancțiunea disciplinară în termen de maxim 30 de zile de la data la care a aflat despre fapta săvârșită de angajat. Acest termen este esențial și nu poate fi prelungit sau modificat; termenul de începere a procedurii disciplinare: în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună de la data la care a avut cunoștință despre fapta săvârșită, conform articolului 209 din Codul muncii. Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare. Dacă această perioadă este depășită, sancțiunea nu mai poate fi aplicată.

Încălcarea oricăruia dintre acești termeni imperativi poate atrage nulitatea sancțiunii disciplinare sau, în cazul concedierii, anularea acesteia prin instanță. Este esențial ca toți pașii procedurali să fie respectați cu strictețe, pentru a proteja drepturile angajatului și a asigura corectitudinea procesului disciplinar.

Prin urmare, consideră că sancțiunea disciplinară de concediere nu a fost aplicată în conformitate cu prevederile legale și că termenii de procedură au fost încălcați într-un mod semnificativ, afectând astfel legalitatea și echitatea întregului proces.

În acest context, solicită instanței să analizeze cu atenție aceste nereguli și să dispună anularea măsurii disciplinare de concediere.

În concluzie, menționează repetat că consideră acțiunile desfășurate de către angajații Ministerului Sănătății absolut ilegale, par a fi îndreptate împotriva sa, cu un singur scop clar: înlăturarea lui din funcție, denigrarea imaginii sale ca medic profesionist și ca manager al instituției.

În ședința de judecată, reprezentantul părții pârâte a solicitat respingerea cerii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul IMSP Spitalul Clinic de Recuperare și Îngrijiri Cronice (IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății) a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată.

În ședința de judecată de examinare a cauzei, intervenientul accesoriu ***** Scutelnic nu s-a prezentat, fiind solicitată examinarea cauzei în lipsa sa.

În cadrul ședinței de judecată din 18 februarie 2025, a fost audiat martorul Gazea ***** (ora 09:43 – 10:29).

În cadrul ședințelor de judecată din 18 februarie 2025 (ora 10:37 – 11:00) și 19 februarie 2025 (ora 15:10 – 16:52), a fost audiat martorul ***** Roșca.

Tot aici, urmează a se remarca și faptul că prin încheierea protocolară din 17 ianuarie 2025 (f.d.209-213, vol.I), s-a admis demersul părții reclamante privind audierea în calitate de martor inclusiv a ***** Opalco, însă prin încheierea protocolară din 18 februarie 2025 (f.d.60-61, vol.II), s-a admis renunțul părții reclamante la audierea martorului respectiv.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei în raport cu circumstanțele stabilite și normele aplicabile speței, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Iar în conformitate cu prevederile articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

Prin respectiva cerere de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat anularea dispoziției Ministerului Sănătății nr.177 din 19 aprilie 2024 cu privire la ancheta de serviciu; anularea ordinului Ministerului Sănătății nr.632 din 24 iulie 2024 cu privire la suspendarea din funcție; anularea ordinului Ministerului Sănătății nr.153-p§ din 19 septembrie 2024 cu privire la încetarea contractului de management din inițiativa fondatorului; restabilirea reclamantului ***** Curov în funcția de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății; achitarea de către IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății în favoarea reclamantului ***** Curov a salariului mediu lunar pe perioada absenței forțate de la serviciu: 24 iulie 2024 până la restabilirea în funcție, precum și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, pe întreaga perioadă de referință, în vederea formării stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei; compensarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru daunele morale pricinuite în mărime a trei salarii medii; compensarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru asistența juridică și a altor cheltuieli de judecată pe care le vor suporta în legătură cu examinarea cauzei respective.

În susținerea acestor pretenții, reclamantul a invocat un ansamblu de circumstanțe pe care le consideră relevante pentru demonstrarea caracterului nedrept și ilegal al măsurilor dispuse împotriva sa, insistând asupra faptului că pe parcursul întregii sale activități a respectat în mod riguros cadrul legal aplicabil, regulamentul intern al instituției și principiile de transparență și legalitate în luarea deciziilor, iar toate acuzațiile formulate de angajator în sensul unor abateri disciplinare ar fi fie lipsite de temei, fie rezultatul unei interpretări distorsionate și tendențioase a faptelor. Astfel, în ceea ce privește acuzațiile de activitate arbitrară, reclamantul a precizat că a informat constant Ministerul Sănătății despre toate deciziile importante și a implicat Consiliul de Administrație al instituției în luarea deciziilor relevante, negând existența unei conduite unilaterale sau discreționare. În ceea ce privește gestionarea achizițiilor publice, reclamantul a susținut că toate procedurile au fost desfășurate conform legii, în baza deciziilor grupului de lucru și a necesităților obiective ale instituției, iar eventualele deficiențe constatate nu-i pot fi imputate direct, întrucât nu a avut control direct asupra tuturor etapelor procesuale sau asupra activității unor angajați subordonați.

Referitor la activitatea chirurgicală din instituție și în special activitatea dnei Dr. Sobcenco nu a fost informat sau sesizat de nimeni despre careva neconformități în activitatea ei, mai mult ca atât, primăvara 2024 când a deschis contul personal în Instagram, a observat publicitatea dumneaei referitor la anumite servicii conexe cu perfuzii, plasma, etc. Între timp a fost sesizat despre bănuieli și din partea șefului interimar al secției chirurgie Dna I. Tovița. Știa că Dr. Sobcenco mai activează undeva în privat, totuși a dispus efectuarea anchetei interne pentru confirmare sau infirmare a bănuielilor apărute. Dna doctor Sobcenco, aflând despre inițierea anchetei, a depus cerere de demisie.

De asemenea, reclamantul a invocat faptul că în perioada concediului medical a semnat anumite documente administrative pentru a nu prejudicia funcționarea instituției, într-un context de lipsă a semnăturii alternative, comportament care, în opinia sa, nu constituie o abatere, ci o măsură de necesitate justificată.

Un alt argument esențial în susținerea poziției sale este cel legat de încălcarea termenelor și a procedurilor imperative aplicabile în cadrul anchetei disciplinare și a concedierii, invocând nerespectarea termenului de 30 de zile pentru aplicarea sancțiunii, necomunicarea materialelor dosarului disciplinar și nesocotirea dreptului său la apărare. În acest context, reclamantul subliniază că nu i s-a oferit acces efectiv la documentele care au stat la baza măsurii disciplinare și că explicațiile sale scrise, trimise în seara zilei de 18 septembrie 2024, nici nu au fost analizate, întrucât deja în dimineața zilei de 19 septembrie a fost emis ordinul de concediere, ceea ce confirmă, în opinia sa, un caracter formal și prestabilit al procedurii.

În susținerea tezei conform căreia deciziile administrative contestate au fost motivate politic și dirijate de anumite interese, reclamantul a relatat detalii despre modul de desfășurare a licitației privind panourile fotovoltaice, despre anularea acesteia de către grupul de lucru din motive de lipsă de conformitate, precum și despre presiunile exercitate asupra sa de funcționari ai Ministerului în vederea semnării contractului cu un anumit agent economic, toate aceste circumstanțe fiind invocate pentru a susține existența

unei campanii de eliminare a sa din funcție, ca reacție la refuzul de a se supune unor presiuni ilegale.

În concluzie, poziția reclamantului se întemeiază pe trei piloni fundamentali: existența unei conduite ostile și părtinitoare din partea conducerii Ministerului Sănătății; legalitatea deplină a activității sale administrative și lipsa unei abateri disciplinare veritabile; precum și ilegalitatea măsurii de concediere prin prisma nerespectării termenelor și garanțiilor procedurale aplicabile sancțiunilor disciplinare. Pe acest temei, reclamantul solicită anularea ordinului cu privire la încetarea contractului de management din inițiativa fondatorului și restabilirea în funcția de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, cu repararea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Poziția procesuală a părții pârâte, Ministerul Sănătății, formulată prin întâmpinarea depusă la dosar și reiterată în cadrul dezbaterilor judiciare, constă în solicitarea expresă de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, cu motivarea că măsurile administrative contestate de reclamant au fost dispuse în limitele competențelor legale, în baza constatării unei conduite incompatibile cu statutul de conducător al unei instituții medicale publice, și în deplină conformitate cu procedura prevăzută de Codul muncii și actele normative incidente.

Ministerul Sănătății a susținut în mod ferm că exercitarea controlului asupra activității directorului și, eventual, aplicarea sancțiunilor disciplinare, constituie un drept firesc și o responsabilitate legală a fondatorului, mai ales în condițiile în care sunt constatate abateri grave de la obligațiile de serviciu și de la cerințele de conformitate managerială.

Partea pârâtă a indicat că în perioada exercitării funcției de director, reclamantul ***** Curov a comis o serie de încălcări administrative și manageriale, care au fost documentate în cadrul unei anchete declanșate prin dispoziția Ministerului Sănătății și finalizate cu un raport detaliat, din care rezultă încălcări grave ale disciplinei administrative, ale normelor legale privind achizițiile publice, ale obligației de raportare transparentă și de cooperare cu fondatorul, precum și manifestări de exces de competență și activitate arbitrară, de natură să compromită buna funcționare a instituției și să prejudicieze interesele pacientului și ale sistemului public de sănătate.

Printre abaterile imputate reclamantului, Ministerul Sănătății a menționat explicit: semnarea de documente oficiale în perioada concediului medical, în lipsa unui drept conferit în acest sens; desfășurarea unor activități medicale chirurgicale neautorizate în cadrul instituției, în lipsa unei reglementări clare și în afara normelor de profil aprobate.

De asemenea, pârâta a invocat nereguli în gestionarea achizițiilor publice, inclusiv încheierea unor contracte de reparații și lucrări, în lipsa unor proceduri transparente și competitive sau cu eludarea rolului autorităților centrale de achiziție publică. Ministerul a arătat că asemenea derapaje în gestiunea fondurilor publice, indiferent de motivațiile invocate, constituie o abatere disciplinară gravă care justifică aplicarea celei mai severe sancțiuni – încetarea contractului de management.

Totodată, în replică la argumentul invocat de reclamant privind pretinse presiuni ilegale pentru semnarea unui contract de achiziție în cadrul proiectului fotovoltaic finanțat de un partener extern, Ministerul Sănătății a calificat aceste acuzații drept

speculative și neprobate, arătând că reclamantul urmărește, printr-o narativă construită în jurul ideii de complot sau răzbunare, să eludeze responsabilitatea personală pentru disfuncțiile administrative și să deturneze atenția de la abaterile de serviciu dovedite. S-a subliniat în mod repetat că măsurile dispuse împotriva reclamantului au fost rezultatul unor constatări obiective și al unei analize detaliate și că întreaga procedură s-a desfășurat cu respectarea exigențelor stabilite.

În concluzie, Ministerul Sănătății a argumentat că măsura concedierii disciplinare s-a bazat pe constatarea unei conduite manageriale defectuoase de gravitate ridicată, motiv pentru care a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca fiind lipsită de temei atât în fapt, cât și în drept.

Din materialele cauzei rezultă că, la 12 iulie 2021 a fost încheiat contractul de management nr.15 între Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, în calitate de fondator, și dl ***** Curov, în calitate de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (f.d.2-7, vol.II).

Potrivit pct.2.1 lit.j) din contractul de management nr.15 din 12 iulie 2021, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale în calitate de fondator al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, are următoarele atribuții: j) controlul activităților curente ale Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, inclusiv prin solicitarea de informații, acte, explicații, rapoarte de activitate, alte informații necesare.

Din conținutul pct.2.2 al contractului de management nr.15 din 12 iulie 2021, rezultă că în cadrul relațiilor de management ale Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale are următoarele drepturi: a) să primească nelimitat informații privind activitatea Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale; b) să solicite și să primească de la instituțiile respective documente referitoare la întreaga activitate a acesteia; c) controlul activității organizatorice și funcționale cu caracter medico-sanitar al Instituției; d) informarea promptă asupra evenimentelor deosebite legate de activitatea Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale; e) controlul activității conducătorului Instituției ori de câte ori consideră necesar.

Prin ordinul Ministerului Sănătății nr.520 din 12 iunie 2023, s-a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății (f.d.79, vol.I).

Conform pct.22 lit.k) din Regulamentul de organizare și funcționare a Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.520 din 12 iunie 2023, fondatorul are următoarele atribuții exclusive: k) supune controlului activitățile curente ale instituției, în probleme ce țin de atribuțiile acesteia, inclusiv prin solicitarea de informații, acte, explicații, rapoarte de activitate, etc.

Totodată, potrivit pct.23 și 24 din același regulament, deciziile fondatorului, în probleme ce țin de atribuțiile acestuia, sunt obligatorii pentru conducerea și persoanele cu

funcții de răspundere ale instituției medico–sanitare publice, iar în caz de necesitate, fondatorul este în drept să adopte și alte decizii referitoare la activitatea instituției.

În corespundere cu pct.9 din Hotărârea Guvernului nr.148 din 25 august 2021 cu privire la organizarea şi funcţionarea Ministerului Sănătăţii, conducerea Ministerului este exercitată de către ministru, care: 4) asigură coordonarea, supravegherea şi controlul activităţii administraţiei publice în domeniul de activitate încredinţat Ministerului pentru realizarea misiunii şi îndeplinirea funcţiilor acestuia;

Prin dispoziția Ministerului Sănătății nr.177-d din 19 aprilie 2024, s-a dispus inițierea anchetei de serviciu pe faptele relatate în petițiile adresate Ministerului Sănătății privind situația existentă și activitatea chirurgicală din cadrul Spitalului Clinic al Ministerului Sănătății, precum și presupusele abuzuri din partea administrației instituției medicale, fiind instituită Comisia de anchetă. La fel, prin această dispoziție s-a dispus că IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății va întreprinde toate măsurile ce se impun pentru a asigura buna activitate a Comisiei de anchetă și va asigura accesul liber la toată documentația instituției. Aceasta a fost înregistrată la IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății la 19 iulie 2024 (f.d.15, 71-72, vol.I).

Justificarea temeiniciei inițierii anchetei de serviciu de către Ministerul Sănătății se întemeiază pe o dublă fundamentare – atât în plan juridic, prin prisma dispozițiilor normative și contractuale care reglementează atribuțiile fondatorului față de instituția medico-sanitară publică, cât și în plan factual, prin existența unor sesizări concrete referitoare la activitatea managerială și profesională desfășurată în cadrul IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății.

Astfel, din perspectiva juridică, instanța reține că, potrivit pct.22 lit.k) din Regulamentul de organizare și funcționare al instituției, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.520 din 12 iunie 2023, fondatorul are atribuția exclusivă de a supune controlului activitățile curente ale instituției, inclusiv prin solicitarea de informații, acte, explicații și rapoarte de activitate. Această prerogativă este reiterată în mod expres și în pct.2.1 lit.j) și pct.2.2 ale contractului de management nr.15 din 12 iulie 2021, încheiat între Ministerul Sănătății și directorul instituției, în care se prevede dreptul Ministerului, în calitate de fondator, de a controla activitatea conducătorului instituției ori de câte ori consideră necesar. Prin urmare, cadrul normativ aplicabil conferă Ministerului un drept de supraveghere permanentă și efectivă asupra activității instituției și a conducătorului acesteia, în vederea asigurării legalității și eficienței actului de administrare a serviciilor medicale publice.

În plus, în conformitate cu pct.23 și 24 ale aceluiași regulament, deciziile fondatorului în probleme ce țin de atribuțiile sale sunt obligatorii pentru conducerea și persoanele cu funcții de răspundere ale instituției, iar în caz de necesitate, fondatorul este îndreptățit să adopte și alte decizii referitoare la activitatea acesteia, ceea ce include implicit și posibilitatea instituirii unor comisii de anchetă în vederea clarificării anumitor circumstanțe de natură disciplinară sau administrativă. De asemenea, potrivit Hotărârii Guvernului nr.148 din 25 august 2021, ministrul sănătății exercită conducerea ministerului, asigurând coordonarea, supravegherea și controlul activității administrației publice din domeniul de competență, inclusiv al instituțiilor medico-sanitare subordonate,

ceea ce legitimează pe deplin măsurile de intervenție organizatorică și administrativă luate de conducerea ministerului.

Din punct de vedere factologic, instanța reține că declanșarea anchetei de serviciu s-a făcut prin dispoziția nr.177-d din 19 aprilie 2024, în urma recepționării unor petiții adresate Ministerului Sănătății, în care erau semnalate disfuncționalități în activitatea instituției, pretinse abuzuri din partea conducerii și indicii privind posibile abateri de la cadrul legal și normativ. Prin aceeași dispoziție s-a constituit Comisia de anchetă și s-a stabilit obligația expresă a instituției de a coopera în mod deplin, inclusiv prin asigurarea accesului liber la documentele necesare. Existența acestor sesizări justifică, prin prisma principiului diligenței administrative și al răspunderii manageriale a fondatorului, interesul legitim al autorității publice de a verifica situația semnalată, de a evalua eventualele deficiențe și de a lua măsuri corective sau sancționatorii, dacă se impun.

În acest context, instanța apreciază că măsura declanșării anchetei de serviciu a fost temeinică și justificată, întrucât a fost adoptată în condiții de legalitate formală, pe baza unor indici factuali rezonabili și în exercițiul prerogativelor legale ale fondatorului. Inițierea unei anchete de serviciu nu constituie prin ea însăși o măsură sancționatorie, ci un instrument administrativ de investigare și verificare, menit să asigure buna guvernare instituțională și integritatea serviciilor publice de sănătate. Această acțiune nu presupune o prezumție de culpabilitate, ci exprimă obligația autorității de a reacționa prompt și responsabil la semnalele privind potențiale nereguli, în vederea apărării interesului public și al legalității administrative.

În ceea ce privește durata anchetei de serviciu desfășurată în speță, instanța constată că, deși art.208 alin.(2) din Codul muncii prevede în mod expres că durata unei anchete de serviciu, în funcție de gravitatea faptei comise, „nu poate depăși o lună”, această limită temporală trebuie interpretată în corelație cu natura și complexitatea faptelor investigate, cu particularitățile organizatorice ale instituției, dar și cu caracterul special al raportului juridic dintre Ministerul Sănătății, în calitate de fondator, și directorul unei instituții medico-sanitare publice, aflat într-un raport de management contractual, și nu într-un raport obișnuit de subordonare ierarhică între salariat și angajator.

În primul rând, instanța reține că prevederea de la art.208 alin.(2) Codul muncii se referă la procedura aplicabilă în cazul salariaților supuși cercetării disciplinare în baza unui raport individual de muncă reglementat integral de Codul muncii. Or, în prezenta cauză, raportul juridic dintre Ministerul Sănătății și ***** Curov este guvernat în mod esențial de contractul de management nr.15 din 12 iulie 2021, care are la bază un regim juridic distinct, în care elementele de control, responsabilitate și sancționare derivă din atribuțiile conferite fondatorului de reglementările speciale aplicabile instituțiilor medico-sanitare publice și de actele normative subsecvente.

În al doilea rând, instanța observă că ancheta de serviciu declanșată prin dispoziția Ministerului Sănătății nr.177-d din 19 aprilie 2024 a avut ca obiect investigarea unui complex de fapte și conduite pretins ilicite, care se întindeau pe o perioadă extinsă de timp și vizau multiple domenii de activitate instituțională – de la modul de gestionare a achizițiilor publice, la desfășurarea activităților medicale nereglementate și până la comunicarea cu fondatorul și respectarea cerințelor de legalitate administrativă. Astfel,

amploarea obiectului cercetării, numărul mare de documente și persoane implicate, precum și necesitatea corelării și analizării informațiilor din surse diverse justifică o durată extinsă a anchetei, impusă de complexitatea materialului factologic și de exigențele unei investigații riguroase.

De asemenea, instanța reține că în cadrul anchetei s-au desfășurat acțiuni de colectare și analiză de date, examinarea unor aspecte de ordin financiar, medical și administrativ, toate acestea presupunând un efort procedural susținut și un timp rezonabil pentru formarea unei concluzii obiective. Într-o asemenea situație, durata anchetei nu poate fi apreciată în mod rigid și formal, ci trebuie raportată la principiile proporționalității, al diligenței administrative și al protejării interesului public legat de funcționarea eficientă a sistemului medical.

În plus, în contextul raportului de management și al atribuțiilor conferite fondatorului prin Regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin ordinul nr.520 din 12 iunie 2023, Ministerul Sănătății dispune de un instrumentar normativ autonom pentru supravegherea și controlul activității instituției medico-sanitare publice, inclusiv dreptul de a iniția investigații, de a solicita informații și documente, și de a adopta decizii în funcție de rezultatul constatărilor. Într-o asemenea arhitectură juridică, durata procedurii interne de anchetă poate fi adaptată la necesitățile reale ale cazului, atâta timp cât nu se încalcă drepturile procedurale ale celui vizat, inclusiv dreptul de a-și prezenta poziția, de a fi informat și de a participa efectiv la clarificarea situației.

Instanța constată că reclamantul a fost informat cu privire la declanșarea anchetei, i s-a oferit posibilitatea de a prezenta explicații, iar aceste explicații au fost depuse la dosarul cauzei, fapt ce demonstrează că dreptul său la apărare nu a fost prejudiciat. Astfel, prelungirea duratei anchetei nu a avut un caracter abuziv sau nejustificat, ci a fost determinată de nevoia obiectivă de a administra în mod complet și riguros un volum probatoriu semnificativ, în scopul adoptării unei decizii conforme cu realitatea și cu cerințele de legalitate.

Prin urmare, instanța reține că durata anchetei de serviciu nu constituie în speță o cauză de nulitate sau de ilegalitate a măsurilor dispuse, întrucât această durată s-a justificat prin natura și complexitatea cazului investigat, iar drepturile procedurale ale reclamantului au fost respectate pe deplin.

În contextul desfășurării anchetei de serviciu, instanța reține că în adresa Ministerului Sănătății au fost formulate mai multe solicitări scrise din partea angajaților instituției și a reprezentantului legal al reclamantului, prin care s-au exprimat nemulțumiri față de modalitatea de desfășurare a procedurilor administrative și s-a solicitat justificarea legalității acțiunilor întreprinse de comisia de anchetă. Astfel, prin cererea înregistrată la 23 iulie 2024 (f.d.73-74, vol.I), ***** Roșca, șef al Serviciului resurse umane al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, a contestat legalitatea solicitărilor adresate de membrii comisiei privind prezentarea informațiilor referitoare la salarizarea sa, invocând caracterul confidențial al acestor date și pretinzând lipsa unui temei juridic expres pentru prelucrarea datelor cu caracter personal. În cerere, autoarea a calificat demersul comisiei drept o ingerință nejustificată și o formă de intimidare, solicitând furnizarea tuturor petițiilor și înscrisurilor ce ar viza activitatea sa, precum și ordinele sau dispozițiile prin

care ar fi implicată în ancheta de serviciu, respectiv justificarea accesării datelor protejate de lege.

Totodată, prin cererea adresată Ministerului Sănătății și președintelui comisiei de anchetă, înregistrată la 22 iulie 2024 (f.d.77-78, vol.I), Alina Valah, în calitate de salariat al instituției, acționând în baza unei procuri și a unui contract individual de muncă, a contestat, în numele IMSP SC al MS (care a acționat în baza procurii nr.01-10/85 din 30 ianuarie 2024), modul de desfășurare a acțiunilor comisiei, menționând că la data de 19 iulie 2024 membrii comisiei au ridicat copii de pe acte referitoare la activitatea instituției și a personalului acesteia, fără a prezenta temeiurile administrative și fără a indica actele care au stat la baza inițierii anchetei. Aceasta a solicitat, în mod expres, prezentarea petițiilor care au fundamentat dispoziția nr.177-d din 19 aprilie 2024, precum și a tuturor documentelor întocmite pe parcursul anchetei. De asemenea, în scopul asigurării transparenței procedurii, a solicitat ca ridicarea actelor să se efectueze în formă legală și ca corespondența să fie efectuată exclusiv prin adresa oficială de e-mail a instituției, exprimând totodată solicitarea ca un reprezentant al IMSP SCMS să participe la ședințele comisiei.

Prin cererea depusă la 22 iulie 2024 (f.d.27, vol.II), Adriana Eșanu, în calitate de avocat al reclamantului ***** Curov, a invocat în temeiul art.9 și art.14 din Codul administrativ, precum și al art.53 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la avocatură, dreptul de acces la dosarul administrativ și a solicitat furnizarea copiilor tuturor petițiilor care au stat la baza emiterii dispoziției Ministerului Sănătății nr.177-d din 19 aprilie 2024, privind inițierea anchetei de serviciu asupra activității IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății. În cerere, avocata a subliniat că refuzul furnizării documentelor solicitate ar constitui o obstrucționare a exercitării profesiei de avocat și o încălcare a drepturilor de apărare ale clientului său.

Aceste adresări, formulate concomitent și în contextul desfășurării anchetei, reflectă o atitudine de opoziție concertată față de demersul administrativ inițiat de Ministerul Sănătății, generând, în opinia instanței, un climat instituțional de rezistență pasivă și de potențială influențare a probatoriului, ce a justificat adoptarea unor măsuri administrative suplimentare, inclusiv suspendarea temporară a conducătorului instituției în vederea asigurării bunei desfășurări a investigației.

Astfel, prin ordinul Ministerului Sănătății nr.632 din 24 iulie 2024 (f.d.16, vol.I), s-a suspendat din funcție ***** Curov din funcția de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății pe perioada anchetei de serviciu conform art.78 alin.(2) lit.a) Codul muncii.

Temeinicia măsurii de suspendare din funcție a reclamantului ***** Curov se întemeiază atât pe cadrul legal general prevăzut de Codul muncii, cât și pe reglementările speciale aplicabile raportului de management în cadrul unei instituții medico-sanitare publice aflate în subordinea Ministerului Sănătății, fiind deopotrivă susținută de necesitatea obiectivă de a asigura desfășurarea neobstrucționată, imparțială și eficientă a anchetei de serviciu aflate în derulare, fără interferențe sau riscuri de influențare a materialului probator ori a membrilor comisiei de anchetă.

La caz se reține că noțiunea de „unitate” se definește ca întreprindere, instituţie sau organizaţie cu statut de persoană juridică, indiferent de tipul de proprietate, de forma juridică de organizare şi de subordonarea departamentală sau apartenenţa ramurală, fapt reflectat în art.1 Codul muncii.

În corespundere cu art.245 Codul muncii, particularităţile de reglementare a muncii reprezintă un ansamblu de norme care specifică aplicarea faţă de anumite categorii de salariaţi a reglementărilor generale referitoare la muncă sau stabilesc pentru aceste categorii reguli suplimentare ce vizează domeniul menţionat.

Totodată, conform art.246 Codul muncii, particularităţile de reglementare a muncii femeilor, a persoanelor cu obligaţii familiale, a salariaţilor în vîrstă de pînă la 18 ani, a conducătorilor de unităţi, a persoanelor care prestează muncă prin cumul, precum şi a altor categorii de salariaţi, se stabilesc de prezentul cod şi de alte acte normative.

Potrivit art.258 Codul muncii, prevederile prezentului capitol se aplică conducătorilor tuturor unităţilor, cu excepţia cazurilor cînd conducătorul (angajatorul) este concomitent şi proprietar al unităţii. Conducător al unităţii este persoana fizică care, în conformitate cu legislaţia în vigoare sau documentele de constituire ale unităţii, exercită atribuţii de administrare a unităţii respective, îndeplinind totodată funcţiile organului executiv.

Conform art.259 Codul muncii, drepturile şi obligaţiile conducătorului unităţii în sfera raporturilor de muncă sînt reglementate de prezentul cod, de alte acte normative, de documentele de constituire ale unităţii şi de contractul individual de muncă.

Astfel, potrivit art.78 alin.(2) lit.a) din Codul muncii, fondatorul este în drept să suspende din funcție conducătorul instituției, în mod unilateral, pe durata unei anchete de serviciu, atunci când acest demers este necesar în scopul asigurării unei investigații obiective și lipsite de ingerințe. De asemenea, conform pct.9 subpct.19) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.148 din 25 august 2021, ministrul sănătății are atribuția expresă de a suspenda raporturile de serviciu ale conducătorilor instituțiilor din subordine, inclusiv al conducătorului IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății. Prin urmare, măsura adoptată la 24 iulie 2024 prin ordinul nr.632 a fost emisă în limitele competenței legale a ministrului și în baza temeiului normativ expres, în contextul desfășurării unei proceduri administrative de control și verificare a activității instituției.

Mai mult decât atât, instanța reține că măsura suspendării nu a fost una arbitrară sau disproporționată, ci a fost motivată de circumstanțe factice clare care indicau riscul unor ingerințe din partea reclamantului în desfășurarea anchetei, prin poziția sa de autoritate ierarhică asupra personalului administrativ și asupra documentelor vizate în investigație. În motivarea ordinului de suspendare, s-a consemnat că, la data de 19 iulie 2024, membrii comisiei de anchetă, deplasându-se la sediul IMSP Spitalul Clinic, au întâmpinat rezistență în accesarea documentelor solicitate, inclusiv refuzul prezentării actelor privind achizițiile publice (cu toate că în cadrul examinării cauzei s-a indicat că totuși cheia de la biroul actelor privind achizițiile publice, era disponibilă) și dotarea secției chirurgie, acestea fiind condiționate de o pretinsă prezentare ulterioară. În mod particular, refuzul prezentării documentelor de către persoane din aparatul administrativ subordonat

reclamantului, precum și multiplicarea cererilor adresate Ministerului de către aceste persoane – între care ***** Roșca, șef al Serviciului resurse umane, și Alina Valah, jurisconsult, angajate ale instituției în acea perioadă, cu solicitări de justificare a investigației – demonstrează existența unui context de presiune instituțională, menită să tergiverseze și să obstrucționeze activitatea Comisiei.

Este de reținut și faptul că ***** Roșca, implicată direct în procesul administrativ al instituției și refuzând inițial să furnizeze informațiile solicitate, a fost audiată ulterior în calitate de martor la solicitarea părții reclamante, ceea ce ridică suspiciuni rezonabile cu privire la riscul de contaminare a probatoriului, în condițiile în care martorul a fost concomitent implicat în procedurile respective ca parte din aparatul executiv vizat de control. La fel, Alina Valah, deși acționând formal în baza unei procuri în interesul instituției, a acționat practic în apărarea intereselor personale ale reclamantului, iar ulterior l-a reprezentat în prezentul proces în calitate de avocat, context ce întărește concluzia existenței unui pericol real ca prezența activă a reclamantului în funcție să pericliteze imparțialitatea și eficacitatea anchetei.

În aceste condiții, suspendarea reclamantului din funcție a constituit o măsură rezonabilă, proporțională și justificată, adoptată în scopul protejării integrității procedurii de investigație internă și asigurării unui cadru instituțional favorabil clarificării obiective a faptelor sesizate. Măsura nu a avut caracter punitiv, ci a reprezentat o garanție procedurală necesară pentru desfășurarea în condiții de neutralitate și eficiență a anchetei administrative, fără ca prin aceasta să fie afectate în mod nejustificat drepturile reclamantului, acesta fiind informat cu privire la decizie, menținându-și toate celelalte drepturi salariale și de apărare pe durata suspendării.

Prin urmare, instanța reține că suspendarea reclamantului din funcție, dispusă și fundamentată pe prevederile regulamentare relevante, a fost o măsură legală, necesară și proporțională în raport cu obiectivele urmărite și cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Prin ordinul IMSP SC al MS nr.296-p/1 din 10 mai 2022, ***** Curov a fost angajat în funcție de medic anesteziolog-reanimatolog Secția ATI, salariat prin cumul la 0,5 salariu, pe perioadă determinată de la 10 mai 2022 până la 31 decembrie 2022 (f.d.130, vol.I).

Prin ordinul IMSP SC al MS nr.1-p§73 din 03 ianuarie 2023, s-a prelungit durata contractului individual de muncă nr.67-1/22 din 10 mai 2022 încheiat cu ***** Curov, începând cu 03 ianuarie 2023 până la 31 decembrie 2023 (f.d.132, vol.I).

La filele dosarului 127-128, 129, vol.I se regăsește prima parte a copiei contractului individual de muncă prin cumul nr.5-1/24 din 02 ianuarie 2024, încheiat între IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății și ***** Curov, ultimul este angajat în funcția de medic anesteziolog-reanimatolog, cu munca la 0,5 salariu, prin cumul intern. Potrivit pct.6 din respectivul contract, contractul individual de muncă își produce efectele din 01 ianuarie 2024. La fel, a fost atașat și Acordul nr.5-1/24-1 din 02 ianuarie 2024 de încetare a contractului individual de muncă nr.5-1/24 din 02 ianuarie 2024, semnat de ***** Curov în calitate de salariat și N. Nicolau în calitate de vicedirector al IMSP SC al MS, potrivit căruia în pct.1 angajatorul și salariatul, părți ale contractului individual de muncă nr.5-1/24 din 02 ianuarie 2024, convin de comun acord, încetarea acestui contract în

conformitate cu art.82[1] Codul muncii la data de 31 decembrie 2024. Totodată, potrivit pct.4, prezentul acord intră în vigoare din 01 ianuarie 2024.

Prin ordinul IMSP SC al MS nr.1-p§75 din 02 ianuarie 2024, ***** Curov a fost angajat în funcție de anesteziolog-reanimatolog în Secția ATI, salariat prin cumul intern la 0,5 salariu, pe perioadă determinată de la 01 ianuarie 2024 până la 31 decembrie 2024 (f.d.134, vol.I).

La filele dosarului 136-139, vol.I se regăsește CV-ul dlui ***** Curov.

La 24 iulie 2024, ***** Curov a depus cerere de demisie din funcția medic ATI (f.d.140, vol.I).

Potrivit pct.40 subpct.8 din Regulamentul de organizare și funcționare a Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.520 din 12 iunie 2023, Consiliul de Administrație are următoarele atribuții: 8) stabilește volumul de lucru prin cumul pentru personalul de conducere.

Prin scrisoarea Ministerului Sănătății nr.25/3486 din 11 septembrie 2024 (f.d.17, vol.I), s-au solicitat de la ***** Curov explicații pe marginea în legătură cu constatările formulate de Comisia de anchetă în urma verificărilor efectuate la nivelul instituției medico-sanitare

Ca reacție la solicitarea Ministerului, ***** Curov a prezentat, la data de 18 septembrie 2024, o notă explicativă (f.d.18, vol.I), în care a răspuns la acuzațiile formulate.

În cele din urmă, prin ordinul Ministerului Sănătății nr.153-p§1 din 19 septembrie 2024 cu privire la încetarea contractului de management din inițiativa fondatorului (f.d.19-20, vol.I), s-a încetat suspendarea lui ***** Curov din funcția de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății; s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de concediere, prevăzută de art.206 alin.(1) lit.d) Codul muncii, dlui ***** Curov, director, IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, în legătură cu comiterea unor acțiuni culpabile care au servit drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariat (art.86 alin.(1) lit.k) Codul muncii), încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă (art.86 alin.(1) lit.p) Codul muncii); s-a încetat contractul de management nr.15 din 12 iulie 2021, încheiat între Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (succesor – Ministerul Sănătății) și dl ***** Curov, director IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, din inițiativa fondatorului, începând cu 19 septembrie 2024, în baza pct.6.3 lit.c) ca urmare a încălcărilor grave comise de către conducător a legislației și obligațiunilor contractuale, menționate în partea descriptivă a ordinului.

În motivarea ordinului Ministerului Sănătății nr.153-p§1 din 19 septembrie 2024 s-a indicat că, în urma examinării documentației administrative și financiare a IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, comisia a întocmit raportul de evaluare a activității IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, în care au fost reflectate o serie de încălcări grave admise de către conducerea instituției, printre care gestionarea frauduloasă a banului public (plăți salariale neconforme și încălcări grave în procesul de achiziții

publice), dar și intervenții chirurgicale realizate clandestin, etc., admise de către dl ***** Curov, director IMSP SC al MS, după cum urmează:

1) Admiterea corectărilor în ordinele de personal ce prevăd salariu, cumularea funcției, etc., ceea ce contravine art.11 alin.(14) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017 care prevede „efectuarea corectărilor în documentele primare care justifică operațiunile de casă și de plată este interzisă”;

2) Gestionarea frauduloasă și tendențioasă a contractelor de muncă prin semnarea contractelor individuale de muncă sunt întocmite pe perioadă nedeterminată, în aceiași zi sunt întocmite acorduri de modificare a acestora pe perioada nedeterminată, însă nu se specifică modificarea clauzei privind durata contractului, dar încetarea contractului la o dată determinată, ceea ce contravine prevederilor art.68 alin.(2) Codul muncii;

3) Cumularea funcției de medic anesteziolog-reanimatolog de către directorul instituției, dl ***** Curov, fără a deține calificarea și studiile în specialitatea respectivă, ceea ce contravine prevederilor art.4 din Legea nr.264/2005 cu privire la exercitarea profesiunii de medic. La fel, lipsa coordonării muncii prin cumul a conducătorului cu Consiliul de administrare, ceea ce contravine Regulamentului de organizare și funcționare a IMSP SC al MS aprobat prin ordinul nr.50/2023, pct.40, subpct.8;

4) Efectuarea procedurilor de achiziții publice neprevăzute în Planul de achiziții, fără acoperire financiară și ne-aprobate/coordonate cu Consiliul de administrare conform Regulamentului de organizare și funcționare a IMSP SC al MS aprobat prin ordinul nr.50/2023;

5) Încheierea contractelor de achiziții publice prin procedura de negociere fără publicare, în lipsa unei argumentări juridice și fără acoperire financiară contrar prevederilor Legii nr.131/2015, art.56, cu posibile riscuri de fraudare și delapidarea bugetului instituției (pct.8, 10 din raportul Comisiei);

6) Semnarea actelor financiare, bancare în sumă de aproximativ 7731330,51 lei și a contractelor de prestare a serviciilor cu SRL Vanro-Com nr.70/2 din 03 mai 2024 în sumă de 3000000 lei și cu SRL Medocor nr.200 din 20 mai 2024 în sumă de 8800 lei, în perioada aflării în concediu medical, ceea ce contravine art.76 lit.b) din Codul muncii, ceea ce presupune că aflarea în concediu medical presupune suspendarea raporturilor de muncă;

7) Semnarea contractelor cu SRL Vanro-Com prin negociere fără publicare, ceea ce denotă favorizarea a unui agent economic, cu posibile riscuri de fraudare și delapidare a bugetului instituției;

8) Nerespectarea prevederilor Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional art.16[1], ceea ce constituie abatere disciplinară și se sancționează conform Codului muncii;

9) Încălcarea angajamentelor asumate față de partenerii de dezvoltare prevăzute în Acordul de grant, semnat între Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Cehe și IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății;

10) Admiterea achitării indicatorilor de performanță suplimentar contrar prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr.588/2016 „Cu privire la implementarea Hotărârii Guvernului nr.837/2016”;

11) Organizarea activităților de chirurgie plastică clandestine și ilegale cu utilizarea resurselor publice în scopul obținerii unui profit, creând și riscuri majore pentru sănătatea pacienților.

Fiind astfel încălcate prevederile art.11 alin.(14) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017, Legii nr.131/2015 privind achizițiile publice, Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, art.68 alin.(2) și art.76 lit.b) din Codul muncii, Regulamentului de organizare și funcționare a IMSP SC al MS aprobat prin ordinul nr.50 din 12 iunie 2023, Ordinului Ministerului Sănătății nr.588/2016 „Cu privire la implementarea Hotărârii Guvernului nr.837/2016", contractul de management nr.15 din 12 iulie 2021, încheiat între Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (succesor – Ministerul Sănătății) și dl ***** Curov, director IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății.

Astfel, respectivul ordin a fost emis în temeiul art.10 alin.(1) lit.d), art.202, art.206 alin.(1) lit.d) din Codul muncii, și în temeiul punctului 9 subpct.11) și subpct.19) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.148/2021.

Potrivit pct.55 din Regulamentul de organizare și funcționare a Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.520 din 12 iunie 2023, în cazul când funcția de Director devine vacantă ori în alte cazuri de absență a acestuia, atribuțiile Directorului instituției stipulate în prezentul Regulament, precum și alte atribuții și împuterniciri ale conducătorului instituției prevăzute de legislație, sunt delegate, prin ordinul Fondatorului, unuia din Vicedirectori sau unei alte persoane.

Conform art.10 alin.(1) lit.d) Codul muncii, angajatorul are dreptul să tragă salariaţii la răspundere disciplinară şi materială în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.

Potrivit art.206 alin.(1) lit.d) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

În corespundere cu art.86 alin.(1) Codul muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: k) comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace băneşti sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaţionale ale angajatorului (sisteme de colectare şi gestiune a informaţiei) sau la cele administrate de angajator a unor acţiuni culpabile, dacă aceste acţiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului faţă de salariatul respectiv; p) încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligaţiilor de muncă.

Potrivit pct.2.2 lit.f) din contractul de management nr.15 din 12 iulie 2021 (f.d.2-7, vol.II), în cadrul relațiilor de management al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale are următoarele drepturi: f) rezilierea contractului de management cu

Conducătorul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Conform pct.6.2 din contractul de management nr.15 din 12 iulie 2021, acțiunea prezentului Contract încetează: c) din inițiativa Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale sau Conducătorului, până la expirarea termenului Contractului; d) pe alte temeiuri prevăzute de legislația Republicii Moldova.

În conformitate cu pct.6.3 din contractul de management nr.15 din 12 iulie 2021, conducătorul poate fi eliberat din funcție, cu preavizarea lui în scris în termenul prevăzut de legislația în vigoare, iar prezentul Contract poate fi reziliat din inițiativa Fondatorului până la expirarea termenului de valabilitate în cazul: c) unei încălcări grave de către Conducător a legislației sau obligațiilor contractuale; e) pe baza altor temeiuri prevăzute de legislația muncii Republicii Moldova.

Conform cu art.184 alin.(3) Codul muncii, la încetarea contractului individual de muncă ca urmare a încălcării de către salariat a obligaţiilor sale de muncă (art.86 alin.(1) lit.g)-k), m), o)-r)), preavizarea nu este obligatorie.

În conformitate cu art.264 Codul muncii, în caz de încetare a contractului individual de muncă încheiat cu conducătorul unităţii în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) organului abilitat sau al proprietarului unităţii (art.263 lit.b)), în lipsa unor acţiuni sau inacţiuni culpabile, conducătorul este preavizat în scris cu o lună înainte şi i se plăteşte o compensaţie pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen, în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare. Mărimea concretă a compensaţiei se stabileşte în contractul individual de muncă.

Potrivit pct.22 din Regulamentul de organizare și funcționare a Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.520 din 12 iunie 2023 (f.d.80-95, vol.I), fondatorul are următoarele atribuții exclusive: c) desface contractul de management al instituției cu directorul instituției, conform prevederilor art.82, 82^1, 83, 85, 86, 211^1 și 263 lit.b) din Codul muncii al Republicii Moldova nr.154/2003, prin ordin de încetare a Contractului de management conform legislației în vigoare; e) aplică stimulări și sancțiuni disciplinare persoanelor cu funcții de conducere angajate, conform prevederilor Codului muncii și altor acte în vigoare.

În corespundere cu pct.9 subpct.19) din Hotărârea Guvernului nr.148 din 25 august 2021 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, conducerea Ministerului este exercitată de către ministru, care: numeşte în funcţii, modifică, suspendă şi încetează raporturile de serviciu (de muncă) ale conducătorilor şi adjuncţilor structurilor organizaţionale din sfera de competenţă a Ministerului, cu excepţia cazurilor în care aceasta ţine de competenţa Guvernului, în temeiul actelor normative speciale.

În analiza temeiurilor juridice invocate pentru încetarea raporturilor de muncă prin ordinul Ministerului Sănătății nr.153-p§1 din 19 septembrie 2024, instanța reține incidența dispozițiilor art.86 alin.(1) lit.k) și lit.p) din Codul muncii, care reglementează cazurile de concediere din inițiativa angajatorului în raport cu anumite fapte imputabile salariatului, cu relevanță directă asupra calității relației de muncă și a obligațiilor funcționale asumate.

Astfel, potrivit art.86 alin.(1) lit.k), concedierea poate fi dispusă în cazul comiterii de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace băneşti sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaţionale ale angajatorului sau la cele administrate de acesta, a unor acţiuni culpabile, dacă aceste acțiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de respectivul salariat. În prezenta cauză, calitatea reclamantului de director al unei instituții medico-sanitare publice implică în mod necesar accesul nemijlocit la gestiunea fondurilor instituției, la decizia privind administrarea bugetului și semnarea contractelor, precum și la supravegherea resurselor umane și materiale, ceea ce îl califică drept subiectul vizat de norma sus-citată. Din conținutul raportului comisiei de anchetă, precum și al motivării ordinului de concediere, rezultă explicit că reclamantul a comis mai multe acțiuni considerate culpabile de natură a genera pierderea încrederii fondatorului, inclusiv: semnarea de acte financiar-contabile în perioada suspendării de drept a raporturilor de muncă (concediu medical), favorizarea unor agenți economici prin atribuirea contractelor fără publicare și fără transparență, și admiterea cheltuielilor salariale neconforme. Aceste elemente, prin caracterul lor sistematic și prin implicațiile asupra integrității bugetare a instituției, justifică temeinic pierderea încrederii angajatorului, condiție esențială în menținerea raportului de subordonare profesională între angajator și conducătorul instituției.

În egală măsură, art.86 alin.(1) lit.p) Codul muncii permite concedierea în cazul încălcării grave, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă. În speță, instanța constată că mai multe fapte imputate reclamantului – precum admiterea efectuării de activități chirurgicale clandestine (or, nu putea reclamantul să nu cunoască ce se petrece în instituția pe care o conducea, mai ales referitor la astfel de chestiuni) în afara cadrului legal și organizatoric aprobat, desfășurarea de activități medicale de specialitate fără a deține calificările corespunzătoare – constituie veritabile încălcări ale obligațiilor sale de muncă, cu un grad de gravitate care justifică aplicarea celei mai severe forme de răspundere disciplinară, respectiv desfacerea contractului de management.

Instanța subliniază că aplicarea acestor temeiuri legale nu presupune existența unei condamnări penale sau a unor fapte ilicite în sens penal, ci doar constatarea unui comportament culpabil și contrar obligațiilor de funcție, cu un impact serios asupra climatului instituțional, asupra patrimoniului public și asupra intereselor legitime ale angajatorului. În consecință, instanța constată că temeiurile juridice invocate de Ministerul Sănătății sunt corect aplicate, fiind întrunite atât condițiile de fapt, cât și cele de drept pentru emiterea ordinului de concediere în baza art.86 alin.(1) lit.k) și lit.p) Codul muncii.

Or, în speță, instanța constată că Ministerul Sănătății a aplicat sancțiunea disciplinară a concedierii în urma unei proceduri administrative prealabile desfășurate în cadrul unei anchete de serviciu. Pe durata anchetei, au fost colectate și evaluate un volum substanțial de probe documentare și explicații, fiind redactat un raport de constatare a unor multiple nereguli și încălcări comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, care au fost comunicate ulterior reclamantului prin adresa Ministerului nr.25/3486 din 11 septembrie 2024, urmată de o notă explicativă depusă de acesta la 18 septembrie 2024.

Instanța subliniază că actele reținute în dosar confirmă, fără dubiu, comiterea de către reclamant a unor abateri disciplinare calificate, în special în domeniul gestiunii financiare, al procedurilor de achiziții publice și al resurselor umane, toate fiind domenii sensibile în administrarea unei instituții publice. Încălcările identificate de către comisia de anchetă sunt susținute cu documente justificative, inclusiv ordine administrative, contracte și alte înscrisuri care probează încălcarea actelor normative, în special: Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice, Legea contabilității nr.287/2017, Legea nr.264/2005 cu privire la exercitarea profesiunii de medic, Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, precum și Codul muncii.

În mod particular, instanța reține că gestionarea defectuoasă și opacă a procedurilor de achiziții publice, lipsa coordonării contractelor de muncă în cumul cu Consiliul de administrație, admiterea de corectări ilegale în documentele resurselor umane, precum și desfășurarea de activități chirurgicale clandestine în cadrul unei subdiviziuni neevidențiate oficial în organigrama instituției, constituie abateri extrem de grave și incompatibile cu exercitarea funcției de conducere în sectorul public. Aceste fapte nu doar că afectează în mod substanțial încrederea fondatorului în persoana conducătorului instituției, dar implică și riscuri juridice și reputaționale considerabile pentru întreaga instituție și fondator.

De asemenea, instanța reține că încetarea contractului de management a fost realizată în conformitate cu clauzele contractuale aplicabile. Potrivit pct.6.3 lit.c) din contractul de management nr.15 din 12 iulie 2021, conducătorul poate fi eliberat din funcție, iar contractul poate fi reziliat din inițiativa fondatorului înainte de expirarea termenului în cazul comiterii unor încălcări grave ale legislației sau ale obligațiilor contractuale. Astfel, aplicarea sancțiunii nu doar că are temei legal, dar și temei contractual expres.

Mai mult, potrivit pct.22 lit.c) și lit.e) din Regulamentul de organizare și funcționare a IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, fondatorul are atribuția exclusivă de a înceta contractul de management și de a aplica sancțiuni disciplinare directorului instituției, în condițiile Codului muncii și ale altor acte normative. Aceste dispoziții sunt coroborate cu atribuțiile ministrului sănătății prevăzute la pct.9 subpct.19) din Hotărârea Guvernului nr.148/2021.

Prin urmare, instanța reține că ordinul Ministerului Sănătății nr.153-p§1 din 19 septembrie 2024 este legal sub aspect formal și temeinic sub aspect material, fiind emis în limitele competenței fondatorului, cu respectarea garanțiilor procedurale aplicabile și în temeiul unui probatoriu concludent și suficient care reflectă o conduită managerială grav deficitară. Astfel, măsura încetării contractului de management nu doar că este proporțională în raport cu gravitatea faptelor imputate, dar și necesară pentru restabilirea legalității și a bunei funcționări a instituției medico-sanitare publice, în interesul serviciului public și al protecției patrimoniului public gestionat.

În plus față de cele menționate supra, în vederea fundamentării soluției la care a ajuns instanța de judecată, se reține relevanța conținutului Raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, întocmit la 08 noiembrie 2024 de către Inspectoratul Control Financiar de Stat din

subordinea Ministerului Finanțelor, ca urmare a demersului Centrului Național Anticorupție, raport ce acoperă perioada de activitate a instituției între 01 ianuarie 2021 și 30 septembrie 2024, întrucât documentul menționat relevă o serie de disfuncționalități și încălcări semnificative de ordin juridic, managerial și financiar în administrarea unității medicale, aflate în responsabilitatea conducerii executive, în persoana directorului instituției.

Astfel, potrivit constatărilor expuse în raport, s-a reținut că în perioada 10 mai 2022 – 23 iunie 2023, directorul IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, dl ***** Curov, a cumulat funcția de conducere cu cea de medic anesteziolog-reanimatolog în cadrul secției anestezie și terapie intensivă, fără a deține certificatul de calificare care să ateste pregătirea profesională obligatorie în specialitatea respectivă, contrar prevederilor Codului muncii, Legii ocrotirii sănătății, Legii cu privire la exercitarea profesiunii de medic, precum și normelor deontologice și reglementărilor interne instituționale. În temeiul acestor acțiuni, s-au achitat nejustificat venituri salariale în sumă totală de 267,9 mii lei, pentru care s-au calculat suplimentar și contribuții sociale în sumă de 64,2 mii lei. Documentele justificative aferente acestor plăți (contracte individuale de muncă, acorduri adiționale, cereri, tabele de pontaj, etc.) au fost semnate inclusiv de persoane cu funcții de conducere din cadrul serviciului resurse umane, aspect ce denotă un caracter sistemic al deficiențelor instituționale, dar și o acceptare formală a unei conduite ce contravine cerințelor de competență profesională obligatorie.

De asemenea, s-a reținut că în perioada 20 iulie 2022 – 03 iulie 2024, în cadrul instituției a fost desfășurată activitate medicală de chirurgie plastică, fără ca această specialitate să fie inclusă în nomenclatorul de servicii acreditate și autorizate la nivel național ori la nivel instituțional. Mai mult, această activitate a fost permisă și desfășurată cu concursul și sub sprijinul direct al directorului instituției, deși IMSP SC al MS nu dispunea nici de capacități funcționale alocate, nici de infrastructura organizatorică reglementată pentru acest gen de servicii, iar prestatorul acestora – un medic angajat prin cumul – nu deținea documente de acreditare pentru chirurgia plastică, ci doar pentru specialitatea chirurgie generală. În aceste condiții, în lipsa autorizației legale și în afara cadrului aprobat prin certificatul de acreditare în vigoare, s-au efectuat 409 intervenții chirurgicale plastice, în valoare totală de 853,3 mii lei, cu o medie anuală semnificativă, contribuind la prejudicierea principiilor de legalitate și transparență în prestarea actului medical și generând riscuri pentru siguranța pacienților și integritatea sistemului public de sănătate.

În ansamblu, constatările raportului financiar indică o conduită managerială deficitară, caracterizată prin admiterea unor activități desfășurate cu depășirea limitelor legale ale competenței funcționale a instituției, lipsa implementării mecanismelor interne de control și verificare a calificării profesionale a angajaților, tolerarea unor practici ce echivalează cu o prestare neautorizată a serviciilor medicale, precum și alocarea nejustificată de fonduri publice în lipsa bazelor legale și documentare corespunzătoare. Toate aceste circumstanțe, constatate și documentate în mod oficial de către autoritatea de control, probează în mod obiectiv lipsa unei conduite administrative conforme,

respectiv subminează fundamentul încrederii de care trebuie să se bucure conducerea unei instituții medico-sanitare publice din partea fondatorului său.

În consecință, acest material probatoriu constituie o bază pertinentă și suficientă pentru justificarea legalității și temeiniciei actelor administrative contestate în cauză, inclusiv a ordinului privind încetarea contractului de management din inițiativa fondatorului, în temeiul art.86 alin.(1) lit.k) și p) Codul muncii, prin prisma pierderii încrederii și a încălcării grave a obligațiilor de muncă.

De asemenea, instanța reține nota informativă din 28 iunie 2024 (f.d.109, vol.II), întocmită de șefa interimară a Blocului Operator și Chirurgie, Ina Toviță, din care rezultă suspiciuni temeinice privind desfășurarea unor intervenții chirurgicale plastice neautorizate în afara programului de lucru, în incinta spitalului public, contrar profilului instituției și fără o aprobare formală sau o reglementare internă preexistentă. Faptele semnalate în acest document, chiar dacă se referă la o altă persoană (medic chirurg), implică direct responsabilitatea managerială a reclamantului, în calitatea sa de director, pentru asigurarea ordinii interne, a disciplinei medicale și a prevenirii oricăror activități ilegale sau neconforme în cadrul instituției. Lipsa unor măsuri de control și neidentificarea din timp a acestor practici relevă deficiențe esențiale în exercitarea funcției de conducere, cu impact major asupra integrității instituționale.

În ceea ce privește procedurile de achiziții publice desfășurate în anii 2023 și 2024, s-a constatat că o parte semnificativă a contractelor au fost încheiate în lipsa unei fundamentări tehnico-economice, fără proiecte verificate de instituțiile competente sau fără respectarea cerințelor de publicitate și competitivitate, contrar Legii nr.131/2015 privind achizițiile publice și Hotărârii Guvernului nr.638/2020 privind aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice de lucrări. Spre exemplu, contractele de reparații generale atribuite în favoarea SRL Vanro-Com, în sumă totală de circa 7 milioane lei, au fost derulate în baza unor proceduri de achiziție cu valoare mică, în condițiile în care volumul și valoarea lucrărilor depășeau plafonul maxim admis pentru astfel de proceduri. Totodată, în procesul de atribuire a contractelor nu a fost prezentată documentația completă a deciziilor grupurilor de lucru, nu a fost respectată procedura de avizare a modificărilor contractuale, iar în anumite cazuri, semnăturile electronice ale ofertanților câștigători nu au putut fi verificate, ceea ce a determinat încheierea unor contracte în condiții netransparente și neconforme. De asemenea, raportul semnalează existența unor disfuncționalități majore în procesul de raportare și înregistrare a cheltuielilor aferente lucrărilor de reparații, lipsa conformității dintre contractele încheiate, facturile fiscale și procesele-verbale de recepție, precum și lipsa dovezilor privind efectuarea efectivă a lucrărilor raportate.

În mod particular, se reține că în cadrul procedurilor privind reparația sistemelor de încălzire, a cabinelor radiologice și a altor lucrări de infrastructură, nu au fost prezentate documente esențiale precum decizia grupului de lucru, caietele de sarcini sau proiectele tehnice, fiind încălcate flagrant prevederile legale privind pregătirea și derularea procedurilor de achiziții publice. În cazul procedurilor de negociere fără publicare, inspectorii au reținut inexistența unui temei obiectiv care să justifice aplicarea acestei forme excepționale de atribuire, precum și absența unei evaluări riguroase a ofertelor, în

unele cazuri nefiind înregistrate rapoarte de evaluare, iar în altele fiind aplicate criterii de atribuire care nu respectau cerințele de legalitate și echitate. De asemenea, din documentul probator rezultă că au fost efectuate plăți către agentul economic contractat în cuantum majorat față de valoarea contractelor, ceea ce a generat prejudicii potențiale instituției publice și a afectat conformitatea gestiunii bugetare.

Prin urmare, aceste documente – coroborate cu raportul de audit financiar, contractele și facturile fiscale anexate la dosar (f.d.96-119, f.d.144-170), nota-raport a auditului ad-hoc (f.d.10 verso-14, vol.II), precum și alte acte probatorii – consolidează concluzia instanței privind existența unor încălcări grave ale obligațiilor funcționale de către reclamant, în special în sfera gestiunii financiare, a achizițiilor publice și a managementului disciplinar. Aceste împrejurări justifică în mod obiectiv pierderea încrederii fondatorului, întemeiată pe fapte concrete, dovedite și imputabile, care se circumscriu art.86 alin.(1) lit.k) și lit.p) din Codul muncii și susțin pe deplin legalitatea și temeinicia măsurii concedierii.

Cu privire la argumentul invocat de reclamant privind presupuse presiuni politice și interese externe, instanța reține că acestea nu sunt susținute de nicio probă obiectivă în dosar. Relatarea unor fapte sau împrejurări care țin de percepția subiectivă a reclamantului nu poate constitui temei de ilegalitate a măsurilor din speță, în absența unor dovezi directe sau indirecte care să confirme existența unui comportament abuziv al fondatorului.

Având în vedere cele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează netemeinicia cerințelor părții reclamante privind anularea dispoziției Ministerului Sănătății nr.177 din 19 aprilie 2024 cu privire la ancheta de serviciu; anularea ordinului Ministerului Sănătății nr.632 din 24 iulie 2024 cu privire la suspendarea din funcție și anularea ordinului Ministerului Sănătății nr.153-p§ din 19 septembrie 2024 cu privire la încetarea contractului de management din inițiativa fondatorului.

Instanța reține că cererile reclamantului privind restabilirea în funcția de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, obligarea instituției la achitarea salariului mediu lunar pe întreaga perioadă a absenței forțate, compensarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, plata unor despăgubiri pentru prejudiciul moral echivalent cu trei salarii medii lunare, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică și a altor cheltuieli judiciare conexe, sunt cerințe accesorii și subsecvente în mod direct capătului principal de acțiune vizând anularea ordinului Ministerului Sănătății nr.153-p§1 din 19 septembrie 2024.

Întrucât, în temeiul considerentelor expuse anterior, instanța a constatat legalitatea și temeinicia respectivului ordin, apreciind că acesta a fost emis în limitele competenței fondatorului, cu respectarea dispozițiilor legale și contractuale incidente, precum și în baza unui probatoriu suficient care justifică pierderea încrederii și aplicarea concedierii ca sancțiune disciplinară proporțională, rezultă că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru admiterea capetelor subsecvente de acțiune. În aceste circumstanțe, toate pretențiile accesorii deduse judecății, fiind dependente de constatarea ilegalității măsurii de concediere, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, neexistând un temei juridic care să

justifice restabilirea în funcție, acordarea drepturilor salariale aferente, achitarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor procesuale.

Prin prisma ansamblului probatoriu administrat în cauză și în temeiul considerentelor juridice reflectate supra, instanța de judecată constată că pretențiile formulate de reclamant nu sunt susținute nici în fapt, nici în drept, iar cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă în întregime ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*