

Nr. dos. 1-2019/2019

12-1-24611-26042019

SENTINȚĂ
În numele Legii

05 februarie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător:
Grefier:

Negru Alexandru
Negru Nicoleta,
Munteanu Andreea

Cu participarea

Acuzatorului de stat
Apărătorului inculpatului
Inculpatului

Cauș Ala
Lepădatu Tatiana
*Vicol ******

A examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat cauza penală de învinuire a lui:

Vicol Andrei ***, născut la *******, IDNP *****,
originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** *****
tel. *****, moldovean de naționalitate, cetățean al RM și
al României, studii superioare în domeniul juridic,
căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în
câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la
evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri
speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține,
limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de
reținere sau arest nu a fost, anterior ne judecat, în această
cauză a fost privat de libertate de la 13.02.2019, ora 16:59
min. pînă la 14.05.2019, ora 14:00 min (reținut de la
13.02.2019, ora 16:59 min., pe un termen de 72 ore (vol.
II, f.d. 30-32), aplicat arest la domiciliu de la 15.02.2019,
ora 14:00 min. (vol. II, f.d. 48-54) pînă la 14.05.2019, ora
14:00 min. (vol. II, f.d. 75-78))

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Codul Penal al RM, a

CONSTATAT

Vicol ***, născut la *******, în perioada lunii octombrie a anului 2018, activînd în calitate de avocat, a pretins de la Iacob Sergiu, bani în sumă de 8 000 euro, pentru a influența magistrații Curții de Apel Chișinău, care urmau să examineze recursul asupra încheierii din 23

februarie 2015 a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Pavliuc privind transferul persoanei condamnate de un stat străin, pentru continuarea executării pedepsei în instituțiile penitenciare din Republica Moldova, în privința fratelui său, Iacob Gheorghe, cu solicitarea recalificării acțiunilor condamnatului.

Astfel, aproximativ la 25 octombrie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, str. ***** 16/1, Vicol ***** *****, a primit de la Iacob Sergiu, prin intermediul rudei ultimului Godea Cornel, bani în sumă de 8 000 Euro, ce constituie echivalentul sumei de 156 320 lei MD, pentru a influența magistrații Curții de Apel Chișinău, în vederea admiterii recursului asupra încheierii din 23 februarie 2015 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, mun. Chișinău, Ghenadie Pavliuc privind transferul persoanei condamnate de un stat străin pentru continuarea executării pedepsei în instituțiile penitenciare din Republica Moldova, cu solicitarea recalificării acțiunilor condamnatului și reducerea pedepsei cu închisoarea, în privința lui Iacob Gheorghe condamnat prin sentința Tribunalului Bologna din 22 noiembrie 2010, modificată prin sentința Curții de Apel Bologna, din 30 noiembrie 2011, la 18 ani închisoare.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Vicol ***** ***** a mai pretins, în același scop, încă 5000 euro de la Iacob Sergiu, iar după aceasta a și a primit suma menționată în 2 tranșe și anume: 3000 euro la 30.10.2018, ce constituie echivalentul sumei 58 560 lei și respectiv 2000 euro, la 03.11.2018, ce constituie echivalentul sumei de 39 040 lei, prin intermediul soției ultimului, Iacob Elena.

În condițiile în care colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a respins recursul asupra încheierii din 23 februarie 2015, privind transferul persoanei condamnate de un stat străin, pentru continuarea executării pedepsei în instituțiile penitenciare din Republica Moldova, în privința lui Iacob Gheorghe, tot el, Vicol ***** , pe parcursul lunii februarie 2019, a pretins de la Iacob Sergiu, suplimentar bani, în sumă de 1500 euro, susținând că are influență asupra magistraților din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și poate favoriza aplicarea amnistiei în privința condamnatului Iacob Gheorghe.

Astfel, la 13 februarie 2019, în mun. Chișinău, ***** Vicol ***** ***** a primit de la Iacob Sergiu suma de 1500 euro, ce constituie echivalentul sumei de 28 965 lei MD, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și poate favoriza aplicarea amnistiei, în privința condamnatului Iacob Gheorghe.

Per total, în perioada lunilor octombrie 2018 – februarie 2019, Vicol ***** *****, activînd în calitate de avocat, acționînt cu o intenție unică, a pretins și primit pentru sine, de la Iacob Sergiu suma totală de 14 500 euro, ce constituie echivalentul sumei de 282 885 lei MD, ce reprezintă proporții deosebit de mari, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și poate favoriza modificarea articolului de condamnare și aplicarea amnistiei în privința condamnatului Iacob Gheorghe.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 26.04.2019, fiind repartizată judecătorului Păduraru Irina la aceiași dată (vol. II, f.d. 116).

Conform ordinului nr. 128 din 01.03.2022, cu privire la acordarea concediului parțial plătit, pentru îngrijirea copilului, judecătorului Irina Păduraru i s-a acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului minor, până la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani, începând cu

data de 01.03.2022 până la 12.04.2024.

Astfel, prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Catană Angela, din 22.03.2022 (vol. III, f.d. 15), s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a dosarului penal 1-2019/2019 altui judecător.

La 30.03.2022, cauza penală 1-2019/2019 a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Negru Alexandru (vol. III, f.d. 14).

În ședința de judecată, inculpatul Vicol ***** a uzat de dreptul prevăzut de art. 66 alin. (2) pct. 8 CPP și a refuzat de a face declarații, menționând că susține declarațiile date la UP. La etapa UP, acesta fiind informat de acuzația care i se aduce, în prezența avocatului său, a acceptat să facă declarații și a comunicat (f.d. 40 vol. II) că învinuirea îi este clară infracțiunea incriminată o recunoaște parțial. Referitor la circumstanțele cauzei a comunicat că de Iacob Gheorghe a aflat de la tatăl său Vicol ***** Ștefan care le-a acordat asistență juridică. După decesul tatălui său a fost telefonat de fratele lui Iacob Gheorghe, Iacob Sergiu care l-a rugat să presteze servicii de asistență juridică. În acele condiții el a spus că pentru soluționarea cauzei și pentru ca magistrații să ia soluția favorabilă lui Iacob Gheorghe este necesară suma de 8000 euro, la care Iacob Sergiu a fost de acord și a organizat transmiterea banilor prin intermediul lui Godea Cornel. Ulterior, el a înaintat o cerere de amânare și a solicitat și suma de 5000 euro pentru soluționarea cazului. Iacob Sergiu a fost de acord și a organizat transmiterea banilor prin intermediul soției acestuia. A indicat că nu a dat careva bani magistraților și nu a susținut că are influență asupra acestora, iar banii i-a folosit în scopuri personale. A indicat că după ce a fost respinsă cererea lor la Curtea de Apel, Iacob Sergiu i-a reproșat de ce nu a soluționat întrebarea și i-a cerut banii înapoi. El a promis că o să-i restituie. La fel, după aceasta s-au înțeles că el va întocmi o cerere de aplicare a amnistiei. Pentru serviciile sale legate de întocmirea acestei cereri. A indicat că el nu a spus că trebuie să dea banii cuiva, ori banii erau pentru el. Ulterior a precizat că a spus că banii ar fi trebuit să fie dați cuiva din INP dar asta nu era adevărat ori banii erau pentru el. A indicat că din aceste motive s-a întâlnit cu Iacob Sergiu la judecătoria Ciocana, iar acesta i-a transmis 1500 euro.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Vicol *****, a comunicat că susține avocatul și a solicitat de a fi achitat.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, a menționat că în urma cercetării probelor, a fost constatată interconexiunea acestora, astfel încât declarațiile martorilor S. Iacob, E. Iacob, C. Godea, sunt confirmate în totalitate de rezultatul măsurilor speciale de investigații cât și altor probe administrate legal în cadrul urmăririi penale, fiind dovedit astfel faptul pretinderii, dar și primirii de către Vicol ***** a bunurilor și anume a banilor în valoare de 14 500 euro, în condițiile în care acesta susținea că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și poate favoriza modificarea articolului de condamnare și aplicarea amnistiei în privința condamnatului Iacob Gheorghe. Astfel, având în vedere faptul că martorii S. Iacob, E. Iacob și C. Godea indică direct asupra lui A. Vicol, ca fiind cel care a pretins și a primit mijloacele bănești în sumă de 14 500 euro pentru scopul menționat mai sus, toate în cumul coroborând activ cu conținutul procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, cu procesele verbale de examinare a purtătorilor de informații, dar și cu celelalte probe examinate în instanța de

judecată din care se relevă incontestabil faptul pretinderii și primirii de către numitul ***** Vicol, a banilor în sumă de 14 500 euro, ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și poate favoriza modificarea articolului de condamnare și aplicarea amnistiei în privința condamnatului Iacob Gheorghe.

A relatat procurorul că, declarațiile martorilor în coroborare cu probele administrate și anexate la cauza penală, indică direct asupra vinovăției inculpatului, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunii.

Procurorul a opinat că au fost acumulate suficiente probe care demonstrează vina inculpatului Vicol ***** în comiterea infracțiunii incriminate. A apreciat că poziția de apărare a inculpatului Vicol ***** , este combătută de multitudinea de probe acumulate și cercetate în instanța de judecată.

Astfel, acuzatorul a solicitat recunoașterea lui Vicol ***** ***** , vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (3), lit. a) Cod Penal și anume traficul de influență, adică pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari. A solicitat acuzatorul ca inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de natura celei de care s-a folosit inculpatul la comiterea infracțiunii incriminate pe un termen de 5 ani, în calitate de pedeapsă complementară potrivit art. 65 Cod Penal al RM. A mai solicitat instanței de a dispune confiscarea contravalorii sumei echivalente în lei a celor 14 500 euro, care la data comiterii faptei, constituia suma de 282885 lei MD, în contul statului, în ordinea art. 106 Cod Penal, iar documentele și corpurile delictelor anexate la cauza penală, urmează a se păstra la dosar.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, a solicitat achitarea clientului său. În susținerea acestei poziții a indicat că martorii, care au fost audiați confirmă numai faptul transmiterii banilor de către Iacob Sergiu, pentru Vicol ***** . Prin urmare, a menționat că declarațiile martorului Iacob Sergiu nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece inculpatul a promis în favoarea lui Iacob Gheorghe finalizarea dosarului cu succes. A mai relatat apărătorul că, partea acuzării nu a prezentat nici-o probă care ar demonstra că inculpatul Vicol ***** avea intenția să primească banii, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari. Având în vedere că art. 126, alin. (1¹) Cod Penal, a fost modificat la data de 06.06.2024, suma de bani în mărime de 282 885 de lei, nu depășesc 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate și nu se consideră în proporții deosebit de mari, iar în acest sens a solicitat instanței de a fi achitat inculpatul Vicol ***** ***** pe art. 326, alin. (3) din Codul Penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

I. Declarațiile martorului Iacob Sergiu (vol. III, f.d. 41-43), care a fost avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că așa persoana ca Vicol ***** ***** îi este cunoscut, îl cunoaște aproximativ din anul 2014-2015, mai întâi l-a cunoscut pe tatăl lui Vicol ***** cu care a fost încheiat și un acord pentru apărarea drepturilor fratelui său. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu Vicol ***** nu se află. La etapa UP a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat.

I.1. A relatat instanței că fratele său, Gheorghe Iacob din 2009 execută pedeapsa într-un penitenciar din Italia, iar în anul 2015-2016 a fost transferat acasă. A aflat că fratele său a scris cerere de a fi transferat în RM. Ulterior, a aflat că este în penitenciar RM și a început să caute un avocat, a căutat și cineva i-a dat numărul lui ***** Vicol - tatăl inculpatului și care atunci era avocat. I s-a dat numărul, s-a întâlnit cu dlui, i-a dat careva documente și i-a cerut 500 sau 1000 euro, nu își amintește exact. După care, fratele său a fost transferat din P-13 în P- Pruncul. Dl ***** Vicol Ștefan, i-a cerut suma de 3 000 euro, pentru a-i scoate fratelui său din pedeapsa stabilită 2 ani de zile. I-a comunicat că va căuta pe cineva care să achite și prin așa mod va scoate cei 2 ani din pedeapsă. A comunicat că acei 3 000 euro i-a dat avocatului, asta probabil a fost în anul 2016 în momentul transferului fratelui său la penitenciarul Pruncul. Ulterior, peste aproximativ un an, dl Vicol ***** Ștefan, i-a spus că trebuie 15 000 euro pentru a fi eliberat fratele. Îi spunea că va fi judecată și îi arăta un teanc de acte precum cu acestea vor merge acolo, cu celălalt dincolo. I-a spus că are o persoană foarte mare acolo și acești bani îi va da persoanei respective. A mai comunicat că, potrivit legii noastre, fratele său avea pedeapsa mai mică. Dumnezeu îi ceruse 15 000, iar el i-a dat 12 000. În fiecare 2 - 3 luni îi spunea că este ședința după care spunea că ședința s-a anulat, ședințele aveau loc la sectorul Râșcani. Dlui venea cu scrisori și îi arăta că a fost acolo la Râșcani, iar la un moment dat îi spunea dacă nu, el îi întoarce banii înapoi și i-a spus întoarce banii. De fiecare dată îi aducea scrisori de la judecată, iar el îi spunea să-i întoarce banii. La un moment dat a început să o sune și pe mama sa și îi spunea că totul va fi bine, dar dacă nu v-a întoarce banii.

I.2. Aproximativ în septembrie, octombrie când trebuia să-i întoarce banii, a văzut la știri că fiind peste hotare dlui s-a sinucis. Suna pe telefon și la un moment dat a răspuns ***** Vicol. Până atunci pe Vicol ***** ***** l-a mai văzut atunci când a transmis domnului Vicol ***** Ștefan suma de 12 000 euro. A explicat că atunci acesta doar era prezent în oficiu. Dlui nu a văzut când a transmis acei bani.

I.3. A luat legătura telefonică cu Vicol ***** ***** și i-a spus că îi trebuie actele care erau la dl *****. La care i-a spus că poate soluționa cauza și să meargă mai departe, i-a spus că trebuie 5000 euro. A remarcat că a fost transferată această suma în 2 tranșe. Tatăl lui trebuia să meargă la ședință în septembrie, iar Vicol ***** ***** i-a spus că poate merge el. Suma de 5000 euro a fost cerută de dl Vicol ***** ***** în luna septembrie-octombrie, atunci când a decedat tatăl inculpatului. Dl ***** Vicol ***** i-a spus că acești bani sunt pentru a influența judecătorul din cadrul Judecătoriei Râșcani, el i-a spus că prin acești bani judecătorii ar trebuie să fie de acord cu articolul prin care se mai scoate din ani fratelui său. Acești bani au fost transmiși de către soția sa Iacob Elena. El le-a făcut legătura dintre soția sa și Vicol ***** ***** . Soția sa, se afla în RM. Ulterior, ședința din septembrie-octombrie a fost anulată din motiv că nu s-a prezentat avocatul, nici inculpatul.

I.4. Ulterior, l-a sunat pe dl ***** Vicol ***** și l-a întrebat ce s-a întâmplat și nu știe ce i-a răspuns. După care, i-a comunicat că trebuie 10 000 euro pentru a influența judecătorul, el i-a spus să-i dea actele, însă iarăși a fost convins și a trimis o tranșă de 8 000 euro. L-a contactat de Godea Cornel și l-a întrebat dacă dispune de suma de 8 000 euro, la care el i-a spus că da. L-a sunat pe Vicol ***** și i-a spus că poate să se apropie să ridice suma de 8 000 euro. I-a făcut legătura cu Cornel, i s-a transmis banii, chiar a fost filmat cum numără banii și iarăși nu s-a rezolvat nimic. Dl ***** Vicol îl suna, la care el venise acasă aproximativ în anul 2018 sau 2019. A început să se întâlnească cu dlui și tot îi solicita să-i dea banii și actele, el tot îl amâna pe mâine, erau multe sunete, îi spunea diferite motive, că e în România și multe alte.

I.5. La un moment dat, Vicol iarăși a solicitat o sumă de bani cu pretextul că el rezolvă și gata, nu mai ține minte ce sumă, aproximativ 3 000 sau 5 000 euro, la care el deja a început să înregistreze convorbirile telefonice, îi spunea că de data asta rezolvă, are pe cineva acolo la judecătorie și v-a rezolva.

I.6. A mai comunicat instanței că după ce i-a solicitat această sumă, s-a adresat la CNA, nu își amintește când s-a adresat la CNA. Se afla peste hotarele țării când Vicol i-a solicitat ultima sumă de bani, la care colaboratorii CNA i-a comunicat cum să se comporte și să vorbească, iar Vicol a fost de acord să scrie și o recipisă pentru toată suma de bani care i-a dat-o.

I.7. Se afla peste hotarele RM în momentul negocierilor, iar când a venit acasă, OUP l-a pregătit, i-a dat cămașă și l-a înzestrat cu tehnică specială. A relatat că, nu își amintește exact cât timp a trecut din momentul adresării la CNA, până în momentul înzestrării, deoarece a fost totul rapid, aproximativ o lună sau două. OUP l-a înzestrat cu tehnică și bani, câți bani nu își amintește. După aceasta, împreună cu suma s-a întâlnit cu dl ***** Vicol la adresa Mircea cel Bătrân 48, adresa la care locuiește.

I.8. Vicol i-a scris și o recipisă în momentul dat, iar în timpul întâlnirii cu dnul Vicol ***** a discutat și despre motivele din care nu s-a rezolvat situația, dlui atunci i-a scris o recipisă, dar nu își aduce aminte dacă a scris o recipisă pentru banii trimiși atunci, dar crede că a început să o scrie. Vicol la telefon îi spunea că îi v-a da o astfel de recipisă și dacă nu rezolvă, el îi întoarce banii. Ulterior, a transmis banii și au apărut OUP și l-a reținut.

I.9. A declarat că întâlnirea respectivă a fost pe la orele 15:00 sau 16:00, iar inițiativa de a se întâlni a fost a dlui ***** Vicol. Inițiativa a fost manifestată prin faptul că Vicol îl suna și îi spunea că trebuie bani, iar el aflându-se la muncă peste hotare.

I.10. La întrebarea procurorului, cine a încheiat contractul de asistență juridică cu Vicol ***** Ștefan, martorul a răspuns că el. Vicol s-a prezentat cu o foaie, la care el i-a dat suma de 10 000 lei aparte. A menționat când spune suma de 10 000 lei aparte, se referă la faptul că Vicol nu dorea să declare toată suma pentru taxe. Suma de 10 000 lei, nu intră în sumele care au fost solicitate ulterior.

I.11. La întrebarea, cine s-a ocupat de transferul fratelui său din Italia în RM, martorul a răspuns că el singur, când s-au „trezit” el deja era în RM. La întrebarea, dacă a comunicat că urma să fie grațiate 500 de zile fratelui său, aceste zile au fost scutite din pedeapsa, și cine s-a ocupat de procedura asta, martorul a răspuns că da, a fost scutit, atunci când a încheiat un contract cu un alt avocat - Andrian Gonța. A menționat că a fost o comunicare între dnul ***** Gonța și avocatul din Italia, ca zilele să fie scutite. La întrebarea, cine s-a ocupat în RM despre problemele cu furtul plăcuțelor de înmatriculare, martorul a răspuns că ***** Vicol Ștefan, iar pentru serviciile respective i-a dat suma de 3 000 euro.

I.12. La întrebarea, dacă din ceea ce ține minte, era la curent de toată procedura inițiată prin contractul de colaborare între dumnealui și ***** Vicol Ștefan, martorul a comunicat că consideră da. La întrebarea, prin ce s-a manifestat aceasta, martorul a comunicat că în momentul când l-a contactat pe dnul ***** Vicol pentru ca să-i dea dosarul, el i-a spus că cunoaște toată situația și ar putea să finalizeze dosarul.

I.13. La întrebarea, ce trebuia să facă pentru suma de 8 000 euro, martorul a răspuns că urma să influențeze judecătorii de la Judecătoria Râșcani. A explicat că îl suna și îi spunea că el se află acolo la judecătorie și trebuie suma respectivă. La întrebarea, dacă s-a discutat cu avocații despre suma amenzii aplicate fratelui în Italia, martorul a răspuns că a fost discutată cu avocații și anume cu ***** Vicol Ștefan. La întrebarea, dacă a avut careva probleme cu avocații, anume pe careva sume bănești cu amenda, martorul a răspuns că cu Vicol ***** ***** nu a discutat pentru transmiterea cărorva bani pentru prejudiciu, iar cu Vicol ***** Ștefan a discutat ceva aferent acestei sume, dar nu-și amintește ce anume.

I.14. La întrebările inculpatului, martorul a răspuns că la momentul transmiterii sumei de 12 000 euro către tatăl inculpatului, dnul Vicol ***** , era în biroul tatălui său. Dnul Vicol ***** ***** nu a văzut momentul deoarece ei au plecat acolo într-o parte în baie. La întrebarea, referitor la cât timp a trecut între prima lor discuție telefonică și a doua, martorul a răspuns că nu cunoaște și consideră că timpul era foarte mic și nu a fost în aceeași zi;

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 1 permit formularea următoarelor concluzii cu privire la fapte:

a. Vicol ***** ***** a pretins și a primit de la Iacob Serghei sumele de 5000 euro (pct. 1.3), 8000 euro (pct. 1.4), iar în final o altă sumă în euro (pct. 1.5). Sumele respective erau solicitate și respectiv primite de către inculpat pentru a influența judecătorii ce urmau să soluționeze cererile referitoare la modificarea calificării faptelor și implicit pentru micșorarea pedepsei stabilite de o instanță străină pe care Iacob Gheorghe o executa în RM, sau de aplicare a legii amnistiei în raport cu acesta (pct.1.3;1.4 și 1.5).

b. Sumele exacte de bani primite de Vicol ***** ***** în scopurile enunțate au fost specificate de acesta într-o recipisă scrisă la cererea lui Iacob Sergiu după ce rezultatul promis de acesta nu a fost realizat (pct. 1.6).

c. După primirea sumei de 8000 și respectiv 5000 euro și respingerea cererii de către Curtea de Apel, Iacob Sergiu s-a adresat la CNA (pct. 1.5; 1.6 și 1.7).

d. Inițiativa ultimei înfîlniri precum și solicitarea de transmitere a ultimei tranșe de bani a aparținut lui Vicol ***** , care îl telefona pe Iacob Sergiu. (pct. 1.9).

Instanța de judecată observă că informațiile relevate de proba nr. 1 concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar. În ansamblu, respectivele informații sunt în măsură să demonstreze că inculpatul a pretins și a primit în total suma de 14 500 euro pentru sine pentru a influența magistrați în vederea recalificării faptelor lui Iacob Gheorghe, diminuarea pedepsei ce o avea de executat acesta sau aplicarea amnistiei în raport cu el.

II. Declarațiile martorului Iacob Elena (vol. III, f.d. 48), care a fost avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că așa persoana ca Vicol ***** ***** îi este cunoscut. Îl cunoaște aproximativ din 2018, l-a văzut aproximativ de 2 ori. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu se află.

II.1. A comunicat că Iacob Sergiu este soțul său și sunt căsătoriți din 14.06.2014. La etapa UP a fost audiată, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva la cele spuse.

II.2. A relatat instanței că ea cunoaște despre fratele șotului său pe nume Gheorghe Iacob că avea un avocat ***** Vicol, care se ocupa de cazul lui Iacob Gheorghe. A mai comunicat că de toate acestea s-a ocupat soțul său, iar ea știe foarte puțin.

II.3. A menționat că aproximativ în anul 2018, soțul său nefiind pe loc, fiind în Italia, a rugat-o să-i transmită bani domnului avocat în 2 tranșe. S-au întâlnit, a transmis banii și atât. Legătura cu persoana căruia trebuia să-i transmită banii, a luat-o prin intermediul „Viber-ului”, astfel prima întâlnire a avut-o cu acea persoană lângă casa ei. La prima întâlnire, a ieșit din mașină, l-a văzut, i-a transmis banii, s-a urcat și a plecat, nu a discutat nimic. A transmis suma de 3 000 de euro. Peste o săptămână, soțul a rugat-o să-i mai transmită a doua parte, 2 000 euro. La a doua solicitare a întrebat soțul pentru ce, iar soțul i-a comunicat că este pentru situația fratelui său și pentru ca să meargă spre bine, mai are nevoie de această sumă. A doua întâlnire a avut loc, dar nu-și amintește unde. A doua oară s-a întâlnit tot cu Vicol ***** , iar la acea întâlnire i-a transmis bani, în sumă de 2 000 euro. Persoana căreia i-a transmis sumele respective, arată cu ochi negri, păr negru, de statură medie, în vârsta de 35 sau 38 ani.

II.4. La întrebarea procurorului, dacă l-a cunoscut pe Vicol ***** , cel mai învârstă, martorul a răspuns că nu l-a cunoscut, dar l-a văzut de departe din mașină și cunoaște că Vicol ***** mai învârstă, a fost primul avocat a lui Iacob Gheorghe. La întrebarea procurorului, cine era cel de al doilea avocat Vicol ***** , martorul a răspuns că soțul ei, a luat legătura cu fiul primului, iar acesta a spus că totul este bine cu dosarul lui Iacob Gheorghe, ulterior s-au întâlnit și asta e tot ce cunoaște.

II.5. La întrebarea, dacă după ce i-a transmis aceste 2 tranșe, Vicol ***** a mai pretins și la alte sume bănești, martorul a răspuns că din câte cunoaște a mai pretins la careva bani pentru a influența pe cineva pentru ca Iacob Gheorghe să fie eliberat. La întrebarea instanței, dacă cunoaște pentru cine au fost transmiși și primiți acei bani, martorul a răspuns că nu cunoaște, deoarece în momentul când au fost transmiși banii, ea nici nu cunoștea că a fost luată legătura cu fiul. La întrebarea inculpatului, dacă este adevărat că cu el s-a întâlnit după decesul tatălui inculpatului, martorul a răspuns că da.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. II coroborează cu informațiile relevate de proba nr. I și în ansamblu fundamentează concluziile cu privire la faptele expuse la analiza acesteia. În particular se observă că martorul Iacob Elena a confirmat cele spuse de Iacob Sergiu referitor la transmiterea, la rugămintea soțului său Iacob Sergiu a sumei de 5000 euro către Vicol ***** în anul 2018 (pct. II.3).*

III. Declarațiile martorului Godea Cornel (vol. III, f.d. 58), care a fost avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că așa persoana ca Vicol ***** ***** îi este cunoscut, prin intermediul lui Iacob Sergiu și a comunicat instanței că l-a văzut o singură dată, atunci când i-a transmis bani, la rugămintea lui Iacob Sergiu. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu aceste nu se află.

III.1. La etapa UP a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior.

III.2. A comunicat că Iacob Sergiu este un prieten de al său, l-a telefonat Iacob Sergiu, în urmă cu aproximativ 5 ani de zile, era perioada de iarnă, l-a rugat să-i transmită lui Vicol

***** suma de 8 000 euro. La acel moment Iacob Sergiu se afla în Italia. Ulterior nu își mai amintește cine pe cine a sunat, ori el pe Vicol ori invers și împreună cu ultimul a stabilit o întâlnire la el la serviciu, str. ***** 16/1, mun. Chișinău. Vicol s-a urcat la el în birou și a primit banii, tot atunci i-a făcut și o poză, un video prin care a filmat cum numără banii, pentru a-i transmite lui Iacob ca să vadă că i-a dat banii lui Vicol.

III.3. A mai comunicat că nu cunoaște pentru ce erau transmiși acești bani, iar după cum i-a spus Iacob Sergiu, trebuia să rezolve ceva legat de fratele lui Iacob Sergiu. La întrebarea procurorului, cine totuși a sunat pentru a stabili o întâlnire, martorul sau Vicol *****, martorul a răspuns că din câte își amintește Vicol l-a sunat, iar alte discuții cu Vicol ***** pe fonul la bani, nu au purtat.

III.4. La întrebarea, dacă banii respectivi au fost restituiți înapoi, martorul a răspuns că da, după o perioadă a plecat în Italia și i-a restituit banii. La întrebarea, care a fost perioada de timp, de la banii împrumutați și banii primiți de la Iacob Sergiu, martorul a răspuns că în jur de 2 săptămâni. La întrebarea, dacă a mai făcut alte precizări pe fonul la banii respectivi, martorul a răspuns că el nu a intrat în detalii;

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. III coroborează cu informațiile relevate de proba nr. I și în ansamblu fundamentează concluziile cu privire la faptele expuse la analiza acesteia. În particular se observă că martorul Godea Cornel a confirmat cele spuse de Iacob Sergiu referitor la transmiterea sumei de 8000 euro către Vicol ***** în anul 2018 (pct. III.2 și III.3).*

IV. Proces-verbal de reținere din 13.02.2019 (vol. II, f.d. 32), Acest înscris denotă că în momentul reținerii cet. Vicol ***** *****, a fost percheziționat și asupra sa, în buzunarul din partea stângă a scurtei, au fost depistate și ridicate mijloacele financiare transmise sub control de cet. Iacob Sergiu, în sumă de 1500 euro și anume trei bancnote a câte 500 euro fiecare;

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă concordă cu informațiile relevate de proba nr. I și în ansamblu confirmă pretinderea și ulterior primirea de către Vicol ***** a banilor ce nu i se cuvin, în sumă de 1500 euro de la Iacob Sergiu.*

V. Proces-verbal din 10.04.2019 (vol. I, f.d. 123), prin care au fost cercetate discuțiile prezentate de Iacob Sergiu pe care le-a purtat cu Vicol *****, prin intermediul telefonului mobil, precum și o înregistrare video care a fost efectuată de Godea Cornel la momentul primirii banilor în sumă de 8000 euro de către Vicol *****, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate prin ordonanță la cauza penală; Se reține că înregistrările respective demonstrează atât primirea mijloacelor bănești indicate de Iacob Sergiu cât și faptul că Vicol ***** a confirmat în cadrul discuțiilor cu acesta că respectivele mijloace le-a primit pentru a influența persoane publice în vederea luării unor decizii favorabile lui Iacob Gheorghe. În acest sens se reține că în discuția numită voce 001 (f.d. 124 vol. I) se conține afirmația lui Vicol ***** precum că el ”a vorbit ca totul să fie normal”. Afirmația respectivă este făcut de inculpat în contextul în care era întrebare de situația cu dosarul lui Iacob Gheorghe și cererile formulate în interesul lui. Înregistrarea voce 002 conține afirmația lui Vicol *****, ”eu pot să fac prin amnistie, eu am vorbit” (f.d. 125 vol. I). În cadrul discuției înregistrate cu denumirea Voce 007 Vicol ***** recunoaște primirea anterioară a unor sume bănești pe care trebuie să le întoarcă (f.d. 131 vol. I). Discuția înregistrată cu denumirea Voce 010 reflectă afirmația lui Vicol ***** precum că ”pentru întrebarea cu amnistia trebuie suma de 1500 din suma anterio solicitată, mai mult nu trebuie”. În același context, la întrebarea lui Iacob Sergiu ce intră în suma respectivă și

dacă ea acoperă lucrul sau altceva, inculpatul spune că intră lucrul și oleacă acolo, oleacă acolo ...”, după care continuă și menționează că ”trebuie să-i achite în aceeași zi, fapt care presupune că Iacob Sergiu să-i transmită suplimentar această sumă pe lângă sumele deja primite”. Tot inculpatul menționează că pe el îl așteaptă și el de dimineță trebuie să se ducă la o careva persoană și dacă e așa atunci treaba o să meargă” (f.d. 135-136 vol. I). Afirmații similare făcute de inculpat se regăsesc și în discuțiile înregistrate și denumite Voce 012 (f.d. 139 vol. I), Voce 013 (f.d. 141 vol. I) și Voce 014 (f.d. 143-145 vol.I), în care Vicol ***** menționează că judecata o să fie la Ciocana și că dacă se dau banii o să se hotărască totul și întrebări mai multe nu o să fie. În aceeași discuție Vicol ***** menționează că ”dacă el nu se duce luni dimineața la persoana despre care menționa anterior, atunci nici într-un caz nu o să i se dea actul dorit de ei, dar dacă se duce și le transmite atunci pînă la 31 martie fratele o să fie eliberat”. Afirmații similare și care denotă în mod elocvent că Vicol ***** a solicitat bani pentru a influența persoane publice din cadrul judecătoreiei Ciocana în vederea determinării lor la soluționarea favorabilă a cererii de aplicare a amnistiei se regăsesc în celelalte înregistrări prezente la dosar Voce 015 – Voce 032 (f.d. 146 vol. I – f.d. 168 vol. I).

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. V, concordă și fundamentează informațiile relevate de proba nr. I-IV. În ansamblu acestea relevă persistența în faptele lui Vicol ***** a semnelor laturii obiective și subiective a traficului de influență. Anume pretinderea și primirea de către avocatul Vicol ***** , a sumei totale de 14 500 euro susținând că are influență în raport cu magistrați din judecătoria Ciocana și Curtea de Apel pe care îi poate determina să ia decizii favorabile situației lui Iacob Gheorghe.*

VI. Proces-verbal din 01.04.2019 (vol. I, f.d. 117-118), prin care au fost cercetate actele remise de administrația Națională a Penitenciarelor din dosarul personal al cet. Iacob Gheorghe, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate prin ordonanță la cauza penală. Potrivit acestei cercetări se constată prezența în dosar a încheierii din 23 februarie 2015, a judecătorului Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Pavliuc, privind transferul persoanei condamnate de un stat străin pentru continuarea executării în instituțiile penitenciare din Republica Moldova, în privința lui Iacob Gheorghe condamnat prin sentința Tribunalului Bologna din 22 noiembrie 2010, modificată prin sentința Curții de Apel Bologna din 30 noiembrie 2011, la 18 ani închisoare, prin care a fost acceptat transferul lui Gheorghe Iacob cu stabilirea lui Gheorghe Iacob a unei pedepse definitive în formă de închisoare pe un termen de 18 ani. Totodată, se constată prezența în dosarul personal a solicitărilor de etapare a condamnatului Iacob Gheorghe la Curtea de Apel Chișinău;

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. VI confirmă existența circumstanțelor de fapt invocate de Iacob Sergiu referitor la motivul și conjunctura în care Vicol ***** și-a vîndut pretinsa influență asupra unor magistrați din cadrul judecătoreiei Chișinău și a Curții de Apel Chișinău, în vederea influențării acestora la luarea unei soluții favorabile condamnatului Iacob Gheorghe.*

VII. Proces-verbal din 26.02.2019 (vol. f.d. 170-192), prin care a fost cercetat telefonul mobil al cet. Vicol ***** de model Samsung A510 cu nr. de IMEI 355212/09/16017412, în memoria căruia a fost constatată prezența informației de contact a lui Iacob Sergiu, mesajelor text și apelurilor de intrare și ieșire prin intermediul aplicației „viber” cu Iacob Sergiu. Urmare a examinării discuțiilor prin intermediul mesajelor text se constată că aceștia abordează subiectul cauzei penale în privința lui Iacob Sergiu și stabilesc întâlniri referitor la transmiterea banilor și

rezolvarea anumitor întrebări. În cadrul aceluiași conversații, Iacob Sergiu îi transmite lui Vicol ***** la data de 26.10.2018 ora 8:53 nr. de tel 37368777444 a unei persoane pe nume Cornel însoțit de mesajul ”8, el știe”. La data de 02.11.2018 Iacob Sergiu îi transmite mesajul ”vezi te rog să fie cum s-o vorbit, măcar să-l văd afara să mă bucur”. La 03.11.2018 Iacob Sergiu îi transmite lui Vicol ***** nr. de tel 078558010 și numele Elena. La 07.11.2018 Iacob Sergiu transmite mesajul ”***** mâine o rămas cum am vorbit să fie pronunțată sentința”(f.d. 179 vol. I). La 11.02.2019 Vicol ***** transmite în adresa lui Iacob Sergiu o poză cu o cerere adresată Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana privind aplicarea amnistiei (f.d. 189 vol. I).

Informațiile relevate de proba nr. VII concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar și se pliază pe situația factologică descrisă de către martorul Iacob Sergiu. În ansamblu cu celelalte probe informațiile date confirmă în totalitate atât persistența în faptele inculpatului a laturii obiective, cât și a laturii subiective a traficului de influență.

VIII. Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații (vol. I, f.d. 237-244), „înregistrarea imaginilor și a comunicărilor” din 11 martie 2019 în anexă cu purtătorul material de informații pe care sunt transcrise rezultatele măsurii speciale de investigație, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea întâlnirii dintre Iacob Sergiu și Vicol ***** la 13.02.2019. Se reține că cercetarea înregistrării respective denotă că în cadrul întâlnirii cu Iacob Sergiu Vicol ***** a confirmat faptul primirii anterioare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a reiterat de multiple ori influența pretinsă față de magistrații din Curtea de Apel Chișinău, a confirmat primirea banilor anterior pentru soluționarea problemei lui Iacob, precum și a pretins bani pentru magistrații din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), pentru favorizarea aplicării amnistiei în privința lui Iacob Gheorghe și a primit în acest scop 1500 euro;

*Informațiile relevate de proba respectivă concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar și demonstrează existența faptei infracționale și comiterea ei cu vinovăție de către Vicol *****.*

IX. Raport de expertiză judiciară nr. 29 din 12.02.2019 (vol. I, f.d. 25-30), prin care expertul judiciar a concluzionat că mijloacele financiare în sumă de 1500 euro, ce urmează a fi transmise, sunt autentice;

X. Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor din 13.02.2019 (vol. I, f.d. 227), care confirmă faptul transiterii mijloacelor în sumă de 1500 euro de către Iacob Sergiu lui Vicol *****;

XI. Proces-verbal din 14.04.2019 (vol. II, f.d. 79-88), prin care a fost cercetat site-ul - instante.juridice.md și în special Decizia Curții de Apel nr. 8r-20/2018 din 12 decembrie 2018, în privința lui Iacob Gheorghe, de examinare a recursului apărătorului care a solicitat în repunerea în termen, casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărâri prin care acțiunile condamnatului să fie recalificate de la art. 145 alin. (2), lit. b), f) CP la art. 164, alin. (3), lit. a), b) CP. Potrivit Deciziei menționate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a respins ca tardiv recursul avocatului Vicol ***** în numele condamnatului Iacob Gheorghe, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, m. Chișinău din 23.02.2015;

*Proba respectivă confirmă circumstanța faptică invocată de către avocatul Vicol ***** la momentul pretinderii sumei de 8000 euro și respectiv 5000 euro. Informațiile relevate de proba în cauză, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar denotă că inculpatul a pretins că are influență asupra magistraților Curții de Apel Chișinău, care la acel moment aveau în examinare recursul depus în interesul lui Iacob Gheorghe de către avocatul Vicol *****.*

XII. Corpuri delictive anexate la materialele cauzei penale: Mijloacele bănești în sumă de 1500 euro în 3 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. după cum urmează: X01157249585, X057644941254, X01180401428; CD cu inscripția „Barges 52 CD-R X Multispeed 80 min. 700 mb”, ce conține înregistrările audio și video dintre cet. Iacob Sergiu și avocatul Vicol *****; Telefonul mobil personal al cet. Vicol ***** de model Samsung A510 cu nr. de IMEI 355212/09/16017412;

XIII. Mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale: Actele în copii remise de Administrația Națională a Penitenciarelor din dosarul personal al condamnatului Iacob Gheorghe; Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 8r-20/2018 din 12.12.2018, în privința lui Iacob Gheorghe;

Instanța de judecată reține că probele specificate, apreciate coroborat demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpat și anume că, Vicol *****, născut la *****, în perioada lunii octombrie a anului 2018, activînd în calitate de avocat, a pretins de la Iacob Sergiu, bani în sumă de 8 000 euro, pentru a influența magistrații Curții de Apel Chișinău, care urmau să examineze recursul asupra încheierii din 23 februarie 2015 a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Pavliuc privind transferul persoanei condamnate de un stat străin, pentru continuarea executării pedepsei în instituțiile penitenciare din Republica Moldova, în privința fratelui său, Iacob Gheorghe, cu solicitarea recalificării acțiunilor condamnatului.

Astfel, aproximativ la 25 octombrie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, str. ***** 16/1, Vicol *****, a primit de la Iacob Sergiu, prin intermediul rudei ultimului Godea Cornel, bani în sumă de 8 000 Euro, ce constituie echivalentul sumei de 156 320 lei MD, pentru a influența magistrații Curții de Apel Chișinău, în vederea admiterii recursului asupra încheierii din 23 februarie 2015 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, mun. Chișinău, Ghenadie Pavliuc privind transferul persoanei condamnate de un stat străin pentru continuarea executării pedepsei în instituțiile penitenciare din Republica Moldova, cu solicitarea recalificării acțiunilor condamnatului și reducerea pedepsei cu închisoarea, în privința lui Iacob Gheorghe condamnat prin sentința Tribunalului Bologna din 22 noiembrie 2010, modificată prin sentința Curții de Apel Bologna, din 30 noiembrie 2011, la 18 ani închisoare.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Vicol ***** a mai pretins, în același scop, încă 5000 euro de la Iacob Sergiu, iar după aceasta a și a primit suma menționată în 2 tranșe și anume: 3000 euro la 30.10.2018, ce constituie echivalentul sumei 58 560 lei și respectiv 2000 euro, la 03.11.2018, ce constituie echivalentul sumei de 39 040 lei, prin intermediul soției ultimului, Iacob Elena.

În condițiile în care colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a respins recursul asupra încheierii din 23 februarie 2015, privind transferul persoanei condamnate de un stat străin, pentru continuarea executării pedepsei în instituțiile penitenciare din Republica Moldova, în privința lui Iacob Gheorghe, tot el, Vicol ***** pe parcursul lunii februarie 2019, a pretins de la Iacob Sergiu, suplimentar bani, în sumă de 1500 euro, susținând că are influență asupra magistraților din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și poate favoriza aplicarea amnistiei în privința condamnatului Iacob Gheorghe.

Astfel, la 13 februarie 2019, în mun. Chișinău, ***** Vicol ***** a primit de la Iacob Sergiu suma de 1500 euro, ce constituie echivalentul sumei de 28 965 lei MD, susținând că

are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana și poate favoriza aplicarea amnistiei, în privința condamnatului Iacob Gheorghe.

Per total, în perioada lunilor octombrie 2018 – februarie 2019, Vicol ***** **, activînd în calitate de avocat, acționînt cu o intenție unică, a pretins și primit pentru sine, de la Iacob Sergiu suma totală de 14 500 euro, ce constituie echivalentul sumei de 282 885 lei MD, ce reprezintă proporții deosebit de mari, susținînd că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău și Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana și poate favoriza modificarea articolului de condamnare și aplicarea amnistiei în privința condamnatului Iacob Gheorghe.

Calificarea faptelor.

Instanța de judecată reține că la momentul comiterii faptelor art. 326 alin. (3), lit. a) CP incrimina vânzarea de influență adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată reține că la momentul emiterii prezentei sentințe, definiția infracțiunii de vânzare de influență stabilită la art. 326 alin. (3) CP nu a cunoscut modificări, cu excepția circumstanței calificative agravante cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Raportarea faptelor reținute în seama lui Vicol *****, la componența de infracțiune incriminată de art. 326 alin. (3) lit. a) CP reflectă următoarele aspecte.

În speță s-a stabilit că Vicol ***** ** a afirmat că are influență asupra magistraților din cadrul Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) precum și a celor de la Curtea de Apel Chișinău. Tot el a pretins că-i poate influența pe magistrații Curții de Apel să adopte soluții favorabile lui Iacob Georghe, în particular casarea încheierii judecătoriai Buiucani din 23 februarie 2015, rejudecarea cauzei cu recalificarea acțiunilor condamnatului și reducerea pedepsei cu închisoarea, în privința lui Iacob Gheorghe. La fel el a pretins că poate influența magistrații judecătoriai Chișinău sediul Ciocana în vederea aplicării legii cu privire la amnistie în raport cu Iacob Georghe și diminuarea pedepsei acestuia. Pentru vinderea preținsei influențe Vicol ***** a pretins și primit în perioada octombrie 2018 – februarie 2019, pentru sine, de la Iacob Sergiu suma totală de 14 500 euro, ce constituie echivalentul sumei de 282 885 lei MD.

Instanța de judecată reține că, pornind inclusiv de la interpretarea jurisprudențială a noțiunii de persoană publică, magistrații Curții de Apel Chișinău și cei din cadrul judecătoriei Ciocana sunt persoane publice, în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 CP RM.

Instanța de judecată reține că la caz Vicol ***** a solicitat transmiterea către el a sumei globale enunțate pentru a influența persoanele publice din cadrul Curții de Apel și din judecătoria Chișinău în vederea influențării acestora în vederea realizării unor acțiuni ce intrau în atribuțiile lor de serviciu.

Se mai reține că materialele cauzei denotă că Vicol ***** , după ce a pretins diferite sume pentru influențarea unor persoane publice, a luat în posesie, suma globală de 14500 euro în aceleași scopuri.

La acest capitol, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 126 alin. (1/1) CP (în redacția legii nr. 136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.24) se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Potrivit prevederilor HG nr. 21 din 18.01.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei.

Prin urmare, aplicînd la caz legea mai favorabilă inculpatului (art. 126 în redacția legii 136) se constată că pot fi raportate la proporții deosebit de mari, sumele ce depășesc cuantumul de 279 000 lei.

Raportarea sumei de 282 885 lei la pragul enunțat la alineatul precedent, denotă că în speță, inculpatul a pretins și primit bani în proporții deosebit de mari pentru vinderea influenței de care se prevala că o are în raport cu persoane publice din Curtea de Apel și judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

Din aceste considerente, instanța de judecată nu a putut reține argumentul apărării precum că la caz, prejudiciul nu ar depăși proporțiile deosebit de mari. În acest sens, suma de 282 885 lei, raportată la suma calculată în baza prevederilor art. 126 alin. (1¹) CP (279 000 lei), denotă că valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune depășește cuantumul proporțiilor deosebit de mari stabilit de lege. Or, potrivit HG nr. 21 din 18.01.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, salariul mediu pe economie în anul 2019 a constituit 6975 lei. Astfel, se constată că în luna februarie a anului 2019, cuantumul unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, urma să depășească suma de 279 000 lei. La caz, prejudiciul fiind de 282 885 lei.

Astfel, se constată că în speță, fapta inculpatului, stabilită la alineatele precedente, întrunește toate semnele obligatorii ale **laturii obiective** a componenței de infracțiune de vînzare de influență incriminată de art. 326 alin. (3), lit. a) CP.

Obiectul juridic la care s-a atentat urmare a faptei comise de inculpat îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activităților în sfera publică și referitoare la probitatea funcționarilor publici și la încrederea că aceștia își realizează atribuțiile fără careva influențe. Aceste relații sociale au fost afectate prin acțiunile realizate de inculpat.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Vicol ***** , întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de

vânzare a influenței, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă Vicol ***** *****, care la momentul comiterii faptelor prejudiciabile – februarie 2019, avea vârsta de peste 18 ani. Subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 CP RM.

Astfel, se conchide că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3), lit. a) CP RM, în varianta normativă pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Vicol ***** *****, a.n. *****, în speță nu au fost stabilite.

În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că Vicol ***** *****, a.n. *****, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3), lit. a) CP RM.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilite lui Vicol ***** pentru fapta comisă de acesta, instanța de judecată a ținut cont de sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) CP în redacția de la momentul comiterii faptei.

Pentru a decide astfel, instanța de judecată a reținut că potrivit prevederilor art. 10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea

în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale; (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În acest context, este notabil faptul că infracțiunea incriminată lui Vicol ***** a fost săvârșită în perioada lunii octombrie 2018 – februarie 2019.

Redacția art. 326 alin. (3) Cod penal, în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe, pedepsește fapta respectivă cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

Redacția art. 326 alin. (3) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei (februarie 2019), pedepsea vânzarea de influență cu primirea bunurilor în proporții deosebit de mari cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

În ordinea celor menționate la ultimele două alineate, instanța a constatat că legea penală în redacția veche este mai blândă și prin urmare aplicabilă speței.

Instanța de judecată reiterează că în cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

În cauza Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina (MC, nr. 2312/08 și 34179/08, CEDO 2013 par. 67-75) Curtea a indicat că reprezintă o încălcare a art. 7, situația în care instanța de judecată, la aprecierea sancțiunii mai blinde, ia în calcul doar pedeapsa maximă posibilă, fără a ține cont de întregul evantai de pedepse stabilite de legea veche sau de legea nouă.

Având în vedere cele menționate, precum și regulile prevăzute de art. 10 din Codul penal, față de Vicol ***** , urmează a fi aplicate prevederile Codului penal mai favorabile și anume, în latura pedepsei aplicabile acestuia, vor fi aplicate prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei și anume amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 7 ani.

Instanța de judecată, potrivit art. 77 CP, nu a constatat careva circumstanțe agravante.

Instanța de judecată, potrivit art. 76 CP nu a reținut careva circumstanțe atenuante în raport cu Vicol ***** .

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a mai luat în calcul faptul că inculpatul are la întreținere un copil minor și anterior nu a mai fost în conflict cu legea penală.

La fel, instanța de judecată a luat în calcul faptul că inculpatul a recunoscut parțial vina sa în comiterea infracțiunii incriminate.

La individualizarea caracterului pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată a luat în calcul că, în condițiile în care norma de incriminare stabilește pedepse alternative sub formă de amendă și închisoare, acuzatorul de stat nu a prezentat careva argumente și sau probe, care să denote că restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului ar fi posibilă doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate. Din contra, acuzatorul de stat a optat pentru stabilirea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă. Instanța de judecată reține că pedeapsa privativă de libertate are potrivit legii un caracter de excepție și poate fi aplicată doar în cazul în care alte pedepse nu par a fi suficiente pentru realizarea prevenției generale și speciale. Demonstrarea faptului că o pedeapsă neprivativă de libertate într-un caz concret ar fi insuficientă pentru realizarea prevenției generale și speciale, revine părții acuzării.

În condițiile respective, avînd în vedere și recunoașterea parțială a vinei de către inculpatul Vicol *****, instanța de judecată a apreciat că la caz, nu au fost identificate circumstanțe care ar demonstra că restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin intermediul unei pedepse privative de libertate. Din aceste considerente, instanța de judecată a apreciat că poziția expusă de către acuzator este judicioasă și pasibilă de a fi acceptată.

În lumina tuturor circumstanțelor specificate anterior, instanța de judecată a apreciat că în speță nu sunt premise, care ar impune necesitatea aplicării în raport cu inculpatul a unei pedepse privative de libertate.

Din aceleași considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-i stabili lui Vicol *****, pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP, o pedeapsă sub formă de amendă.

În altă ordine de idei, la individualizare cuantumului pedepsei amenzii ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța de judecată a reținut că infracțiunea stabilită de art. 326 alin. (3) CP este una gravă și prin comiterea acesteia s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la probitatea persoanelor cu demnitate publică și încrederea că acestea își pot realiza atribuțiile fără careva ingerințe sau influențe. Lezarea acestor relații sociale prezintă un risc sporit pentru statul de drept și erodează încrederea în realizarea relațiilor în sfera publică într-o societate democratică.

Pentru aceste motive, luînd în calcul faptul că inculpatul a beneficiat de clemență la momentul alegerii categoriei pedepsei, instanța de judecată a apreciat că pentru faptele sale, inculpatului urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă cuantumului căreia să se apropie de maximum.

Având în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatului până și după momentul comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP este infracțiune gravă, instanța de judecată a apreciat că în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Vicol ***** a.n. ***** a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3), lit. a) CP, în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie 300 000 (trei sute mii) lei în contul statului.

Se reține că potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) și (3) CP privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reiterează că în speță, probele din dosar relevă că la comiterea infracțiunii de vânzare de influență, inculpatul s-a folosit de informațiile care i-au devenit cunoscute în virtutea faptului că acesta deținea și practica activitatea de avocat, profesie liberală

și autonomă, independentă de autoritățile publice. Se reține că materialele cauzei denotă că în virtutea acestei activități, inculpatul a aflat diverse informații referitoare la examinarea cererilor formulate în interesul lui Iacob Gheorghe. Acesta a exploatat informațiile respective și a dat greutate afirmațiilor sale referitor la pretinsa influență asupra unor magistrați investiți cu examinarea respectivelor cereri. Tot el s-a prevalat de funcția sa, indicând că el lucrează și cunoaște persoane publice din sistem pe care le poate influența în schimbul mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau.

În astfel de condiții, instanța de judecată a apreciat că admiterea posibilității ca inculpatul să continue activitatea în sfera respectivă, poate eroda încrederea unui observator obiectiv în eficiența pedepsei aplicate și în efectivitatea combaterii unor astfel de fenomene. Din aceste considerente, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 65 alin. (3) CP a considerat necesar să aplice lui Vicol ***** **, născut la *****, IDNP *****, o pedeapsă complementară sub forma de privare de dreptul de a exercita activitatea de avocat, precum și orice altă activitate ce presupune prestarea serviciilor de consultanță juridică pe un termen de 4 (patru ani).

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că pe parcursul examinării prezentei cauze inculpatul s-a prezentat în ședință și nu au fost relevate indicii că acesta ar încerca să se eschiveze de la răspundere penală sau de la executarea pedepsei.

Având în vedere caracterul pedepsei stabilit în raport cu inculpatul, instanța de judecată nu a considerat necesar de a-i stabili acestuia careva măsură preventivă.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat necesar de a dispune ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale.

La fel, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP și art. 106 alin. (2) pct. 1) CP, instanța de judecată a considerat ca suma de 1500 euro (cele 3 bancnote cu nominalul de 500 euro), cu seriile și numerele indicate în procesul-verbal de reținere din 13.02.2019, ridicate la 13.02.2019 de la Vicol ***** ** care le-a primit de la Iacob Sergiu, urmează a fi confiscate în contul statului ca mijloace bănești folosite la comiterea unei infracțiuni.

Se reține că potrivit prevederilor art. 229/6 alin. (2) CPP prin derogare de la prevederile alin. (1) din prezentul articol, evaluarea și administrarea bunurilor infracționale prevăzute la art. 229/2alin. (2) din prezentul cod, sînt asigurate de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, în condițiile Legii nr. 48/2017 cu privire la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale și ale regulamentului aprobat de Guvern.

Din considerentele enunțate, luînd în calcul faptul că suma de 1500 euro se află încă în plicul anexat la materialele dosarului, avînd în vedere infracțiunea stabilită în speță și proveniența acestor mijloace financiare, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune transmiterea imediată a sumei de 1500 euro, care se păstrează la materialele cauzei, în adresa

Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, pentru administrare pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În egală măsură potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP și art. 106 alin. (2) pct. 1) CP, în condițiile în care la inculpat nu au fost depistate mijloacele financiare în sumă de 13 000 euro, pe care acesta le-a primit de la Iacob Sergiu în vederea comiterii unei infracțiuni, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 106 alin. (1) CP, a considerat necesar de a dispune confiscarea specială a contravalorii sumei de 13 000 euro de la Vicol *****, cu titlu de mijloace financiare obținute în vederea comiterii unei infracțiuni.

Instanța de judecată reține că la materialele cauzei este anexat în calitate de corp delict un telefon mobil de model Samsung A510 cu nr. de IMEI 355212/09/16017412, care a fost utilizat de inculpat la comiterea faptelor infracționale stabilite în prezenta sentință.

În condițiile respective, potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) CP, instanța de judecată a considerat necesar de a confisca în contul statului telefonul mobil de model Samsung A510 cu nr. de IMEI 355212/09/16017412, cu titlu de bun folosit la comiterea unei infracțiuni.

Instanța menționează că potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Instanța de judecată reține că pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 29 din 12.02.2019 (f.d. 25 vol. I) s-au suportat cheltuieli judiciare în cuantum de 2100 lei.

Din aceste considerente, instanța a încasat din contul inculpatului Vicol ***** *****, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale denotă că la 13.05.2019 Iacob Sergiu a formulat o acțiune civilă (f.d. 126-129 vol. II) contra lui Vicol ***** ***** prin care solicită încasarea sumei de 13 000 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, precum și suma de 10024 lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de achitarea serviciilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 19.12.2022 (f.d. 36 vol. III) Iacob Sergiu a fost recunoscut în calitate de parte civilă și intentată acțiunea civilă doar în partea cererii formulate de acesta.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă că Vicol ***** a pretins și a primit în mod ilegal de la Iacob Sergiu suma de 13 000 euro. Inculpatul nu a negat primirea respectivei sume. Instanța de judecată reține că prin acțiunile sale Vicol ***** a cauzat un prejudiciu material lui Iacob Sergiu în limita sumei de 13 000 euro.

Potrivit prevederilor art. 1398 alin. (1) CC cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pentru considerentele expuse la ultimele două alineate, instanța de judecată a considerat necesar de a încasa de la Vicol ***** *****, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Iacob Sergiu cp *****suma de 13 000 (treisprezece mii) euro, în valută națională conform

cursului stabilit de BNM la momentul executării cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se reține că la materialele cauzei penale a fost anexat bonul de plată seria QL nr. 497953 din 04.05.2019 care atestă că pentru servicii juridice legate de întocmirea cererii de chemare în judecată au fost suportate cheltuieli în cuantum de 10024 lei.

După evaluarea prestației avocatului care a întocmit cererea de chemare în judecată, lipsa de complexitate a acestei cereri, precum și soluția emisă de instanță la 19.12.2022 (f.d. 36 vol. III), instanța de judecată, a apreciat că suma de 3000 lei este necesară și suficientă pentru acoperirea oricăror cheltuieli de judecată suportate de Iacob Sergiu în legătură cu achitarea serviciilor juridice de care a beneficiat în legătură cu examinarea prezentei cauze penale.

Din aceste considerente, instanța de judecată a considerat necesar de a admite în parte pretenția legată de încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei cu încasarea de la Vicol ***** născut la ***** IDNP ***** în beneficiul lui Iacob Sergiu cp *****a sumei de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru aceleași motive, instanța de judecată a apreciat necesar de a respinge în rest acțiunea civilă ca nefondată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Vicol *** născut la ***** IDNP *******, se recunoaște vinovat de comiterea, în perioada octombrie 2018 – februarie 2019, a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) CP și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 6000 (șase mii) UC, ceea ce constituie 300 000 (trei sute mii) lei în contul statului.

Potrivit art. 65 alin. (3) CP se aplică lui **Vicol ***** născut la ***** IDNP *******, o pedeapsă complementară sub forma de privare de dreptul de a exercita activitatea de avocat, precum și orice altă activitate ce presupune prestarea serviciilor de consultanță juridică pe un termen de 4 (patru ani).

Suma de 1500 euro (3 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seriile și numerele indicate în procesul-verbal de reținere din 13.02.2019), ridicate la 13.02.2019 de la Vicol ***** se confiscă în contul statului ca mijloace bănești folosite la comiterea unei infracțiuni. Mijloacele bănești respective, potrivit art. 229/6 alin. (2) CPP de transmis imediat în adresa Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, pentru administrare pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Se confiscă din contul lui **Vicol ***** născut la ***** IDNP ******* contravaloarea sumei de 13 000 (treisprezece mii) euro, în valută națională conform cursului stabilit de BNM, cu titlu de mijloace financiare obținute în vederea comiterii unei infracțiuni.

Telefonul mobil de model Samsung A510 cu nr. de IMEI 355212/09/16017412, se confiscă în contul statului cu titlu de bun folosit la comiterea unei infracțiuni.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă se admite în parte în sensul încasării de la **Vicol ***** născut la ***** IDNP ******* în beneficiul lui Iacob Sergiu cp *****suma de 13 000 (treisprezece mii) euro, în valută națională conform cursului stabilit de BNM la momentul executării cu titlu de

prejudiciu material cauzat prin infracțiune, precum și suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea civilă se respinge ca nefondată.

Se încasează din contul inculpatului Vicol ***** *****, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița pronunțată la data de 05 februarie 2025.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru