Dosarul nr. 21r-465/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-23101145-02-21r-04032024 Judecător : Buzu Elisaveta

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Schibin Vladislav și Băbălău Denis

a judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului Popa Vitalie, în interesele condamnatului Tcaci ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1936/2023 din 01 februarie 2024, la demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare în privința condamnatului Tcaci ***** *****, a.n. *****, cod personal numeric *****, condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1304/2021 din 15 decembrie 2021.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 13.07.2023 – 01.02.2024.
Instanța de recurs: 04.03.2024 – 13.06.2024 (în procedura judecătorului Cojocari Elena); 13.06.2024 – 16.12.2025 (în procedura judecătorului Băbălău Denis).
Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Biroul de Probațiune Chișinău a înaintat demers în instanța de judecată cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare în privința condamnatului Tcaci ***** ***** Iurie, a.n. *****, cod personal numeric *****, condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1304/2021 din 15 decembrie 2021, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1936/2023 din

01 februarie 2024, s-a admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău, cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare conform prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, în privința condamnatului Tcaci *****. S-a înlocuit pedeapsa rămasă neexecutată de 185 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, aplicată lui Tcaci ***** prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.12.2021, cu închisoarea pe un termen de 46 (patruzeci și șase) de zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a pus în executare prezenta încheiere din data rămânerii definitive, cu calcularea termenul executării pedepsei din data reținerii condamnatului Tcaci *****. Hotărârea judecătorească privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoarea și dispoziția de executare, s-a dispus să fie trimisă organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul Tcaci ***** pentru escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, acesta a fost atacată cu recurs de către avocatul Popa Vitalie, în numele condamnatului Tcaci ***** prin care solicită a admite recursul, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1936/2023 din 01 februarie 2024, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul Biroului de Probațiune.

4. În motivarea cererii de recurs, menționează că, încheierea contestată este una nefondată și nemotivată, or instanța nu a argumentat poziția sa, fiind doar specificate anumite aspecte subiective, care nu sunt susținute prin probe. Totodată instanța de judecată a lăsat nesoluționate argumentele prezentate de partea apărării, creând senzația că nu au fost auziți. În ședința de judecată a menționat că potrivit art. 67 alin. (5) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, fapt ce nu a fost menționat în procesul verbal al ședinței de judecată. Potrivit art. 336 alin. (6) din Codul de procedură penală, în cazul divergențelor între conținutul procesului-verbal și înregistrarea audio, prevalează înregistrarea audio. În pofida acestui fapt, instanța de judecată nu s-a expus în nici un mod asupra acestui argument și nu a prezentat o motivare clară, privind respingerea acestora.

5. Indică că, munca neremunerată în folosul comunității poate fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează din data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la caz, data de 23 mai 2022, adică maxim până în data de 23 noiembrie 2023, termen în care putea fi executată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită lui Tcaci *****. Odată ce a expirat termenul prevăzut de art. 67 alin. (5) din Codul penal, demersul înaintat de către Biroul de Probațiune urma a fi respins. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri necesitatea motivării hotărârilor judecătorești, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite

argumente au fost acceptate sau respinse (speța Fomin contra Moldovei, hotărârea din 11 octombrie 2011).

6. La caz susține că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar argumentele apărătorului nu au fost luate în calcul, fiind ignorate. În așa mod instanța de judecată eronat a apreciat circumstanțele cauzei, nu a menționat motivele legale pe care se întemeiază soluția, fiind enumerate doar anumite circumstanțe de fapt. În cazul de față, condamnatului, Tcaci *****, i se încalcă drepturile fundamentale, printre care dreptul de acces la un tribunal, garantat de articolul 20 din Constituție și, respectiv, de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil.

7. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

8. Reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs.

9. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

10. *Colegiul penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, din următoarele considerente.*

11. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

12. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

13. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

14. Conform art.469 din Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide și persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96*

din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472[2] din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); ***8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal);*** *9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 și 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal); 13[1]) internarea forțată într-o instituție ftiziopneumologică (art.96[1] din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 și 10[1] din Codul penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.*

15. Conform art. 67 alin. (3) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

16. Art.194 din Codul de executare prevede obligațiile condamnatului la muncă neremunerată în folosul comunității, astfel încât potrivit alin.(1), *condamnatul la munca neremunerată în folosul comunității este obligat să se prezinte la citare la organul de probațiune, să respecte modul și condițiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizației în care este antrenat la muncă, să lucreze conștiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității, să informeze organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca, iar în corespundere cu alin. Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunității nu execută această pedeapsă sau, în timpul*

executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal.

17. Potrivit pct. 32 din Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cazul în care condamnatul se eschivează cu rea voinţă sau refuză să execute munca neremunerată în folosul comunităţii, organul de probaţiune înaintează în instanţa de judecată un demers referitor la înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare, iar în cazul în care militarul în termen sau cu termen redus condamnat la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, comandantul unităţii militare adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoarea.

18. Pct. 33 din Regulamentul sus citat defineşte noţiunea de „eschivare cu rea-voinţă” - se consideră eschivare cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată: neprezentarea, la citarea organului de probaţiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întârziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicaţiilor persoanei 3/5 responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

19. Reieşind din materialele dosarului, Colegiul penal reţine că, prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15.12.2021, nr.1-1304/2021, Tcaci ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 ore.

20. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău, din 23 mai 2022, a fost menţinută fără modificări sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15.12.2021.

21. Instanţa de recurs atestă că, după înregistrarea actului şi întocmirea dosarului personal în privinţa condamnatului, la data de 01.12.2022, Tcaci ***** ***** s-a prezentat la Biroul de Probaţiune Chişinău, fiindu-i explicat conţinutul sentinţei instanţei de judecată, obligaţiile stabilite şi modul de executare a pedepsei, prevăzute de Regulamentul cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1643 din 31.12.2003 şi Legii Republicii Moldova nr. 8 din 14.02.2008 cu privire la

probațiune. Totodată, prin cerere scrisă, condamnatul Tcaci ***** ***** Iurie a solicitat întocmirea graficului de lucru a câte 8 ore pe zi, începând cu data de 01.12.2022.

22. Colegiul penal constată că, potrivit graficului privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității, condamnatul Tcaci ***** *****, la data de 07.12.2022, a executat 8 (opt) ore de muncă și la data de 26.12.2022 a executat 7 (șapte) ore de muncă, fapt indicat de persoana responsabilă de la Grădina Botanică Națională Institutul „Alexandru Ciubotaru", unde a fost îndreptat condamnatul să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunității, eschivându-se în continuare să execute pedeapsa (f.d.53)

23. Ulterior, la data de 13.12.2022, condamnatul Tcaci ***** s-a prezentat la Biroul de Probațiune Chișinău, unde a scris o explicație că la moment nu poate să se prezinte la obiectul de muncă pentru executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece are probleme de sănătate, fapt confirmat prin extrasul medical liberat la 13.12.2022. Totodată, condamnatul Tcaci ***** a informat că pe 19.12.2022 se va prezenta pentru a executa orele de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.55).

24. La 24.12.2022, în urma controlului la locul de executare al pedepsei, consilierul de probațiune a stabilit că condamnatul Tcaci ***** nu se prezintă pentru a executa orele de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.57).

25. La 28.12.2022, condamnatul Tcaci ***** s-a prezentat la Biroul de Probațiune Chișinău, și a depus din ou o cerere prin care a solicitat amânarea executării pedepsei, pe motiv de boală, obligându-se să se prezinte la organul de probațiune la data de 01.02.2023 (f.d.58).

26. Ulterior, la data de 10.03.2023, condamnatul Tcaci ***** s-a prezentat la Biroul de Probațiune Chișinău și a scris o cerere de amânare a executării pedepsei pe motiv de boală până la 14.04.2023 (f.d.59).

27. La data de 08.06.2023, de către consilierul de probațiune a fost efectuată o vizită la domiciliul condamnatului Tcaci *****, ultimul nu a fost găsit la domiciliu, astfel, fiind lăsată o citație de a se prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău (f.d.62).

28. Așa dar, Colegiul penal reține că, la solicitările consilierului de probațiune privind continuarea executarea pedepsei pentru a nu surveni consecințele comportate de neîndeplinirea condițiilor și modului de executare a pedepsei, Tcaci ***** ***** s-a eschivat cu rea voință. Or, fiind verificat în Sistemul Informațional Automatizat "Acces Web" la trecerea frontierei de stat, s-a stabilit că ultimul a părăsit hotarele țării la data de 18.04.2023, fără să informeze organul de probațiune (f.d.60).

29. Astfel, Colegiul penal conchide că, condamnatul Tcaci ***** ***** era obligat să execute muncă neremunerată în folosul comunității stabilite prin sentință, fiind preîntâmpinat în acest sens, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare. Prin urmare din conținutul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, precum și normele

Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se concluzionează că, condamnatul urmează a fi somat despre obligația prezentării la muncă și respectiv despre consecințele absenței nemotivate, care vor fi soldate cu înaintarea de către consilierul de probațiune a unui demers în instanța de judecată privind înlocuirea pedepsei stabilite cu o pedeapsă sub formă de închisoare.

30. Subsecvent, Colegiul penal atestă că, instanța de fond corect a reținut că, de către Biroul de Probațiune Chișinău au fost întreprinse acțiuni în vederea stabilirii motivului neprezentării ulterioare a condamnatului pentru executarea pedepsei. Condamnatul cunoștea despre faptul că urmează să se prezinte la locul de muncă pentru a executa integral pedeapsa aplicată, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat, eschivându-se astfel cu rea-voință de la executarea acesteia.

31. De asemenea se reține, că condamnatul cunoștea despre pedeapsa stabilită și a acceptat executarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, solicitând întocmirea unui grafic de lucru. Cu toate acestea, condamnatul nu a respectat obligațiile avute în sarcina sa, lăsându-se astfel să se înțeleagă că acesta nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

32. La fel, instanța a luat în calcul atitudinea condamnatului față de pedeapsa aplicată și încrederea ce i-a fost acordată pentru a se corija, atitudinea condamnatului față de fapta comisă, pedeapsa stabilită, comportamentul sfidător al acestuia asupra actului de justiție, prin care a neglijat totalmente obligațiile asumate, refuzând să se conformeze hotărârii de condamnare și să respecte obligațiile impuse, neprezentându-se la consilierul de probațiune, cât și la locul de muncă stabilit.

33. Astfel Colegiul penal determină, că condamnatul Tcaci ***** s-a eschivat cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, prin neprezentarea la muncă fără motive întemeiate. Ori o asemenea conduită urmează a fi apreciată, ca necorespunzătoare și anume manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin.

34. De altfel, probele anexate de către reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău și descrise amănunțit supra, dovedesc fără echivoc că condamnatului Tcaci ***** i-au fost asigurate condițiile necesare pentru a executa pedeapsa penală, însă nu le-a onorat, ceea ce denotă eschivarea cu rea-voință de la executarea pedepsei penale ce i-a fost stabilită prin sentință judecătorească.

35. Instanța de recurs conchide, că prima instanță a cercetat minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului și a dat apreciere justă acțiunilor întreprinse de Biroul de Probațiune Chișinău în vederea executării sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1304/2021 din 15 decembrie 2021 în privința lui Tcaci ***** *****. Astfel, se conchide că, conduita ultimului denotă elocvent eschivarea cu rea-voință de la executarea pedepsei, fapt constatat just și întemeiat de către prima instanță, care în mod corect a considerat necesar înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, în vederea atingerii scopului acesteia conform prevederilor

art. 61 alin. (2) din Codul penal și anume restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

36. Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că, executarea hotărârilor în materie penală este parte integrantă a procesului judiciar, iar un act executoriu rămas neexecutat face ca justiția să aibă un caracter iluzoriu, formal, care nu poate să asigure atingerea scopului de bază – corectarea și reeducarea condamnatului și restabilirea echității sociale, iar în special, nemijlocit constrângerea prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității constă anume în faptul că munca neremunerată poartă un caracter obligatoriu pentru condamnat.

37. Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră ca întemeiată soluția instanței de judecată prin care pedeapsa neexecutată de ***185 ore***, aplicată lui Tcaci ***** prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1304/2021 din 15 decembrie 2021, urmează să fie înlocuită cu ***46 (patruzeci și șase) zile de închisoare***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

38. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

39. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

40. Astfel, Colegiul penal statuează că solicitările invocate în cererea de recurs sunt nefondate și însoțite de argumente declarative, iar temeiuri de casare a încheierii instanței de fond, nu au fost identificate.

41. Cu referire la afirmația apărătorului precum că a expirat termenul prevăzut de art. 67 alin.(5) din Codul penal, iar demersului Biroului de Probațiune Chișinău urma a fi respins, este o afirmație nefondată. Or, Colegiul penal subliniază că, instituția înlocuirii pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, la alin. (5) al art. 67 din Codul penal stabilește un termen imperativ, legiuitorul determinând că, munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești. Stabilirea acestuia, are drept scop asigurarea predictibilității și securității juridice, fundamentale în materie penală și de executare a pedepselor, or persoana condamnată are dreptul să știe, într-un interval rezonabil, care este soarta pedepsei și dacă riscă înlocuirea cu închisoare.

42. În contextul dat, instanța de recurs precizează că, respectând prevederilor legale enunțate supra, Biroul de Probațiune Chișinău a formulat în instanța de judecată

demersul cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare în termen, în contextul în care, demersul cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, a fost depus în instanța de judecată până la expirarea termenului de 18 luni de la data rămânerii definitive a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1304/2021 din 15 decembrie 2021.

43. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, Colegiul penal statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, or recursul declarat de avocatul Popa Vitalie, în numele condamnatului Tcaci ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1936/2023 din 01 februarie 2024, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, considerent din care recursul declarat de avocat în interesele condamnatului, urmează a fi respins ca nefondat.

44. În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Popa Vitalie, în interesele condamnatului Tcaci ***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1936/2023 din 01 februarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător Cecan Silvia
Judecător Schibin Vladislav
Judecător Băbălău Denis