Dosarul nr. 2i-315-3/23

H O T Ă R Î R E
În numele legii

25 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefier Proca Cătălina

a examinat în ședință publică cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu împotriva lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară membrului organului de conducere al S.R.L. „AGASHARE BK”,

a c o n s t a t a t :

În fapt:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de societatea cu răspundere limitată „AGASHARE BK” (în continuare — S.R.L. „AGASHARE BK” sau „debitor”), în procedura simplificată a falimentului.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-315/23 din 22 iunie 2023 s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „AGASHARE BK”, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății, desemnând în calitate de lichidator administratorul autorizat Braga Oleg, deținătorul autorizației nr. 162 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

3. La data de 11 noiembrie 2025, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, administratorul statutar al S.R.L. „AGASHARE BK”, solicitând atragerea acestuia la răspundere patrimonială subsidiară și încasarea din contul acestuia, în contul masei debitoare a S.R.L. „AGASHARE BK”, a creanței validate și nestinse a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 1.014.279,03 lei, inclusiv 644.564,13 lei creanță chirografară de rangul III și 369.714,90 lei creanță chirografară de rangul VI. Temeiurile invocate au fost art. 248 alin. (1) lit. a), lit. e) și lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

4. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, reclamantul a menționat faptul că, în urma efectuării controlului fiscal, în temeiul actului de control nr. 5-728101 din 31.07.2023 și a prevederilor art. 225 din Codul fiscal privind metodele și sursele indirecte de estimare a sumei obligației fiscale, au fost constatate mijloace bănești în cuantum total de 764.755,83 lei care nu au fost utilizate în activitatea economică în lipsa documentelor confirmative, diferențele constatate, reprezentând venituri ale întreprinderii nereflectate în contabilitate, indicând că acestea ar fi fost utilizate în interes personal de

persoanele cu funcție de răspundere din cadrul societății. Reclamantul a evidențiat faptul că patrimoniul întreprinderii a fost diminuat în mod nejustificat, iar capacitatea acesteia de a-și onora obligațiile față de creditori a fost afectată, că sumele respective ar fi fost suficiente pentru stingerea obligațiilor fiscale de bază și că există legătură cauzală directă cu generarea stării de insolvabilitate.

5. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, reclamantul a notat că prin Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 771/2487 din 17.08.2023 au fost constatate următoarele încălcări: neprezentarea la prima cerere a documentelor de evidență contabilă solicitate în cadrul controlului fiscal; lipsa parțială a contabilității pentru perioada 07.08.2019–31.05.2023; diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, în sumă de 91.542 lei (perioadele fiscale A/2020 și A/2021) și eschivarea de la calculul și plata acestuia în sumă de 23.171 lei (A/2022); diminuarea taxei pe valoare adăugată aferente bugetului cu 523.558 lei (perioadele fiscale L/12/2019–L/10/2022); încălcarea modului de întocmire și prezentare a declarațiilor privind impozitul pe venit și TVA. În urma acestor constatări au fost aplicate amenzi în sumă totală de 192.376 lei. Reclamantul în motivarea cererii a evidențiat că *****, în calitate de administrator, poartă răspundere pentru ținerea contabilității potrivit art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, iar acțiunile ilicite ale conducătorului S.R.L. „AGASHARE BK” au cauzat un prejudiciu suplimentar Bugetului Public Național în sumă de 1.007.011,00 lei.

6. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, reclamantul a invocat că *****, în calitate de administrator statutar al S.R.L. „AGASHARE BK”, nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la data survenirii incapacității de plată. Creditorul S.R.L. „PROALFA-SERVICE” a expediat la 22.02.2023 notificarea prealabilă privind intentarea procesului de insolvabilitatea față de debitor, însă acesta a ignorat-o, astfel incapacitatea de plată a S.R.L. „AGASHARE BK” a survenit la data de 28.03.2023, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 2i-315/23 din 02.05.2023 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „PROALFA-SERVICE”, dar nicidecum aceasta nu a fost depusă de debitor în termenul stabilit de lege.

7. *În cadrul ședinței de judecată pârâtul ***** și reprezentatul acestuia, avocatul Ursu Vera* au solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată. Prin referința depusă în cauză și explicațiile formulate în ședință, avocatul Ursu Vera a invocat că, asupra acelorași temeiuri de fapt și de drept s-a pronunțat deja o hotărâre definitivă, hotărârea din 06.05.2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „AGASHARE BK”, Braga Oleg, împotriva lui ***** și ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, invocând incidența autorității de lucru judecat. Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h), avocatul a menționat că S.R.L. „AGASHARE BK” a depus de șase ori cerere introductivă, dosarele nr. 2i-46, 2i-55, 2i-75, 2i-95, 2i-108 și 2i-125/2023, cereri care au fost restituite din motive procedurale independente de voința debitorului, ceea ce exclude orice omisiune culpabilă. În privința temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a), s-a notat că estimarea fiscală prin metode și surse

indirecte operează exclusiv în plan fiscal și nu poate fi transferată automat în sfera răspunderii civile delictuale speciale, reclamantul neidentificând niciun element care să demonstreze interesul personal, destinația concretă a sumelor sau intenția de deturnare. Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e), reprezentantul pârâtului a invocat că neprezentarea documentelor la controlul fiscal nu poate fi calificată drept ținere a contabilității contrare legii și că reclamantul nu a probat legătura de cauzalitate dintre pretinsele nereguli contabile și starea de insolvabilitate a debitorului.

8. *Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Lucia Dragomir*, prezentă la ședința din 12 martie 2026, a solicitat admiterea cererii pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

9. *Lichidatorul S.R.L. „AGASHARE BK", Braga Oleg*, citat legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată din 12 martie 2026. Instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lichidatorului.

Motivarea instanței.

10. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind actele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de insolvabilitate consideră necesar să respingă cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu împotriva lui ** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al S.R.L. „AGASHARE BK", ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce succed.***

11. Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, calitatea de subiect al răspunderii subsidiare o pot avea membrii organelor de conducere ale debitorului, inclusiv administratorii societăților comerciale. Din actele dosarului rezultă că pârâtul ***** a deținut calitatea de administrator statutar al S.R.L. „AGASHARE BK”, calitate în care îi incumbau obligațiile de gestiune și reprezentare a societății, de asigurare a ținerii contabilității și de depunere a cererii introductive în cazul survenirii incapacității de plată.

12. Conform art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețin funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate. Procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „AGASHARE BK” a fost inițiat prin admiterea cererii introductive la data de 02.05.2023. Din actele dosarului rezultă că ***** a deținut calitatea de administrator statutar al S.R.L. „AGASHARE BK” în această perioadă, menținând această calitate până la data pronunțării hotărârii de insolvabilitate din 22.06.2023, prin care s-a dispus ridicarea dreptului de administrare. Prin urmare, pârâtul întrunește condiția calitativă de subiect al răspunderii subsidiare.

13. Răspunderea subsidiară reglementată de art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 este o formă specială de răspundere delictuală civilă, guvernată de principiile generale ale răspunderii civile delictuale, astfel cum sunt reglementate de art. 1998 și urm. din Codul civil al Republicii Moldova. Pentru atragerea la această răspundere este necesar a fi întrunite cumulativ: existența unui prejudiciu; existența unei fapte ilicite săvârșite de membrul organului

de conducere; existența legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu; vinovăția autorului faptei.

14. Instanța va analiza, în continuare, separat pentru fiecare temei invocat de reclamant, dacă a fost dovedită existența faptei ilicite, element constitutiv primordial, a cărui lipsă face inoperantă analiza celorlalte condiții. Sarcina probei incumbă reclamantului, conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Cu privire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

15. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, reclamantul a invocat că, în urma controlului fiscal efectuat prin metode și surse indirecte, în temeiul art. 225 din Codul fiscal, au fost constatate mijloace bănești în cuantum total de 764.755,83 lei care nu au fost utilizate în activitatea economică a S.R.L. „AGASHARE BK” în lipsa documentelor confirmative, aceste diferențe constatate urmând a fi calificate drept utilizare a bunurilor și mijloacelor bănești ale debitorului în interes personal, în sensul art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.

16. Conform art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, răspunderea subsidiară poate fi angajată față de persoana care a folosit bunurile sau creditele debitorului în interes personal. Dovedirea acestui temei presupune stabilirea certă, pe baza unor probe directe și concludente, a faptului că mijloacele bănești ale debitorului au fost utilizate efectiv în interesul personal al administratorului, dar nu în interesul societății ori în scopul desfășurării activității ei comerciale.

17. Instanța constată că proba invocată de reclamant cu privire la acest temei este reprezentată de constatările efectuate prin controlul fiscal prin metode și surse indirecte, în temeiul art. 225 din Codul fiscal, constând în identificarea unor diferențe între veniturile estimate și cele declarate, în lipsa documentelor primare. Instanța apreciază că constatările realizate prin estimarea fiscală prin metode indirecte operează exclusiv în sfera dreptului fiscal, în scopul determinării materiei impozabile, și nu pot fi transferate automat în sfera răspunderii civile delictuale speciale reglementate de art. 248 din Legea insolvabilității. Estimarea prin metode indirecte este o tehnică de calcul a obligațiilor fiscale aplicabilă în situația lipsei documentelor, ea stabilind o prezumție fiscală de calcul, dar nu o dovadă a destinației concrete a sumelor respective. Concluzia că mijloacele bănești necontabilizate au fost utilizate în interes personal al administratorului nu este susținută de probe directe.

18. Instanța apreciază că, pentru reținerea temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a), reclamantul trebuia să prezinte probe care să demonstreze în mod concret: destinația finală a sumelor pretins deturnate; beneficiarul real al acestora; existența unor plăți sau retrageri efectuate în folosul personal al pârâtului; sau alte împrejurări care să ateste că mijloacele bănești au ieșit din patrimoniul debitorului spre a servi interesele private ale administratorului. Nicio asemenea probă nu a fost prezentată în respectiva cauză. Faptul că anumite sume nu au putut fi

documentate în cadrul unui control fiscal nu echivalează, în sine, cu dovedirea folosirii bunurilor debitorului în interes personal, în sensul specific al art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

19. Față de cele expuse, instanța constată că temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nu este dovedit față de pârâtul *****. Reclamantul nu a probat, prin probe directe și concludente, că pârâtul a folosit bunurile sau mijloacele bănești ale debitorului în interes personal, motiv pentru care repectivul temei nu poate fi reținut.

Cu privire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

20. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, reclamantul a invocat că S.R.L. „AGASHARE BK", prin administratorul *****, a ținut o contabilitate fictivă sau contrară prevederilor legii, constând în lipsa parțială a contabilității pentru perioada 07.08.2019–31.05.2023, neprezentarea documentelor primare și a registrelor contabile solicitate în cadrul controlului fiscal, precum și în nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarațiilor de impozit pe venit și TVA, fapte constatate prin Decizia nr. 771/2487 din 17.08.2023.

21. Conform art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, constituie temei de răspundere subsidiară ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile sau a documentelor de constituire. Pentru angajarea răspunderii subsidiare pe baza acestui temei este necesară dovedirea cumulativă a tuturor elementelor răspunderii delictuale civile, cu prioritate a legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și starea de insolvabilitate a debitorului sau, după caz, imposibilitatea acoperirii creanțelor creditorilor, potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil.

22. Instanța reține că Decizia nr. 771/2487 din 17.08.2023 atestă lipsa parțială a contabilității pentru perioada 07.08.2019–31.05.2023, neprezentarea documentelor de evidență contabilă la controlul fiscal, diminuarea impozitului pe venit și a TVA, precum și nerespectarea obligațiilor de declarare fiscală. Aceste constatări dovedesc nereguli contabile și fiscale ale societății și confirmă că *****, în calitate de administrator, nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017. Instanța reține totodată că o parte dintre obligațiile sancționate prin decizia de control — inclusiv unele amenzi aplicate în temeiul acesteia, au luat naștere ulterior intentării procedurii de insolvabilitate (22.06.2023), aspect care limitează relevanța lor cauzală față de starea de insolvabilitate propriu-zisă.

23. Cu toate acestea, instanța constată că reclamantul nu a prezentat probe din care să rezulte legătura de cauzalitate specifică dintre neregulile contabile constatate și starea de insolvabilitate a S.R.L. „AGASHARE BK”, constatată prin hotărârea din 22.06.2023. Nu au fost prezentate înscrisuri din care să rezulte mecanismul concret prin care lipsa contabilității ori ținerea defectuoasă a evidenței contabile au generat sau au agravat incapacitatea de plată a debitorului, în condițiile în care creanțele SFS s-au format parțial prin estimare fiscală prin

metode indirecte, metodă aplicată tocmai în considerarea lipsei documentelor primare, și nu prin evidențierea unui prejudiciu cauzat de administratorul debitorului. Constatarea neregulilor contabile și fiscale nu conduce în mod automat la concluzia că aceste fapte au generat sau au contribuit la starea de insolvabilitate, în condițiile în care insolvabilitatea putea fi determinată de o multitudine de factori economici și comerciali.

24. Instanța apreciază că argumentele reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, în sensul că acțiunile pârâtului au cauzat un prejudiciu Bugetului Public Național, nu sunt suficiente pentru dovedirea legăturii de cauzalitate în sensul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității. Prejudiciul fiscal cauzat statului și prejudiciul în sensul răspunderii subsidiare reglementate de art. 248, respectiv imposibilitatea satisfacerii creanțelor creditorilor din masa debitoare, nu sunt noțiuni identice, iar proba cauzalității în cadrul procedurii de răspundere subsidiară trebuie să demonstreze că tocmai conduita ilicită a administratorului a cauzat sau a agravat insolvabilitatea debitorului, ceea ce la caz nu se atestă.

25. Față de cele expuse, instanța constată că temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nu este dovedit față de pârâtul *****. Reclamantul nu a probat legătura de cauzalitate dintre neregulile contabile constatate și starea de insolvabilitate a debitorului, condiție necesară pentru angajarea răspunderii subsidiare în baza acestui temei.

Cu privire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

26. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, reclamantul a invocat că pârâtul *****, în calitate de administrator statutar al S.R.L. „AGASHARE BK”, nu a depus cerere introductivă în termenul prevăzut de art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea introductivă fiind depusă de S.R.L. „PROALFA-SERVICE”, admisă prin încheierea din 02.05.2023.

27. Conform art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor prevăzute la art. 10 din aceeași lege. Temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată, definită de art. 2 din Legea insolvabilității ca situație în care debitorul este în imposibilitate de a-și executa obligațiile pecuniare scadente. Răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) presupune, în mod necesar, că obligația de depunere a cererii introductive a fost nerespectată din culpa administratorului, adică acesta s-a abținut sau a refuzat, fără justificare legală, să inițieze procedura de insolvabilitate în termenul prevăzut de lege.

28. Din actele dosarului rezultă că S.R.L. „AGASHARE BK” a depus, în mod repetat, cereri introductive proprii de intentare a procesului de insolvabilitate, și anume: la 26 ianuarie 2023 (dosar nr. 2i-46/2023), la 01 februarie 2023 (dosar nr. 2i-55/2023), la 09 februarie 2023 (dosar nr. 2i-75/2023), la 17 februarie 2023 (dosar nr. 2i-95/2023), la 23 februarie 2023 (dosar nr. 2i-108/2023) și la 01 martie 2023 (dosar nr. 2i-125/2023). Toate aceste cereri introductive au fost restituite din motive procedurale independente de voința debitorului. Ulterior, prin

încheierea din 02.05.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „PROALFA-SERVICE”.

29. Instanța apreciază că depunerea de șase ori, în mod succesiv, a cererii introductive de către conducerea S.R.L. „AGASHARE BK” evidențiază tocmai comportamentul pe care legea îl impune administratorului în situația survenirii incapacității de plată. Obligația prevăzută de art. 14 din Legea insolvabilității este o obligație de diligență, orientată spre sesizarea instanței de insolvabilitate în vederea protejării creditorilor și evitării agravării pasivului debitorului. Din moment ce administratorul ***** a inițiat în mod repetat procedura de insolvabilitate, depunând cererile introductive înainte de data indicată de reclamant ca dată a survenirii incapacității de plată (28.03.2023), nu poate fi reținută o omisiune culpabilă în sensul art. 248 alin. (1) lit. h).

30. Instanța reține că restituirea cererilor introductive din motive procedurale, indiferent de natura acestor motive, nu poate fi imputată administratorului debitorului ca o neîndeplinire voluntară sau culpabilă a obligației prevăzute de art. 14 din Legea insolvabilității. Răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) intervine exclusiv în situația refuzului sau omisiunii culpabile a administratorului de a depune cererea introductivă, iar nu în situația în care cererea a fost efectiv depusă în mod repetat și a fost restituită din rațiuni procedurale care nu țin de voința sau culpa debitorului. A sancționa cu răspundere subsidiară un administrator care a depus de șase ori cererea introductivă ar echivala cu angajarea unei răspunderi obiective, independente de vinovăție, ceea ce contravine naturii delictuale a instituției răspunderii subsidiare și condiției vinovăției impuse de art. 1998 alin. (1) din Codul civil.

31. Față de cele expuse, instanța constată că temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nu este dovedit față de pârâtul *****. Reclamantul nu a demonstrat că pârâtul a omis în mod culpabil depunerea cererii introductive, în condițiile în care administratorul debitorului a sesizat în mod repetat instanța de insolvabilitate prin cereri proprii, care toate fiind.

Concluzia instanței.

32. Față de considerentele expuse, instanța constată că niciunul dintre temeiurile invocate de reclamant nu a fost dovedit față de pârâtul *****. Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) nu este dovedit, reclamantul neprobând, prin probe directe și concludente, că pârâtul a folosit bunurile sau mijloacele bănești ale debitorului în interes personal, nefiind admisibilă transferarea prezumției fiscale de calcul în sfera răspunderii civile delictuale speciale. Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) nu este dovedit, reclamantul nu a probat legătura de cauzalitate dintre neregulile contabile constatate și starea de insolvabilitate a debitorului. Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) nu este dovedit, conducerea S.R.L. „AGASHARE BK” a depus în mod repetat cereri introductive proprii, ceea ce exclude omisiunea culpabilă în sensul normei invocate.

33. Prin urmare, instanța apreciază cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu împotriva lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară

a membrului organului de conducere al S.R.L. „AGASHARE BK”, ca fiind neîntemeiată, urmând să o respingă integral.

34. În conformitate cu art. 5 și art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform prevederilor art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu împotriva lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară membrului organului de conducere al S.R.L. „AGASHARE BK”, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Arhip Alexandru**