Dosarul nr. **2r-223/25** Judecătoria Bălți (sediul Glodeni)
judecător Rîmari Cristina

D E C I Z I E
01 august 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Consiliul raional Glodeni împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 21.05.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Glodeni către Victoriu Țărnă, privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare, prin care cererea privind aplicarea excepţiei de tardivitate a fost admisă, iar cererea de chemare în judecată respinsă ca fiind tardivă,-

a constatat:

La data de 03 martie 2025, Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la data de 21 decembrie 2023, Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor Bălți a finalizat inspectarea financiară complexă efectuată la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni pentru perioada de activitate 01.01.2018-31.12.2022, adusă la cunoștință persoanelor interesate și necontestate ulterior. Urmare inspectării financiare complexe, s-au constatat încălcări la calcularea și achitarea angajatului Victoriu Țărnă în perioada 2021-2022 contrar prevederilor art.12 alin.(2) și (9) și tabel de anexă nr.9 la Legea privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018 a sumei de 9825,70 lei, fiind stabilit eronat salariul de bază în lipsa studiilor superioare și a sumei 8138,94 lei, achitate contrar art.24 alin.(1) al Legii privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, pe motivul că neîntemeiat a fost calculat spor pentru cumulare de funcții neținând cont de treapta I de salarizare.

Plățile menționate, reclamantul le-a considerat ca fiind îmbogățire nejustificată a pârâtului și, întemeindu-și pretențiile în baza art.1979, 1981 Cod civil, a cerut încasarea din contul salariatului Victoriu Țărnă a sumei 17 964,64 lei.

În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pârâtul Victoriu Țărnă a înaintat o cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat către Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Pârâtul a invocat că termenul general de depunere acțiunii de trei ani de la ultima acțiune reprezintă achitarea salariului, a expirat.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 21.05.2025, cererea înaintată de către Victoriu Țărnă cu privire la excepția de tardivitate a fost admisă:

✓ Cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat către Victoriu Țărnă cu privire la achitarea datoriei, rezultată din achitarea neîntemeiată a salariului de bază și spor pentru cumulare de funcții a fost respinsă ca tardivă.

Solicitarea recurentului:

La data de 30.05.2025, Consiliul raional Glodeni a contestat încheierea instanței din 21.05.2025, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei decizii prin care cererea de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de către pârât să fie respinsă, iar cauza civilă să fie rejudecare pentru examinarea fondului.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Consiliul raional Glodeni a contestat încheierea primei instanțe din 21.05.2025, depunând cererea de recurs la 30.05.2025, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, luând ca reper data emiterii încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că încheierea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni nr. 2-179/2025 din 21.05.2025 este ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării.

Reflectă că la 21 decembrie 2023 Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor/DTIF Bălți, a finalizat inspectarea financiară complexă efectuată la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni (in continuare *****) pentru perioada de activitate 01.01.2018-31.12.2022, care a fost adusă la cunoștință persoanelor interesate, iar rezultatele acesteia nu au fost contestate sau anulate.

Urmare a efectuării inspectării financiare complexe, Direcția Teritorială inspectare financiară Bălți a constatat încălcări serioase, admise de către factorii de decizie ai *****, a Codului Muncii, Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, a Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr.48 din 22.03.2012, a Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005, a Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.21 din 26.02.2022 și a Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.265 din 12.09.2022, încălcări care s-au soldat cu generarea unor cheltuieli neîntemeiate în sumă de 763 000,00 lei.

La data de 10.01.2024, în adresa Consiliului raional Glodeni, a parvenit Prescripția nr.25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la *****, emisă de Inspecția financiară, prin care se solicită întreprinderea măsurilor concrete în vederea restituirii la bugetul public a cheltuielilor neîntemeiate în mărimea sumelor indicate în context.

Victoriu Țărnă a activat în perioada supusă inspectării în cadrul *****în calitate de ***** în baza ordinului nr.648 din 18.05.2020 şi ordinului nr.879 din 19.08.2020, în funcția de ***** în baza ordinului nr.143 din 03.02.2021 şi în funcția de contabil principal în baza ordinului nr.534 din 07.09.2021.

În perioada menționată, ținând cont de constatările DTIF Bălți indicate în raportul inspectării financiare din 21.12.2023, efectuate la ***** în perioada 01.01.2018-31.12.2022 şi în Prescripția nr.25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la *****, contabilitatea ***** a efectuat recalculul sporurilor calculate incorect, a treptei de salarizare a șefilor de serviciu aplicate incorect, a stabilirii eronate a salariului de bază în lipsa studiilor superioare si premiilor unice acordate contrar legii, stabilind astfel că angajatul Victoriu Tarna urmează să restituie suma achitată contrar legislației în mărime de 17 964,64 lei, or suma de 17 964,64 lei reprezintă plăți suplimentare, ce nu constituie salariu, achitate contrar legislației.

Pornind de la termenul de o lună prevăzut în art. 148 din Codul Muncii, instanța de judecata a stabilit, eronat după părerea recurentului, că termenul de prescripție a expirat.

Instanța a considerat neîntemeiat argumentul reclamantului cu privire la faptul că termenul de prescripție a început a curge din momentul când Consiliul raional Glodeni a aflat despre achitarea nejustificată și anume la data de 10.01.2024, în urma controlului efectuat de către Inspecția Financiară. Instanța, la acest capitol, menționează că calculul plăților salariale se efectuează în baza prevederilor Legii privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, iar unitatea bugetară este obligată să cunoască aceste prevederi legale, să le respecte si să le aplice, fără a invoca faptul că aceste prevederi le-au fost aduse la cunoștință abia la efectuarea controlului de către Inspecția Financiară.

Referitor la argumentele care au stat la baza emiterii încheierii contestate, menționează că acestea reies din interpretarea incorectă a normelor legale, întrucât prevederile art. 148 din Codul Muncii nu pot fi aplicate spetei aduse spre judecare, din motiv că acestea reglementează relațiile dintre salariat și angajator, or Consiliul raional Glodeni în cazul din speță nu este angajatorul, ci a preluat datoriile creditoare și debitoare abia după lichidarea *****, care de fapt este angajatorul lui Victoriu Țărnă.

În acest sens, stabilește că, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni (în continuare DASPF), a fost fondată prin decizia Consiliului raional Glodeni nr.6/1 din 07.08.2003.

Iar potrivit Statutului de organizare și funcționare a DASPF, aprobat prin Decizia Consiliului raional Glodeni din nr.5/8 din 06.09.2018, ***** este persoană juridică, dispune de cont trezorerial, de stampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea sa, de alte ștampile și anteturi de modelul stabilit. Astfel, această entitate are autonomie în sensul gestionării mijloacelor financiare, este condusă de șef care asigură administrarea eficientă a mijloacelor financiare și valorile materiale, la fel statele de personal includ funcția de responsabil resurse umane și contabil-șef al Direcției, funcții care nu erau subordonate Consiliului. Totodată, finanțarea activității DASPF se efectuează din contul bugetului raional, în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, Consiliul raional ca autoritate deliberativă, fiind fondator al *****, avea obligația de finanțare a Direcției, însă nu putea verifica și nu era responsabil de legalitatea salarizării, acordării sporurilor la salariu, suplimentelor și altor plăți salariaților din cadrul entității menționate, aceste obligațiuni revenind persoanelor publice cu funcții de conducere din cadrul Direcției.

Așadar, reclamantul a și indicat că termenul de prescripție de 3 ani urmează să curgă de la data la care a aflat despre prejudiciul cauzat, odată cu primirea prescripției Inspecției Financiare.

Într-o altă ordine de idei menționează că achitarea ilegală a unor plăți necuvenite angajatului Țărnă Victoriu de către *****, nu poate fi încadrată situațiilor de salariu, în cazul art. 148 din Codul Muncii, care prevede reținerea de către angajator din salariu, în cazul inclusiv a unor greșeli de calcul, dar nu de achitarea unor plăți nejustificate sau neprevăzute inclusiv de actele normative în vigoare.

Prin urmare, consideră că sunt aplicabile prevederile Codului civil, or Consiliul raional Glodeni nu a fost și nu este angajatorul pârâtului Victoriu Țărnă.

Consideră că termenul de prescripție de 3 ani prevăzut la art. 391 alin. (1) Cod Civil, în cazul din speță, începe să curgă anume la data la de 10.01.2024, așa cum prevede art, 395 alin.(1). (4), si (8) din Codul civil, or anume la această data reclamantul a aflat despre încălcarea dreptului său, tipul prejudiciului și persoana obligată să restituie, prin urmare la

această data s-a născut dreptul la acțiune. Până la data de 10.01.2024 reclamantul nu cunoștea și nici nu trebuia să cunoască despre existența prejudiciului cauzat și despre existența dreptului său la restituire.

La data de 30.06.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, Victoriu Țarină a depus referință prin care a solicitat instanței de apel respingerea recursului depus și menținerea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 21.05.2025.

În susținerea poziției nominalizate, intimatul a relevat că la data de 21.12.2023 Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor/DTIF Bălți a finalizat inspectarea financiara complexă efectuată la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni pentru perioada de activitate 01.01.20218-31.12.2022.

Relevă că urmare a efectuării inspectării financiare complexe, Direcția Teritorială inspectare financiară Bălți a constatat încălcări serioase, admise de către factorii de decizie ai *****, a Codului Muncii RM, Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, a Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr.48 din 22.03.2012, a Legii „Cu privire la sistemul de salarizare in sistemul bugetar" nr.355-XVl din 23.12.2005 și a ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr 21 din 26.02.2022.

În baza prescripției nr.25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate contabilitatea ***** a efectuat recalculul sporurilor calculate incorect, stabilind astfel ca angajatul Țărnă Victoriu urmează sa restituie suma achitata contrar legislației în mărime totala de 17 964,64 lei.

Suma respectivă a fost achitată în perioada anilor 2021-2022, fără a invoca careva date concrete.

Luând în considerație că reclamantul Consiliul raional Glodeni pretinde asupra încasării unor sume achitate pe perioada anilor 2021-2022, acțiunea fiind înaintata la data de 03.03.2025, consideră ca cererea de chemare în judecată a fost depusă peste termenul general de prescripție și respectiv cerințele sunt tardive.

Consideră că la examinare cauzei și emiterea încheierii din 21.05.2025, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor anexate la materialele cauzei adoptând o încheiere legală și motivată de admitere a cererii de tardivitate și respingerii acțiunii înaintate de către Consiliul raional Glodeni ca fiind tardivă.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art.186[1] alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 03 martie 2025, Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, solicitând restituirea sumei achitată contrar legislației în mărime de 17 964,64 lei.

În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pârâtul Victoriu Țărnă a înaintat o cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat către Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 21.05.2025, cererea înaintată de către Victoriu Țărnă cu privire la excepția de tardivitate a fost admisă. Cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat către Victoriu Țărnă cu privire la achitarea datoriei, rezultată din achitarea neîntemeiată a salariului de bază și spor pentru cumulare de funcții a fost respinsă ca tardivă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că curgerea termenului de prescripție de o lună prevăzut de art. 148 Codul muncii, începe din momentul efectuării achitării salariatului de bază stabilit eronat și sporul pentru cumularea de funcții, calculat neîntemeiat, adică din ultima zi al anului 2022 – 31.12.2022, iar reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune la data de 03 martie 2025, astfel a depășit cu mult termenul în interiorul căruia urma să înainteze acțiunea cu privire la încasarea datoriei, rezultate din achitarea nejustificată a indemnizației unice.

Mai mult, instanța de fond a considerat ca fiind neîntemeiat argumentul reprezentantului reclamantului precum că, termenul a început a curge din momentul când Consiliul raional Glodeni a aflat despre achitarea nejustificată și anume la data de 10 ianuarie 2024 în urma controlului efectuat de către Inspecția financiară. Or, calculul plăților salariale se efectuează în baza prevederilor Legii privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, iar unitatea bugetară este obligată să cunoască aceste prevederi legale, să le respecte și să le aplice, fără a invoca faptul că aceste prevederi le-au fost aduse la cunoștință abia la efectuarea controlului de către Inspecția financiară.

Totodată, instanța a constatat că lipsesc circumstanțe care ar suspenda sau întrerupe cursul prescripției.

La acest capitol, Colegiul Civil menționează că instanța de fond a dat o apreciere prematură a cererii privind ridicarea excepţiei de tardivitate a acțiunii înaintată de Victoriu Țărnă, fără a analiza ansamblul circumstanțelor cauzei deduse judecății la normele legale ce guvernau și guvernează spața în cauză.

Potrivit art. 186^1 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen”.

Din materialele cauzei se desprinde cu certitudine că prin înaintarea cererii de chemare în judecată de către Consiliul raional Glodeni, aceasta a solicitat încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare din contul lui Victoriu Țarină.

Mai mult, solicitarea datoriei din contul pârâtului are loc urmare plăților efectuate lui Victoriu Țarină care era angajatul unității bugetare, *****.

Prin Hotărârea Guvernului RM nr.957/2023 privind constituirea, organizarea și funcționarea Agențiilor Teritoriale de Asistență Socială, personalul Direcția Asistența

Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Glodeni a fost transferat în cadrul subdiviziune Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest aflată în subordine a Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

Prin ordinul nr.143 din 03.02.2021 al șefului adjunct Direcției Asistența Socială și Protecția Familiei Glodeni, Ion Crudu, a fost încheiat raportul de serviciu cu Victoriu Țărnă, ***** din cadrul ***** în funcția de *****, prin cumulare de funcții pe perioada determinată, începând cu 03.02.2021 (f.d. 41).

Victoriu Țărnă continuă să activeze în unitatea bugetară, în cadrul subdiviziune Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest aflată în subordine a Ministerului Muncii și Protecției Sociale, transferat prin Hotărârea Guvernului RM nr.957/2023 privind constituirea, organizarea și funcționarea Agențiilor Teritoriale de Asistență Socială, din cadrul Direcției Asistența Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Glodeni.

Potrivit pct.3 și 5 al Prescripției Inspecției Financiară nr.25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Direcția asistența Socială și Protecția Familiei Glodeni, emisă în rezultatul constatărilor efectuate de către Direcția teritorială inspectare financiară Bălți (DTIF Bălți) din subordinea Ministerului Finanțelor, de la instituția inspectată s-a cerut întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea recuperării prejudiciului cauzat și asigurării restituirii cheltuielilor neîntemeiate în suma de 600,5mii de lei, inclusiv a plăților salariale în suma de 580,6 mii lei și combustibilului decontat în suma de 19,9mii lei, cu întreprinderea măsurilor necesare privind corectarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală totală de 162,5mii de lei, aferente plăților salariale (f.d. 8-11).

Art.349 Codul muncii presupune că, „Pot fi părţi ale litigiilor individuale de muncă şi ale conflictelor colective de muncă: a) salariaţii, precum şi orice alte persoane titulare ale unor drepturi şi/sau obligaţii, în temeiul prezentului cod; b) angajatorii persoane fizice şi juridice; c) sindicatele şi alţi reprezentanţi ai salariaţilor; d) patronatele; e) autorităţile publice centrale şi locale, după caz”.

Astfel, Colegiul reține că instanța de fond corect a constată că, prezentul litigiu, în corespundere cu art.2 și art.354 lit. h) Codul muncii, se plasează în domeniul litigiului de muncă.

Subsecvent, potrivit art. 395 alin. (1) Cod Civil RM, „Termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului”.

În context, conform prevederilor art.148 Codul muncii, reţinerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative.

În conformitate cu prevederile art.148 alin.(2) Codul muncii reţinerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaţilor faţă de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) acestuia: a) pentru restituirea avansului eliberat în contul salariului; b) pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greşeli de calcul; c) pentru acoperirea avansului necheltuit şi nerestituit la timp, eliberat pentru deplasare în interes de serviciu sau transferare într-o altă localitate ori pentru necesităţi gospodăreşti, dacă salariatul nu contestă temeiul şi cuantumul reţinerilor; d) pentru repararea prejudiciului material cauzat unităţii din vina salariatului (art.338).

În context, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord reține că deşi instanţa de fond a făcut referire la prevederile art. 148 alin.(3) din Codul muncii, în corespundere cu care în cazul efectuării plăţilor greşite, angajatorul are dreptul să emită ordinul în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea acestora, aceasta nu a luat în considerare întregul text legal inserat în acest alineat, în special a două teză din această normă.

Așadar, art.148 alin.(3) Codul muncii prevede că în cazurile specificate la alin.(2), angajatorul are dreptul să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de reţinere în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea avansului sau achitarea datoriei, din ziua efectuării plăţii greşit calculate ori a constatării prejudiciului material. Dacă acest termen a fost omis ori salariatul contestă temeiul sau cuantumul reţinerii, litigiul se va examina de către instanţa de judecată la cererea angajatorului sau salariatului (art.349-355).

În virtutea art. 355 Codul muncii, sunt stabilite şi alte termene de examinarea a litigiilor, în special faptul că art.148 alin.(3) Codul muncii acordă posibilitatea soluţionării litigiului în cazul omiterii termenului în sensul art. 148, de către instanţa de judecată inclusiv la cererea angajatorului (art.349-355).

Astfel, instanța de fond nu a ţinut cont de faptul că în virtutea art. 148 alin. (3) Codul muncii, angajatorul are dreptul să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de reţinere, or, la caz, un act în acest sens nu se identifică, interpretând eronat norma legală menţionată.

În sensul prevederilor legale menţionate, rezultă că ordinul de recuperare a sumelor achitate în mod nejustificat se emite în termen de o lună, iar în cazul omiterii termenului emiterii ordinului (sau contestării acestuia), litigiul (inclusiv de încasarea a sumei), urmează a fi soluţionat în instanţa de judecată.

Articolul menţionat nu condiţionează formularea acţiunii în instanţa de judecată de existenţa ordinului, dimpotrivă oferă dreptul angajatorului la soluţionarea litigiului în instanţă în lipsa acestuia.

Astfel, potrivit art. 355 alin. (1) lit. a), b) Codul Muncii, „Cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Cu referire la alegațiile de mai sus, **Colegiul constată că instanța de fond a analizat depunerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă din perspectiva primei teze a art. 148 alin. (3) Codul Muncii, având în vedere o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea avansului sau achitarea datoriei de la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de reţinere în termen.**

Având în vedere că un astfel de ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre) nu a fost emis de către angajator, Colegiul constată că la rejudecarea cauzei, instanța de fond va ține cont de teza a doua a art. 148 alin. (3) Codul Muncii în corespundere cu prevederile art. 355 alin. (1), urmând să elucideze data apariţiei dreptului privind soluţionarea litigiului individual de muncă în corespundere cu prevederele legale menționate ce dirijează cu justa examinarea cauzei civile.

În temeiul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea primei instanțe din 21 mai 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în

primă instanță pentru examinarea cererii depuse de Victoriu Țărnă privind ridicarea excepţiei de tardivitate a acțiunii depuse de Consiliul raional Glodeni către Victoriu Țărnă, privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare, în același complet de judecată.

La rejudecarea cererii depuse de Victoriu Țărnă privind ridicarea excepţiei de tardivitate, instanța urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și să emită o soluție corectă pe caz, aplicând, totodată prevederile legale ce guvernează cu speța ce se judecă în corespundere cu interpretarea corectă logico-juridică acestora.

În temeiul art. 186[1] alin. (4) lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Consiliul raional Glodeni se admite.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 21.05.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Glodeni către Victoriu Țărnă, privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin