Dosarul nr. 1- 30/2024
Nr. 1-24028162-28-1-13032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iunie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
Instanța compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin
Cu participarea
procurorului – Nicolae Solomei, care a prezentat legitimaţia nr. 1516, valabilă până la 23.03.2026;
avocatului – Eugeniu Fencovschi, identitatea stabilită în baza legitimației de serviciu nr. 2727 din 28.12.2014, împuternicirile sunt stabilite în baza mandatului;

A examinat în şedinţă de judecată păblică, în limba de stat, cauza penală pe învinuirea lui

BANTUŞ ***,** anul naşterii *****, IDNP *****, originar şi locuitor al s. Dondușeni raionul Dondușeni, de naţionalitate moldovean, holtei, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,-,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal.

Prin incherea din 26 aprilie 2024 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului conform art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei: 13.03.2024-10.06.2024

Înstanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. La urmărirea penală s-a stabilit că, **Bantuş *****,** la 25 noiembrie 2023, aproximativ la orele 18.30, aflându-se în apropierea construcţiilor auxiliare din adiacentul blocului locativ situat pe str. Independenţei 2 din or. Dondușeni raionul Dondușeni, în rezultatul unui conflict anterior apărut cu cet. Botușneanu *****Mihail, având scopul cauzării leziunilor corporale, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feţei, iar când acesta a căzut la pământ, i-a mai aplicat câteva lovituri cu piciorul în regiunea cutiei toracice.

Ca rezultat, cet. Botușneanu *****i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de: fracturi costale pe stânga, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate; plagă suturată pe buza şi mucoasa buzei superioare; echimoză la faţă; echimoză la torace, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202319D0284 din 08.12.2023, se califică la vătămare corporală medie, în baza criteriului dereglării sănătăţii de lungă durată.

2. În cadrul şedinţei de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, Bantuș ***** a recunoscut în totalmente vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A mai comunicat că la data de 25.12.2023 în urma unui conflict cu Botușneanu Boris, i-a aplicat ultimului cîteva lovituri cu pumnii în regiunea feței, în rezultatul cărora ultimul a căzut la sol. Se căiește mult de cele săvîrșite, este apt de muncă și este de acord să execute pedeapsa cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Partea vătămată Botușneanu *****în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin Încheierea judecătorului din 15.05.2024 a fost dispusă aducerea silită a părții vătămate. Potrivit raportului IP Dondușeni, Botușneanu *****la data de 05.03.2024 a traversat Frontiera de Stat, deplasîndu-se în direcție necunoscută.

4. ***În pofida faptului că, inculpatul și-a recunoscut vina, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:***

- Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 27.10.2023, potrivit căruia s-a stabilit că condicarul mijlocului de transport a refuzat să fie supus testului la alcoolemie; (f.d.11);

- Conţinutul raportului de constatare (medico-legală) nr.202319P0873 din 28.11.2023, potrivit căruia, la cet. BOTUŞNEANU *****s-au determinat: fracturi costale pe stînga, plagă suturată la buza şi mucoasa buzei superioare, excoriaţie la faţă, echimoză la torace, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a mătăţii
(f.d. 24-25);
- Conţinutul raportului de expertiză judiciară (medico-legală) nr.202319D0284 din 08.12.2023, potrivit căruia, la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele lui BOTUŞNEANU Boris, s-au determinat: fracturi costale pe stânga, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur,

posibil în timpul şi circumstanţele indicate; plagă suturată pe buza şi mucoasa buzei superioare; echimoză la faţă; echimoză la torace, care se califică la vătămare corporală medie, în baza criteriului dereglării sănătăţii de lungă durată (f.d. 47-48);

- Conţinutul procesului-verbal de verificare a declaraţiilor părţii vătămate Botușneanu *****la faţa locului din 22.12.2923, cu tabelul fotografic, potrivit căruia, partea vătămată a indicat locul şi a explicat în ce circumstanţe a fost agresat fizic de cet. BANTUŞ ***** (f.d. 60,61-65);
- Conţinutul raportului de expertiză judiciară (medico-legală) nr.202319D0306 din 26.12.2023, potrivit căruia, expertul nu a exclus posibilitatea cauzării fracturilor astelor VIII şi IX pe stânga în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală şi lovirea cu şiunea cutiei toracice de obiect contondent dur (f.d. 70-71).

5. Astfel, în urma studierii minuţioase a materialelor cauzei penale, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Bantuș ***** este dovedită integral, iar acţiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art. 152 alin.(2) din Codul penal, după semnele calificative: ” *vătămarea tenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmăririle prevăzute Ia art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii*,, .

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

6. La stabilirea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Bantuș *****, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

7. Conform art.61 alin.1 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.2 Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea

pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 75 Cod Penal al RM Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

8. La adoptarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, soluţionează, existenţa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului Bantuș *****, instanţa de judecată consideră: recunoaşterea vinei, căinţa sinceră de cele comise, săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanță agravante în pribința lui Bantuș ***** instanța nu a constatat.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Bantuș *****, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, circumstanțelor atenuante și lupsa celor celor agravante, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului Bantuș *****, instanța de judecată va ține cont în mod obligatoriu și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală.

9. Instanța reiterează că, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

10. Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpatul Bantuș ***** prevăzută la art. 152 alin. (1) Cod penal, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 an, respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art. 80^1 (1) Cod de procedură penală, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe

baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

11. Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită în limitele art. 152 alin. (1) Cod penal - muncă neremunrată în folosul comunității de la 150 la 180 ore, sau cu închisoare de la 1 an 3 luni pînă la 3 ani 9 luni.

12. Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și lipsa celor cele agravante, instanța ajunge la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului Bantuș ***** este posibilă fără izolarea acestuia de societate, prin aplicarea a unei pedepse cu 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din limitele prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, prin prisma art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 alin. (1) CPP.

13. Este de menţionat că în cadrul cauzei penale, prin ordonanța OUP din 07.12.2023, Botușneanu *****a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.38), fiind în acest sens cauzat un prejudiciu în sumă de 25000 lei.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul a susținut acțiunea civilă înaintată la faza urmăririi penale de către partea civilă Botușneanu *****referitor la suma de 25000 lei.

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) CPP, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art.61 alin. (1) CPP, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) CPP, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art. 225 alin. (1) CPP, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Verificând legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în cadrul cauzei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a o admite în principiu, asupra cuantului despăgubirii urmează să se expună instanța în ordine civilă.

14. Subsidiar, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Bantuș ***** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202319P0873 din 28.11.2023 suma de 448 lei, raportului de expertiză judiciară nr. 202319D0284 din 08.12.2023 suma de 320 lei, raportului de expertiză judiciară nr. 202319D0306 din 26.12.2023 suma de 320 lei din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de

mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

16. În baza celor expuse, conform prevederilor 80^1 Cod penal, art. 364/1, 384-385, 397,402 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte pe **Bantuș ******* vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, se aplică o pedeapsă sub formă 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Bantuș ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1080 (una mie optzeci) lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Botușnranu Baris se admite în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirii urmează se se expună instanța în ordine civilă.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**