Dosar nr. 4-1010/2026 (PIGD: 4-26111514-51-4-02092026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

agentului constatator Cătălina Lisenco

în absenţa:

persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Andrei Creangă

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

CREANGĂ Andrei, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 02 septembrie 2026 şi a fost examinată la data de 28 septembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. CREANGĂ Andrei, la data de 30 august 2026, orele 11^{34}, aflându-se pe str. *****, din mun. Ungheni, a apelat serviciul 112, chemând intenționat fals poliția.

2. Fiind ascultat în ședința de judecată, agentul constatator, Lisenco Cătălina, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a reiterat faptele reținute în conținutul acestuia.

3. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației semnat la data de 07 septembrie 2026, numitul Creangă Andrei, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravențional, Creangă Andrei.

4. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură*

penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

5. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Creangă Andrei, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor dânsului date în fața agentului constatator.

6. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 02 septembrie 2026, Creangă Andrei a declarat că recunoaște că a apelat serviciul 112 intenționat fals.

7. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă și prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

7.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 02 septembrie 2026, din care rezultă că Creangă Andrei își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

7.2. Raportul privind convorbirea telefonică, potrivit căruia, la data de 30 august 2026, orele 11^{34}, o persoană, care a fost înregistrată ca fiind Creangă Andrei, a telefonat la serviciul 112, menționând faptul că un grup de persoane se bat în stradă. (f.d. 6)

7.3. Procesul-verbal de audiere a martorului Creangă Serghei, care a declarat că, la data de 30 august 2026, orele 11^{30}, aflându-se pe str. *****, din mun. Ungheni, împreună cu Creangă Andrei, la un moment dat Andrei a spus că dorește să se „pricalească” (n.a. a glumi, a face o farsă) de serviciul 112, după care a efectuat un apel și a comunicat că mai multe persoane se bat, dar de fapt nu s-a bătut nimeni. (f.d. 8)

7.4. Procesul-verbal de audiere a martorului Tabur Vasile, care a declarat că, la data de 30 august 2026, orele 11^{30}, aflându-se pe str. *****, din mun. Ungheni, la magazin se aflau mai multe persoane de gen masculin, care discutau cu ton mai ridicat, însă careva bătăi nu au fost. (f.d. 9)

7.5. Raportul angajatului poliției, Diaconu Victor, care a indicat că, la data de 30 august 2026, în jurul orelor 11^{34}, a primit o informație telefonică de la serviciul 112, pentru a se deplasa pe str. ***** din mun. Ungheni, deoarece numitul Creangă Andrei a comunicat că are loc o bătaie în grup între niște persoane necunoscute. Deplasându-se la fața locului, s-a stabilit că ultimul vizual era în stare de ebrietate, iar persoanele prezente la fața locului au comunicat că numitul Creangă Andrei a chemat poliția fără nicio necesitate, doar cu scopul de a face o glumă. (f.d. 7)

8. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia numitului Creangă Andrei, în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional - *chemarea intenţionat falsă a poliţiei*.

9. Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Creangă Andrei, la data de 30 august 2026, orele 11^{34}, aflându-se pe str. *****, din mun. Ungheni, a apelat serviciul 112, chemând intenționat fals poliția.

10. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Creangă Andrei, prin declarațiile martorilor și prin celelalte probe prezentate *supra.* (a se vedea §§ 6-7 din prezenta hotărâre)

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Creangă Andrei a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

12. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

13. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, precum și de persoana făptuitorului.

14. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

15. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

16. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 342 Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

17. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făptuitorul nu are un loc de muncă și are o stare materială precară, precum și de faptul că și-a manifestat acordul prin procesul-verbal cu privire la contravenție la aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îi va aplica numitului Creangă Andrei o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

18. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

CREANGĂ Andrei se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 28 septembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**