Nr. dosar 5r-5108/2023
4-23115010-12-5r-08082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2023 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Dorin Munteanu
Grefier Eugenia Bîzgan
Cu participarea:
Reprezentantului organului constatator Mîțu Alexandr
În lipsa:
Contravenientului/contestatarului Popușoi Nicolae

examinând în şedinţa de judecată publică cauza la contestația lui Popușoi Nicolae, a.n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, adresa pentru corespondență în or. Cimișlia, str. Florilor, 23, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) al Codului Contravențional al RM, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01016529 din 20.07.2023 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă:

La 20.07.2023, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Radu Corneiciuc, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01016529, prin care Popușoi Nicolae a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul Contravenţional al RM, pentru faptul că: „*la data de 20.07.2023, ora 15:04, r-nul Cimişlia, s. Sagaidacul Nou, în urma stopării şi verificării unității de transport sus-menționate, s-a constatat că conducătorul auto efectuează transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic național pe cursa „Chişinău – Mihailovca” cu abatere de la graficul de circulație și anume conform graficului conducătorul trebuia să fie în s. Sagaidacul Nou, la ieşire ora 15:27, de facto el aflându-se la ora 15:04*”, (*NOTĂ: Textul învinuirii redat conform procesului-verbal cu privire la contravenție*).

La rândul său, Popușoi Nicolae, la data de 03.08.2023, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01016529 din 20.07.2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv,

a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației a fost invocat faptul potrivit căruia, potrivit deciziei contestate se afirmă precum că, în cadrul verificării unității de transport condusă de el - conducătorul auto Popuşoi Nicolae, s-a stabilit că efectua transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic, pe cursa „Chişinău – Mihailovca", cu abatere de la graficul de circulație, şi anume, trebuia să ajungă în s. Sagaidacul Nou, la ieșire la ora 15:27, *de facto* a ajuns la ora 15:04, prin ce a ignorat pct. 14 lit. e) din Hotărârea de Guvern nr. 854 din 28.07.2006, cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători şi bagaje, fapt pentru care a fost sancționat contravențional în baza art. 197 alin. (8) Cod contravențional şi stabilită amenda în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500,00 lei.

Astfel, susține contestatarul că nu este de acord cu decizia menționată, o consideră absolut ilegală şi pasibilă anulării, iar procesul contravențional urmând a fi încetat din următoarele considerente:

Potrivit art. 440[1] alin. (1) Cod contravenţional: „*Contravenția flagrantă este contravenția descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate*", din ce reiese că presupusele acțiuni contravenționale săvârșite de către el – contestatar, au fost descoperite de către agentul constatator în momentul săvârșirii acestora, ori conform celor expuse în procesul-verbal sus-indicat, acesta se afla în timpul deservirii rutei regulate „Chişinău – Mihailovca".

Tot aici menționează că, art. 446 lit. e) Cod contravențional, expres expune că în cazul constatării unei fapte contravenționale în flagrant, agentul constatator nu încheie un proces-verbal cu privire la contravenție.

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. 7 și art. 8 alin. (2) Cod contravențional.

Cu titlu preliminar, indică că, se impune a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum şi la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral, cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

Cu trimitere la prevederile art. art. 443 alin. (1), (3) și (6), 381 alin. (4), 425 alin. (4), 384 alin. (2) Cod contravențional, invocă faptul potrivit căruia, de către agentul constatator se atestă încălcarea prevederilor sus-citate prin întocmirea procesului-verbal seria ANTA nr. 01016529 din 20.07.2023, care se citește foarte greu, fiind greu de descifrat, contestatarul fiind în imposibilitate de a face cunoștință cu fapta contravențională imputată, fiind încălcat dreptul acestuia la apărare, de a cunoaște cele imputate şi a avea posibilitatea de a prezenta probe şi a pregăti o poziție de apărare, de a-şi exercita dreptul la contestare.

Totodată, menționează că, art. 197 alin. (8) Cod contravenţional, expres menţionează că se interzice „efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii

regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decât cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, cu excepția efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere", ori aceste încălcări nu sunt imputate contestatarului, agentul constatator a întocmit procesul-verbal pentru presupusa faptă precum că contestatarul a ajuns la destinație cu 23 minute mai devreme, acțiune nesancționată de Codul contravențional, astfel agentul constatator urma, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, să înceteze procesul contravențional.

În concluzie, consideră că, procesul-verbal a fost încheiat fără respectarea dreptului la apărare, informare, dreptul la un proces echitabil, fără ca persoana să poată face cunoștință cu fapta imputată şi a-şi exercita drepturile sale, aceste încălcări ale agentului constatator, afectează esențial fondul cauzei, potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, procesul-verbal întocmit nu corespunde rigorilor şi cerințelor enunțate în Hotărârea Guvernului nr. 517 din 22.07.2022, pentru aprobarea Conceptului Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale şi a persoanelor care au săvârșit contravenții şi a Regulamentului cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii.

În final, a făcut trimitere la prevederile art. 461 din Codul contravenţional.

În şedinţă de judecată agentul constatator Mîțu Alexandr a solicitat respingerea contestație cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La şedinţă de judecată contestatarul Popușoi Nicolae nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, contravenientul fiind citat la adresa de domiciliu pe care a indicat-o personal, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Popușoi Nicolae, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

La caz instanța de judecată denotă că, la caz agentul constatator s-a autosesizat. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui Popușoi Nicolae dovedită în totalitate din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a

cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01016529 din 20.07.2023; copia graficului de circulație; copia foii de parcurs pentru autobuze; copia borderoului de evidență a biletelor; fototabel; copia deciziei nr. 40 din 06.07.2023 – legalitatea și temeinicia cărora nu creează careva dubii instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată consideră declarativ argumentul contravenientului despre lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale, deoarece din materialele dosarului rezultă contrariul.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea faptei contravenționale.

Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de Popușoi Nicolae, manifestată prin aceea că: „*la data de 20.07.2023, ora 15:04, r-nul Cimișlia, s. Sagaidacul Nou, în urma stopării și verificării unității de transport sus-menționate, s-a constatat că conducătorul auto efectuează transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic național pe cursa „Chișinău – Mihailovca” cu abatere de la graficul de circulație și anume conform graficului conducătorul trebuia să fie în s. Sagaidacul Nou, la ieșire ora 15:27, de facto el aflându-se la ora 15:04*”, agentul constatator întemeiat încadrând acțiunile acesteia și ajungând la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 197 alin. (8) Cod Contravențional al RM.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui Popușoi Nicolae în comiterea unei fapte contravenționale, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.

La caz, instanța de judecată denotă că, nu a fost stabilit nici o încălcare a prevederilor art. 443 Cod Contravențional al RM care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În afară de aceasta, contestația depusă de Popușoi Nicolae nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că aceasta ar urma să fie admisă, or cum rezultă din contestația depusă la dosar, rezultă doar faptul că Popușoi Nicolae pretinde că i-ar fi fost lezate anumite drepturi procedurale, fără a fi prezentate careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea argumentului în cauză, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele lui Popușoi Nicolae poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere.

Astfel, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Popușoi Nicolae în comiterea contravenției a fost dovedită incontestabil.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Popușoi Nicolae este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări, iar contravenientul deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal nr. ANTA01016529 din 20.07.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional al RM, fiind întocmite în mod corespunzător.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei în baza acestuia, nu exista nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. ANTA01016529 din 20.07.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.

Concomitent, instanța de judecată consideră că argumentele enunțate de contestatar nu au nimic în comun cu învinuirea adusă, dar și se combat de situația reală de fapt.

Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenientul Popușoi Nicolae urmează a fi repinsă ca fiind neîntemeiată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia emisă în baza acestuia din 20.07.2023, ca fiind legale şi întemeiate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Popușoi Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ANTA01016529 din 20.07.2023 și deciziei de sanționare emise în baza acestuia, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod Contravențional al RM.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator emise în cazul contravenţional – se expediază agentului constatator – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie agentului constatator.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu