Dosarul nr.3-122/2024
2-24009138-12-3-22012024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25.11.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Guzun Transport" împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SRL"Guzun Transport", prin avocatul Cebotari Adrian, la 22.01.2024 s-a adresat în judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciul Fiscal de Stat (în continuare, SFS), prin care a solicitat anularea deciziei nr.782/3061 din "31" octombrie 2023, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L."Guzun Transport" și a deciziei din 27.12.2023 cu nr.754/331, prin care s-a dispus respingerea contestației depuse de S.R.L."Guzun Transport" din 23.11.2023.

În argumentarea acțiunii, reclamanta a menționat că, de către Direcția Generală Control al SFS, a fost emisă decizia nr.782/3061 din "31" octombrie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L."Guzun Transport", fiind aplicată amendă în mărime de 5000 lei, pentru încălcarea regulilor de utilizare a echipamentelor de casă și control, prin efectuarea încasărilor bănești. La fel, în conformitate cu prevederile art.251 din Codul fiscal de reflectat în evidența contabilă la compartimentul venituri suma cumpărăturii de control în valoare de 102, 00 lei, pentru care nu a fost utilizat echipamentul de casă și de control.

Termenul de executare a deciziei s-a stabilit 30 zile, conform art.252 alin.(1) Cod fiscal în numerar fără utilizarea echipamentului de casă și control existent conform prevederilor art.254 alin (1) din Codul fiscal.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 23.11.2023 a fost depusă contestație. Prin decizia din 27.12.2023 cu nr.754/331 s-a dispus respingerea contestației din 23.11.2023 cu menținerea deciziei din 31.10.2023 cu nr.782/3061.

Cu ambele decizii, SRL„Guzun Transport" nu este de acord din următoarele considerente: potrivit deciziei de sancționare s-a menționat că în cadrul controlului fiscal efectuat prin metoda efectuării parțiale la S.R.L."Guzun Transport" s-a constatat că, la 04.08.2023, contribuabilul a admis efectuarea încasărilor bănești în numerar, fără

utilizarea echipamentului de casă și control pentru operațiuni economice cu plătitorii prin neînregistrarea operațiunilor cu numerar la încasarea mijloacelor bănești în sumă de 102, 00 lei, pentru servicii transport de călători în regim taxi cu mijlocul de transport de model *****, număr de înmatriculare *****, fapt constatat prin nota de constatare nr.***** din 04.08.2023 și consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție MF *****din 04.08.2023.

Aceiași poziție s-a menționat în decizia din 27.12.2023, prin care s-a respins contestația depusă.

Ține să menționeze că, S.R.L.”Guzun Transport” nu a încălcat normele încriminate, însă pînă în prezent nu a recepționat Nota de constatare nr.***** din 04.08.2023 și nu cunoaște cum a fost întocmită aceasta și în prezența cui.

Potrivit textului deciziei din 27.12.2023, se menționează că nota de constatare a fost semnată de către Donici Iurii, în calitate de angajat al S.R.L.”Guzun Transport”, iar sancțiunea cu amendă se aplică lui S.R.L.”Guzun Transport”, fără de a se aduce la cunoștință reclamantului și nici nu a fost eliberată o copie către Donici Iurii, pentru ca acesta să o prezinte către reclamant.

Susține cu certitudine că, decizia emisă la 31.10.2023 este emisă pripit, deoarece potrivit hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2023, a fost admisă contestația depusă de Donici Iurii (șoferul) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MF *****din 04.08.2023, fiind dispusă anularea acestuia din motivul lipsei faptului contravenției.

În aceste circumstanțe, menționează că probele ce stau la baza deciziei din 31.10.2023, nu au valoare juridică atît timp cît nu sunt definitive și irevocabile.

Mai mult, nu este clară situația dispoziției privind reflectarea în evidența contabilă la compartimentul venituri suma cumpărăturii de control în valoare de 102,00 lei în conformitate cu prevederile art.251 din Codul fiscal.

Potrivit prevederilor art.224 din Codul fiscal: (1) Cumpărătura de control este o modalitate de control, exprimată în crearea artificială de către funcționarul fiscal a situației de procurare a bunurilor materiale, de efectuare a comenzii de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor fără scopul de a le achiziționa (consuma) sau de a le comercializa. Cumpărătura de control poate fi efectuată atît în monedă națională, cît și în valută străină. (2) Contribuabilul (reprezentantul său în persoana vînzătorului, casierului sau altei persoane împuternicirile de a acționa în numele contribuabilului la realizarea bunurilor materiale, la primirea comenzii de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor, care rezultă din situația sau din documente confirmative) este informat despre aplicarea cumpărăturii de control după efectuarea acesteia. (3) Mijloacele bănești, inclusiv valuta străină, obținute de la comercializarea bunurilor materiale, de la primirea comenzii de executare a lucrărilor și a serviciilor urmează a fi restituite funcționarului fiscal care a efectuat cumpărătura de control. Bunurile materiale se restituie contribuabilului. (4) Ca probe ale comiterii încălcării în timpul efectuării cumpărăturii de control pot servi înregistrările audio, foto, video, precum și dispozitivele de înregistrare. (5) Cumpărătura de control se efectuează din contul mijloacelor destinate pentru acest scop și prevăzute în bugetul Serviciului Fiscal de Stat. Modul de utilizare a mijloacelor

destinate cumpărăturii de control se stabilește de către Ministerul Finanțelor.

În concluzie menționează faptul că, pe parcursul examinării cauzei, nu au fost prezentate careva probe foto sau video precum că fapta ilegală a avut loc, pe cînd norma fiscală indică direct la probatoriul ce urmează a fi întocmit.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L.”Guzun Transport”, avocatul Cebotari Adrian, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 18.01.2024(f.d.4) a susținut în totalitate cererea de chemare în judecată depusă în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și motivele de fapt și de drept indicate în scris, în acțiunea depusă.

Pârâtul – Serviciul Fiscal de Stat(în continuare, SFS), prin referința depusă la 24.05.2024, a solicitat respingerea acțiunii reclamantei SRL”Guzun Transport” ca fiind neîntemeiată și fără suport juridic din următoarele considerente.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele contraargumente: în baza deciziei privind inițierea controlului nr.DICF-151477/26 din 26.09.2023, a fost dispusă inițierea controlului fiscal la fața locului, prin metoda verificării parțiale la S.R.L.„Guzun Transport”.

În cadrul acțiunilor de control s-a constatat că conducătorul automobilului cet.Donici Iurii, angajat al S.R.L.„Guzun Transport”, nu a utilizat echipamentul de casă și de control la încasarea mijloacelor bănești în numerar în sumă de 102,00 lei pentru prestarea serviciilor de taxi. Acest fapt a fost constatat prin nota de constatare nr.***** din 04.08.2023 și consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție MF *****din 04.08.2023.

Conform explicațiilor oferite de către cet.Donici Iurii, consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție MF *****din 04.08.2023, acesta a menționat că nu a pornit taximetrul din motiv că clienții au pretenții că prețul călătoriei de pe aplicație e mai ieftin și refuză achitarea.

Menționează că, în baza constatărilor efectuate, a fost întocmit actul de control nr.1-921013 din 04.10.2023, fiind consemnată încălcarea de către S.R.L.„Guzun Transport” a art.8 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, conform cărui contribuabilul este obligat: să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte SFS și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale și informațiile prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul echipamentelor de casă și de control, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă și de control. Or, contrar normei expuse, contribuabilul a admis efectuarea încasărilor bănești în numerar, fără utilizarea echipamentelor de casă și de control pentru operațiunile economice cu plătitorii prin neînregistrarea operațiunilor cu numerar la încasarea mijloacelor bănești în sumă de 102,00 lei, pentru servicii de transport de călători în regim taxi cu mijlocul de transport de model *****, nr. de înmatriculare *****, fapt constatat prin nota de constatare nr.***** din 04.08.2023 și consemnat în procesul-verbal cu privire la

contravenție MF *****din 04.08.2023.

Conform citației seria C nr.152557 din 04.10.2023, S.R.L.„Guzun Transport” a fost invitată la data de 31.10.2023, pentru examinarea cazului de încălcare a legislației.

În urma examinării cazului de încălcare a legislației, cu participarea conducătorului S.R.L.„Guzun Transport”, dl Igor Guzun, SFS a emis decizia nr.782/3061 din 31.10.2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L.„Guzun Transport”.

În temeiul deciziei menționate persoanei juridice S.R.L.„Guzun Transport”, i-a fost aplicată amendă în mărime de 5000 lei pentru încălcarea regulilor de utilizare a echipamentelor de casă și de control prin efectuarea încasărilor bănești în numerar fără utilizarea echipamentului de casă și de control existent, conform prevederilor art.254 alin.(1) din Codul fiscal. Decizia nr.782/3061 din 31.10.2023 asupra cazului de încălcare a legislației a fost înmânată dlui Guzun Igor, contrasemnătură, la data de 31.10.2023.

Nefiind de acord cu decizia nr.782/3061 din 31.10.2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L.„Guzun transport”, a fost depusă la data de 27.11.2023 contestație împotriva acesteia.

În conformitate cu prevederile art.267^3 alin.(2) din Codul fiscal, contribuabilul a fost invitat la examinarea contestației la data de 21 decembrie 2023, conform citației nr.26-24-05/138 din 11.12.2023, remise prin intermediul cabinetului electronic personal al contribuabilului, în conformitate cu prevederile art.131 alin.(11) din Codul fiscal.

La data de 20.12.2023 avocatul Adrian Cebotari, a depus cerere privind amânarea examinării contestației pentru data de 27.12.2023.

La data de 27.12.2023, urmare a examinării contestației, a fost emisă decizia nr.754/331 din 27.12.2023, prin care s-a dispus respingerea contestației, cu menținerea deciziei nr.782/3061 din 31.10.2023 asupra cazului de încălcare a legislației, fiind expediată la adresa: mun.Chișinău, *****, la data de 02.01.2024.

Considerându-se lezată în drepturile sale, a căror revendicare se solicită în prezenta cerere, S.R.L.„Guzun Transport”, la data de 22.12.2024, a depus acțiune în instanța de judecată privind anularea deciziei nr.782/3061 din 31.10.2023 asupra cazului de încălcare a legislației și a deciziei nr.754/331 din 27.12.2023 pe marginea contestației.

Conform art.8 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale și informațiile prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul echipamentelor de casă și de control, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă și de control

Conform prevederilor pct.3 cap.II din Regulamentul cu privire la exploatarea echipamentelor de casă și de control pentru efectuarea decontărilor în numerar și/sau prin alt instrument de plată, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.141 din 27.02.2019, la efectuarea decontărilor bănești în numerar și/sau prin alt instrument de plată pentru operațiunile economice cu plătitorii, contribuabilii sunt obligați să utilizeze echipamentul

de casă și de control, eliberînd plătitorilor bonurile de casă/documentele fiscale emise de acesta, sau să transmită în formă electronică la numărul de telefon sau adresa electronică indicată, în cazul prezentării pînă la momentul achitării de către plătitor a datelor privind numărul de telefon sau adresa electronică.

În corespundere prevederile pct.35 alin.(1) cap.VI din Regulamentul menționat, se consideră că operațiunea economică nu este înregistrată în echipamentul de casă și de control, deci decontările bănești în numerar se efectuează fără aplicarea echipamentului de casă și de control(se desfășoară activitate fără utilizarea echipamentului de casă și de control), în cazul în care nu se emite bonul de casă/documentul fiscal.

Corespunzător, art.254 alin.(1) din Codul fiscal prevede că încălcarea regulilor de utilizare a echipamentului de casă și de control [...], utilizarea echipamentului de casă și de control fără a emite bonul fiscal/documentul fiscal, se sancționează cu amendă de la 5000 la 15000 de lei.

Referitor la argumentul invocat de către reclamantă, precum că nu a recepționat nota de constatare nr.782/252 din 04.08.2023 și nu cunoaște cum a fost întocmită și în prezența cui, menționează că dl Iurii Donici(conducătorul autoturismului) în calitate de angajat al S.R.L.„Guzun Transport", a semnat atât nota de constatare nr.782/252 din 04.08.2023, cât și procesul-verbal cu privire la contravenție MF *****din 04.08.2023.

Mai mult, conform explicațiilor preluate, acesta a recunoscut că nu a utilizat echipamentul de casă și de control la încasarea mijloacelor bănești în sumă de 102,00 de lei, motivând prin faptul că clienții au pretenții că prețul călătoriei de pe aplicație este mai ieftin și refuză achitarea.

La caz, relevant este și art.232 lit.(a) din Codul fiscal, conform căruia, contribuabilul persoană juridică este trasă la răspundere pentru încălcare fiscală în cazul în care angajatul entității, săvârșește o încălcare fiscală, astfel, nu este clară pretenția reclamantei sub acest aspect.

Referitor la alegația reclamantei precum că, SFS a emis decizia nr.782/3061 din 31.10.2023 pripit, deoarece prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2023 a fost admisă contestația depusă de către Donici Iurie (șoferul) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, menționează că în conformitate cu art.233 alin.(3) din Codul fiscal, tragerea la răspundere pentru încălcări fiscale conform prezentului titlu sau la o altă răspundere juridică pentru încălcarea legislației fiscale nu exonerează persoana sancționată de obligația plății impozitului, taxei și/sau majorării de întîrziere(penalității), stabilite de legislație. Tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală a contribuabililor specificați la art.232 nu eliberează de răspundere contravențională, penală sau de altă răspundere prevăzută de legislație dacă există temeiurile respective.

Astfel, decizia nr.782/3061 din 31.10.2023 asupra cazului de încălcare a legislației este una legală și întemeiată. Or, fiecare categorie de subiecte poartă răspundere juridică în mod separat, în baza normelor diferite ale Codului contravențional sau ale Codului fiscal.

Corespunzător, în privința cet.Donici Iurii a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MF *****din 04.08.2023, prin care a fost sancționat pentru comiterea

contravenției prevăzute la art.239[1] alin.(4) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 18 u.c., care ulterior a fost contestat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Menționează că, la etapa actuală, dosarul se află la Curtea de Apel Chișinău, respectiv, nu există încă o hotărâre definitivă și irevocabilă pe această cauza. În această ordine de idei, consideră argumentul reclamantei ca fiind unul nefondat, or, sunt două proceduri distincte, reglementate de acte normative diferite.

La caz menționează că, deși în cererea de chemare în judecată, reclamanta solicită anularea deciziei nr.782/3061 din 31.10.2023 asupra cazului de încălcare a legislației și a deciziei nr.754/331 din 27.12.2023 pe marginea contestației, nu a prezentat nici un argument plauzibil care ar demonstra că acestea au fost emise cu încălcarea prevederilor legale.

În concluzie menționează faptul că, în ceea ce privește anularea deciziei nr.754/331 din 27.12.2023 pe marginea contestației, comunică că aceasta nu lezează nici un drept al reclamantei în sensul legislației administrative sau o libertate recunoscută de lege, aceasta fiind rezultatul reexaminării acțiunilor funcționarilor fiscali și reprezintă de fapt, finalitatea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe care extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini. Corespunzător, anularea acesteia este inadmisibilă.

În ședințele de judecată, reprezentanții SFS, Carolina Cornei, împuternicită în baza procurii nr.*****din 22.09.2025 și Cătălina Moisei, împuternicită în baza procurii nr.*****din 19.06.2024, au solicitat respingerea acțiunii depuse de SRL”Guzun Transport” ca neîntemeiată, reiterându-și argumentele de fapt și de drept expuse în referința prezentată.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantei S.R.L.”Guzun Transport”, studiind referința autorității publice pârâte SFS, audiind în cadrul dezbaterilor judecătorești, explicațiile ambelor părți, cercetând probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea reclamantei S.R.L.”Guzun Transport” împotriva SFS privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, este admisibilă, însă neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe

aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: - prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei denotă că, urmare a controlului fiscal, căruia a fost supusă societatea recalamantă ”Guzun Transport”SRL, în privința acesteia au fost emise decizia nr.782/3061 din 31.10.2023 și deciziea adoptată în procedura prealabilă nr.754/331 din 27.12.2023.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă SRL”Guzun Transport” este destinatara actelor administrative contestate, care sunt defavorabile pentru reclamanta, deoarece impun obligații și sancțiuni fiscale.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamantă SRL”Diferval-Stil” este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.lit.a), b), c), d) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Reclamantă SRL"Guzun Transport" a respectat remediul extrajudiciar, adresarea în instanța de judecată fiind precedată de depunerea cererii prealabile(contestației), care a fost respinsă prin decizia nr.754/332 din 27.12.2023.

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

În speță, decizia cu privire la cererea peralabilă a fost emisă la 27.12.2023.

Reclamantă SRL"Guzun Transport" a acționat pârâtul în judecată la 22.01.2024, ceea ce denotă adminisibilitatea acțiunii și în baza temeiurilor prevăzute de art.207 alin.(2) lit.lit.f), d) Cod administrativ.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamantă SRL"Guzun Transport" este destinatara actului defavorabil, a respectat procedura prevăzută de lege, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de lege(art.207 alin.(2) Cod administrativ), nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului adminitsrativ individual defavorabil - deciziei nr.782/3061 din 31.10.2023 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă – deciziei nr.754/331 din 27.12.2023.

Sub acest aspect, instanța reține că potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Situație de acest gen este reglementată și de art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care statuează că, orice

persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justiţiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Prin decizia privind inițierea controlului nr.DICF-151477/26 din 26.09.2023, SFS a dispus inițierea controlului fiscal la fața locului, prin metoda verificării parțiale la S.R.L.„Guzun Transport".

În cadrul acțiunilor de control s-a constatat că conducătorul automobilului cet.Donici Iurii, angajat al S.R.L.„Guzun Transport", nu a utilizat echipamentul de casă și de control la încasarea mijloacelor bănești în numerar în sumă de 102,00 lei pentru prestarea serviciilor de taxi. Acest fapt a fost constatat prin nota de constatare nr.***** din 04.08.2023 și consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție MF *****din 04.08.2023.

Conform explicațiilor oferite de către cet.Donici Iurii, consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție MF *****din 04.08.2023, ultimul a explicat că nu a pornit taximetrul din motiv că clienții au pretenții că prețul călătoriei de pe aplicație e mai ieftin și refuză achitarea.

Urmare a stării de fapt constatate, colaboratorii fiscali au întocmit nota de constatare

nr.782-353 din 04.08.2023(f.3 din dosarul administrativ) și actul de control nr.1-921013 din 04.12.2023(f.12 recto-verso din dosarul administrativ), prin care au constatat încălcarea de către S.R.L.„Guzun Transport” a art.8 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, conform căruia contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte SFS și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale și informațiile prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul echipamentelor de casă și de control, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă și de control. Or, contrar normei expuse, contribuabilul a admis efectuarea încasărilor bănești în numerar, fără utilizarea echipamentelor de casă și de control pentru operațiunile economice cu plătitorii prin neînregistrarea operațiunilor cu numerar la încasarea mijloacelor bănești în sumă de 102,00 lei, pentru servicii de transport de călători în regim taxi cu mijlocul de transport de model *****, nr. de înmatriculare *****, fapt constatat prin nota de constatare nr.***** din 04.08.2023 și consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție MF *****din 04.08.2023.

Urmare a operațiunilor administrative susmenționate, autoritatea fiscală, examinând cazul de încălcare a legislației, a emis decizia nr.782/3061 din 31.10.2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L.„Guzun Transport”.

În temeiul deciziei menționate persoanei juridice S.R.L.„Guzun Transport”, i-a fost aplicată amendă în mărime de 5000 lei pentru încălcarea regulilor de utilizare a echipamentelor de casă și de control prin efectuarea încasărilor bănești în numerar fără utilizarea echipamentului de casă și de control existent, în baza art.254 alin.(1) din Codul fiscal.

Nefiind de acord cu decizia nr.782/3061 din 31.10.2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L.„Guzun transport”, ultima a depus o cerere prealabilă împogtriva acesteia adresată organului emitent.

În conformitate cu prevederile art.267^3 alin.(2) din Codul fiscal, contribuabilul a fost invitat la examinarea contestației la data de 21 decembrie 2023, conform citației nr.26-24-05/138 din 11.12.2023(f.35 din dosarul administrativ), remise prin intermediul cabinetului electronic personal al contribuabilului, în conformitate cu prevederile art.131 alin.(11) din Codul fiscal.

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.754/331 din 27.12.2023, cererea prealabilă a fost respinsă, cu menținerea deciziei nr.782/3061 din 31.10.2023 asupra cazului de încălcare a legislației.

Conform art.8 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale și informațiile prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul echipamentelor de casă și de control, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv lista genurilor de activitate al

căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă și de control

Conform prevederilor pct.3 cap.II din Regulamentul cu privire la exploatarea echipamentelor de casă și de control pentru efectuarea decontărilor în numerar și/sau prin alt instrument de plată, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.141 din 27.02.2019, la efectuarea decontărilor bănești în numerar și/sau prin alt instrument de plată pentru operațiunile economice cu plătitorii, contribuabilii sunt obligați să utilizeze echipamentul de casă și de control, eliberînd plătitorilor bonurile de casă/documentele fiscale emise de acesta, sau să transmită în formă electronică la numărul de telefon sau adresa electronică indicată, în cazul prezentării pînă la momentul achitării de către plătitor a datelor privind numărul de telefon sau adresa electronică.

Conform pct.35 alin.(1) cap.VI din Regulamentul menționat, se consideră că operațiunea economică nu este înregistrată în echipamentul de casă și de control, deci decontările bănești în numerar se efectuează fără aplicarea echipamentului de casă și de control(se desfășoară activitate fără utilizarea echipamentului de casă și de control), în cazul în care nu se emite bonul de casă/documentul fiscal.

Iar art.254 alin.(1) din Codul fiscal prevede că încălcarea regulilor de utilizare a echipamentului de casă și de control [...], utilizarea echipamentului de casă și de control fără a emite bonul fiscal/documentul fiscal, se sancționează cu amendă de la 5000 la 15000 de lei.

Alegațiile părții reclamante referitoare la faptul că, SRL”Guzun Transport” nu a recepționat nota de constatare nr.782/252 din 04.08.2023 și nu cunoaște cum a fost întocmită și în prezența cui, sunt apreciate critic de către instanța de judecată. Or, SRL”Guzun Transport”, fiind participant al procedurii administrative, urma să-și exercite drepturile sale procesuale în corespundere cu prevederile art.83 Cod administrativ. Iar în cadrul cercetării judecătorești, din materialele dosarului administrativ instanța a constatat că dl Iurii Donici(conducătorul autoturismului) în calitate de angajat al S.R.L.„Guzun Transport”, a semnat atât nota de constatare nr.782/252 din 04.08.2023, cât și procesul-verbal cu privire la contravenție MF *****din 04.08.2023.

La fel, materialele dosarului administrativ probează că, Donici Iurii a recunoscut că nu a utilizat echipamentul de casă și de control la încasarea mijloacelor bănești în sumă de 102,00 de lei, motivând prin faptul că clienții au pretenții că prețul călătoriei de pe aplicație este mai ieftin și refuză achitarea.

Art.232 lit.(a) din Codul fiscal, prevede că, contribuabilul persoană juridică este trasă la răspundere pentru încălcare fiscală în cazul în care angajatul entității, săvârșește o încălcare fiscală.

Argumentele părții reclamante referitoare la faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2023 a fost admisă contestația depusă de către Donici Iurie (șoferul) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de pretinsa ilegale a actelor administrative contestate, deoarece, în speță, existența sau lipsa temeiurilor de angajare a răspunderii contravenționale a angajatului reclamantei, dlui Donici Iurie, nu se află în legătură directă cu temeiurile de tragere la răspundere a persoanei juridice SRL”Guzun Transport”.

În context, se reţin şi prevederile art.233 alin.(3) din Codul fiscal, care prevede că tragerea la răspundere pentru încălcări fiscale conform prezentului titlu sau la o altă răspundere juridică pentru încălcarea legislației fiscale nu exonerează persoana sancționată de obligația plății impozitului, taxei și/sau majorării de întîrziere(penalității), stabilite de legislație. Tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală a contribuabililor specificați la art.232 nu eliberează de răspundere contravențională, penală sau de altă răspundere prevăzută de legislație dacă există temeiurile respective.

Prin prisma circumstanţelor expuse şi prevederilor legale enunţate supra, instanţa de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii reclamantei SRL”Guzun Transport”.

În acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, analizând normele legale în coraport cu circumstanţele faptice stabilite, precum şi criticele aduse actului contestat de către reclamant și coraborându-le cu contraargumentele autorității pblice pârâte, instanța de judecată conchide că, actul defavorabil emis de pârât, este legal. Or, actul defavorabil contestat este emis de către organul competent, cu respectarea procedurii prestabilite de legiuitor pentru emiterea actelor administrative și este legal în fond, fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței. La fel, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri/abuzuri la emiterea actului defavorabil emis în privința reclamantei SRL”Guzun Transport”, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului, nu există.

Alegațiile societății reclamante nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului administrativ individual, care, ca și toate actele administartive beneficiază de prezumția de legalitate, deoarece reclamantul interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante, iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamantă SRL”Guzun Transport” să fie pasibilă de admis, reclamanta urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise anume de către pârât la emiterea actului defavorabil, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actele emise de pârât și activitatea administrativă desfășurată de ultima sunt conforme principiului

legalității(art.21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în cadrul desfășurării activității administrative care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat de reclamanta.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că actele emise de pârât sunt legale, prin urmare, temei de admitere a acțiunii în contencios administrativ promovate de către reclamantă SRL"Guzun Transport" împotriva SFS privind anularea actului administrativ individual defavoral, nu există, deoarece actul defavorabil este legal. Prin urmare, în circumstanțele constatate, principiul legalității impune respingerea acțiunii depuse.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Guzun Transport" împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil – deciziei nr.782/3061 din 31.10.2023 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă – deciziei nr.754/331 din 27.12.2023, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia