Dosarul nr.4-103/24 (4-24106920-24-4-23092024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 decembrie 2024 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul **Alexandru Motricală**
Grefier Ana Sandu
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională în privinţa lui **Marin Gogu***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în **********, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

La data de 13.09.2024, Gogu Marin, avînd la întreţinere, educaţie şi instruirea sa pe fiul minor *****, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educaţie a acestui, acțiuni care s-au soldat cu comiterea de către ultimul a unei fapte socialmente periculoase, exprimată prin faptul că la 12.09.2024 împreună cu alte persoane au pătruns pe ascuns în locuința lui ***** din **********, de unde au sustras bani în sumă de 500 lei și 5 pachete de țigări, cauzîndu-i o pagubă materială în sumă totală de 650 lei.

Acţiunile lui Gogu Marin au fost încadrate în baza art.63 alin.(1) Cod contravenţional, *neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Agentul constatator Ana Boleac, fiind citată legal la şedinţa de judecată, fapt confirmat prin semnătura personală de pe avizul de primire a citației (f.d.20) nemotivat nu s-a prezentat.

Făptuitorul Marin Gogu fiind citat legal, fapt ce se confimă prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d.16), în ședința de judecată la fel nemotivat nu s-a prezentat.

Potrivit art.454 alin.(1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului

rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravenţional, *prezenţa agentului constatator (...) la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator (...) citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale (...). Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Instanţa de judecată ţinînd cont de circumstanţele relevate şi norma legală a dispus examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator și a făptuitorului.

Examinînd în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi coroborării lor, instanţa de judecată, constată vinovăţia lui Gogu Marin în săvîrşirea contravenţiei.

Aceasta se dovedeşte prin:

-plîngerea depusă de *****, prin care a solicitat organelor de drept întreprinderea măsurilor conform legislației în vigoare cu persoanele necunoscute care la data de 12.09.2024 au pătruns în locuința sa și au sustras bani în sumă de 500 lei și 5 pachete de țigări, cauzîndu-i o pagubă materială în sumă totală de 650 lei (f.d.6);

-procesul-verbal de audiere a lui ***** din 13 septembrie 2024, în care a relatat detaliat faptul sustragerii din gospodăria lui a 500 lei și a 5 pachede de țigări (f.d.7);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 septembrie 2024, prin care a fost cercetată gospodăria lui *****, situată în ********** (f.d.8);

-procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 18 septembrie 2024, în care a relatat circumstanțele cazului produs la data de 13.09.2024 (f.d.9);

-procesul-verbal de audiere a martorului Maria Gogu din 19 septembrie 2024 în care a relatat circumstanțele cazului produs la data de 13.09.2024 de către fiul său minor ***** (f.d.11);

-procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 19.09.2024, în privinţa lui Marin Gogu, pe marginea învinuirii de comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravenţional, prin care a fost

individualizată fapta ilicită, identificat făptuitorul, timpul şi circumstanţele exacte în care a fost comisă contravenţia imputată (f.d.12).

La calificarea acţiunilor făptuitorului instanţa menţionează, că în conformitate cu art.48 alin.(2) din Constituţia RM, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Potrivit acestei norme, una dintre principalele priorităţi ale familiei este de a crea condiţii pentru buna dezvoltare şi educarea corespunzătoare a copiilor.

Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine, în temeiul art.18 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor lor legali.

Aşadar, potrivit normei constituţionale, creşterea şi educarea copilului este în acelaşi timp un drept şi o obligaţie. Părinţii au un drept prioritar la educarea copilului faţă de alte persoane. Cu toate acestea, ei sunt obligaţi să aibă grijă de sănătatea, de dezvoltarea fizică, psihică şi spirituală a copilului, precum şi să-i asigure obţinerea cunoştinţelor generale.

Astfel, în conformitate cu Legea Supremă, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului.

Familia la rîndul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituţionale, Codul familiei instituie faţă de părinţi obligaţiunea de întreţinere a copiilor, reglementînd condiţiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

Reieşind din cele constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, s-a stabilit că acţiunile făptuitorului, pornind de la semnele componenţei contravenţiei, se încadrează juridic în baza prevederilor art.63 alin.(2) Cod contravenţional, însă avînd în vedere că instanţa de judecată nu este în drept să depăşească limitele învinuirii aduse contravenientului la examinarea cauzei, în special prin agravarea situaţiei acestuia, se impune concluzia privind recunoaşterea vinovăţiei lui Marin Gogu în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravenţional, după indicii calificativi *neîndeplinirea*

corespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare a copilului, care la caz sunt cuprinşi şi de dispoziţia alin.(2) a art.63 Cod contravenţional.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32, 34 Cod contravenţional şi de persoana contravenientului, care potrivit art.16 alin.(2) Cod contravenţional este pasibilă răspunderii contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art.41 Cod contravenţional, individualizînd sancţiunea care urmează a fi aplicată, instanţa reţine personalitatea contravenientului care anterior nu a fost tras la răspundere, totodată ia în consideraţie şi gradul prejudiciabil al contravenţiei comise.

Evaluînd circumstanţele cauzei, nu se reţin ca avînd relevanţă la stabilirea sancţiunii contravenţionale, conform art.art.42, 43 Cod contravenţional, careva circumstanţe agravante sau atenuante.

Din aceste motive, consideră necesar de aplicat în privinţa lui Marin Gogu sancţiunea prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravenţional, sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale. În aprecierea instanţei, această măsură este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenţiei comise, va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvîrşirea de noi contravenţii, atît de contravenient, cît şi alte persoane.

Instanţa de judecată suplimentar explică lui Marin Gogu, că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Concomitent informându-l, că în cazul neachitării amenzii în decursul a 30 de zile de la data stabilirii, aceasta poate fi înlocuită conform prevederilor art.34 alin.(4) Cod contravenţional, cu o sancţiune mai aspră.

Reieşind din cele expuse şi conducîndu-se de prevederile art.art.34, 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Marin Gogu** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art.63 alin.(1) Cod contravenţional**, aplicîndu-i sancţiunea contravenţională sub formă de ***amendă*** în mărime de ***6 unităţi convenţionale,*** ceea ce constituie suma de *300 (trei sute) lei*, în beneficiul statului.

Se aduce la cunoştinţă lui Marin Gogu că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va face în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii contravenţionale*. Astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar – amenda trebuie achitată în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru
Motricală