Dosarul nr. 5r-3816/2024
4-24114992-12-5r-11102024

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

04 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Agentului constatator Evgheni Mangîr
În lipsa:
Petiţionarului Ivan Arnaut

a examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de ***Arnaut Ivan***, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 980903 şi a deciziei de sancţionare din 20.08.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator – din cadrul DMDTR a INSP al IGP, Mangîr Evgheni, instanţa

c o n s t a t ă :

La 20 august 2024, în privinţa cet. ***Arnaut Ivan*** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 980903 şi decizia de sancţionare din 20.08.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (şase sute) lei şi 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 20.08.2024 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, ***la 25.09.2024,*** Arnaut Ivan, a depus contestaţie în adresa Direcţiei Monitorizare şi Documentare Trafic Rutir a INSP al IGP.

În motivarea contestaţiei a indicat că, ***în fapt,*** la 20.08.2024, ora 13:05 de către agentul constatator al Inspectoratului naţional de securitate publică, cod agent 17174, adresa juridică: MD-2059, mun. Chişinău, str. Doina, 102, a fost întocmit în privinţa sa persoană fizică, proces-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 980903 şi aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. echivalentul a 600 lei şi 3 puncte de penalizare, ilegal.

Cu procesul-verbal, fapta imputată şi sancţiunea principală sub formă de amendă 600 lei şi punctele de penalizare aplicate, petiţionarul nu este de acord, consideră procesul-verbal nominalizat ilegal.

În susţinerea poziţiei sale petiţionarul a făcut trimitere la prevederile art. 5 alin. (1) şi art. 7 Cod contravenţional.

La fel, indică că Curtea de la Strasbourg a admis în mai multe cauze („Anghel contra României”-2007 şi Ozturk contra Germaniei-1984), că persoana în privinţa căreia a fost

întocmit proces-verbal de contravenţie beneficiază pînă la proba contrarie de prezumţia de nevinovăţie şi de principiul „in dubio pro reo”.

Reieşind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 2, art. 5, art. 7, art. 443, art. 445, art. 448, art. 461, art. 462 Cod contravenţional şi recomandarea nr. 41 al CSJ, solicită: Repunerea în termen de depunere a contestaţiei, admiterea prezentei contestaţii, repunerea în dreptul de a contesta şi recunoaşterea sa ca nevinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, decizia asupra cauzei contravenţionale întocmite la 20.08.2024, ora 13:05, cu anularea ca ilegal a procesului-verbal asupra cauzei contravenţionale nr. DCT03 980903, întocmite în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi a deciziei de sancţionare din 20.08.2024, emise de agentul constatator.

În şedinţă de judecată agentul constatator Mangîr Evgheni din cadrul DMDTR a INSP al IGP, conform art. 316[1] CC proprietarul poartă răspundere pentru acţiunile sale la volan. S-au apropiat de proprietarul automobilului după care s-a întocmit proces-verbal. Proprietarul a comunicat datele sale personale în rezultat a fost întocmit proces-verbal. Conform art. 443[1] CC, nu prevede că este necesar de a cita persoana. Totodată, a mai menţionat că la contactat pe contravenient şi el a ştiut despre amenda ce i s-a aplicat, el în ziua ceea a şi achitat amenda.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Arnaut Ivan, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa făptuitorului, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Sub aspectul naturii juridice, termenul de contestare este un termen procedural, legal şi imperativ, astfel încât nerespectarea sa atrage decăderea din exerciţiul dreptului procesual de a ataca procesul – verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al

prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În acest context, instanţa notează că, pentru a depune o contestaţie, persoana este obligată să respecte anumite condiţii cumulative legate de fond şi de formă, inclusiv în partea ce ţine de termenul înaintării contestaţiei, or, dreptul de acces la justiţie nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1) – (3) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)***. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia ***poate fi repusă în termen, la cerere,*** de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Dat fiind că termenul legal de declarare a contestaţiei este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenţionale, titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea contestaţiei în acest interval de timp din motive neîntemeiate duce la respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Sancţiunea decăderii din motivul expirării termenului de contestare, nu intervine automat, ci trebuie constatată de instanţă. Legea prevede repunerea în termen a contestaţiei – un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivităţii exercitării contestaţiei, în cazul în care titularul contestaţiei invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării dezacordului cu procesul–verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare.

La caz, instanţa de judecată constată că, potrivit conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 980903 din 20.08.2024, întocmit în privinţa cet. Arnaut Ivan în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, se atestă că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa făptuitorului Arnaut Ivan, ultimului fiindu-i remisă o copie în acest sens şi care a fost recepţionată la data de 06.09.2024, fapt confirmat prin avizul de recepţie (*f.d. 12*).

În context, instanţa reţine că, la ***25.09.2024,*** Arnaut Ivan, a depus contestaţie în adresa

Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 980903 din 20.08.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată.

Pe această dimensiune, instanţa notează că pentru a depune o contestaţie, persoana este obligată să respecte anumite condiţii cumulative legate de fond şi de formă, inclusiv în partea ce ţine de termenul înaintării contestaţiei, or, dreptul de acces la justiţie nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

Reieşind din textul procesului–verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, procesul – verbal şi decizia de sancţionare au fost emise în absenţa făptuitorului Arnaut Ivan, ultimul primind copia acestuia la data de 06.09.2024.

Astfel, în speţă, instanţa constată că, petiţionarul Arnaut Ivan, dispunea de dreptul de a ataca decizia emisă asupra cauzei contravenţionale din data de la care a cunoscut despre decizia de sancţionare – ***06.09.2024***, iar termenul limită de depunere a contestaţiei este – ***23.09.2024 inclusiv***, însă contestaţia a fost înaintată de către Arnaut Ivan la ***25.09.2024*** *(f.d. 8)*.

Or, termenul de depunere a contestaţiei începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, *de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă*.

Mai mult, se atestă că, în conţinutul contestaţiei nu sunt oferite instanţei explicaţii temeinice şi convingătoare, precum şi n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestaţiei este motivată şi, în aşa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestaţia în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (1) din Codul contravenţional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestaţiei de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestaţiei pentru a fi examinată în instanţa de judecată.

În atare situaţie, instanţa atestă că, contestaţia depusă de Arnaut Ivan este depusă peste termenul prevăzut de lege – situaţie juridică ce determină respingerea contestaţiei propriu – zise, ca fiind depusă peste termenul de 15 zile prevăzut la articolul 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Importanţa soluţionării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile *Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53*; *Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41*; *Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45*, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenţie, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că *„... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanţilor la un proces echitabil*".

Totodată, se remarcă şi faptul că art. 6 §1 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci

când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată conchide că, petiţionara a contestat decizia agentului constatator cu omiterea termenului de 15 zile din momentul primirii copiei deciziei asupra cauzei contravenţionale, astfel încât, instanţa va respinge contestaţia declarată depusă de Arnaut Ivan împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 980903 din 20.08.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, emisă de agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP, Mangîr Evgheni în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Totodată, având în vedere faptul că, contestaţia declarată de Arnaut Ivan este una tardivă, instanţa nu se va mai expune asupra celorlalte motive invocate de autorul contestaţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de ***Arnaut Ivan*** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 980903 şi a deciziei de sancţionare din 20.08.2024, emisă de agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP, Mangîr Evgheni în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, ***ca fiind tardivă***.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Lupaşco