Dosarul nr. 4-1975/2026
4-26081713-12-4-29062026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

15 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Ghenadie Preţivatîi
Grefierul	Olga Mazur, Ira Voleanschi
În lipsa:	
Agentului constatator	Andrei Cucu
Victimei	SRL ”Gheorghița S.V.”
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional	Raisa Covali

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Covali Raisa***, *născută la *****, IDNP ******, domiciliată în r-ul *****, sat. *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional,

i n s t a n ţ a c o n s t a t ă u r m ă t o a r e l e :

La data de 26 iunie 2026, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional pe învinuirea cet. ***Covali Raisa*** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 541443 din 22.06.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de poliţie a mun. Chișinău, Cucu Andrei, cet. ***Covali Raisa*** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin (2) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 30.11.2025,

orele 01:30, în mun. Chișinău, bd. D. Cantemir, minorul ***** fiind fără supraveghere a săvârșit o infracțiune.

În ședința de judecată, făptuitoarea Covali Raisa nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Citația expediată la adresa cunoscută a acesteia a fost restituită instanței cu mențiunea „plecat", iar informația privind locul, data și ora examinării cauzei a fost publicată și pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată. În aceste condiții, instanța constată că și-a îndeplinit obligația de a întreprinde măsurile necesare pentru înștiințarea făptuitoarei, în timp ce nereclamarea corespondenței judiciare nu poate împiedica examinarea cauzei. Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, reținând că absența făptuitoarei nu împiedică examinarea cauzei, instanța a dispus judecarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.

În ședința de judecată, agentul constatator Cucu Andrei, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, având în vedere că agentul constatator a fost legal citat, iar absența sa nu împiedică examinarea cauzei, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, reprezentantul victimei SRL „Gheorghița S.V." nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. În aceste condiții, instanța constată că și-a îndeplinit obligația de a întreprinde măsurile necesare pentru înștiințarea victimei. Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa reprezentantului victimei.

Examinând materialele cauzei contravenționale și apreciind probele administrate prin prisma prevederilor legale incidente, instanța de judecată constată că vinovăția făptuitoarei Covali Raisa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care aceasta urmează a fi recunoscută vinovată și sancționată contravențional, pentru considerentele expuse în continuare.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale imputate, instanţa de judecată va examina cu prioritate legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legislaţia contravenţională, sub aspectul existenţei temeiurilor de nulitate absolută sau relativă.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, contravenţiile intră în sfera autonomă a noţiunii de „acuzaţie în materie penală”, fiind incidente garanţiile procedurale prevăzute de art. 6 din Convenţie, inclusiv prezumţia de nevinovăţie consacrată de art. 6 § 2.

În acest context, respectarea exigenţelor prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar nerespectarea acestora atrage consecinţele prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional.

Analizând procesul-verbal sub aspectul legalităţii sale, instanţa verifică dacă acesta cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, a căror lipsă este sancţionată cu nulitatea actului, nulitate care poate fi invocată inclusiv din oficiu.

În speţă, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa făptuitoarei Covali Raisa şi în prezenţa martorului asistent Chistruga Radu Vasile, născut la 30.12.1978, domiciliat în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 35, ap. 59, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată la rubrica nr. 20 a procesului-verbal.

Totodată, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, nefiind identificate încălcări care să atragă nulitatea absolută sau relativă a acestuia în sensul art. 445 din Codul contravenţional. Prin urmare, instanţa constată că procesul-verbal este legal întocmit şi poate servi drept mijloc de probă la soluţionarea cauzei.

În ceea ce priveşte existenţa faptei contravenţionale, în urma examinării materialelor cauzei, instanţa de judecată constată că s-a demonstrat faptul că, la 30 noiembrie 2025, ora 01:30, în mun. Chișinău, bd. Dimitrie Cantemir, minorul *****, aflându-se fără supraveghere, a săvârşit o infracţiune.

Aşadar, în urma examinării probelor administrate în cauză şi a aprecierii acestora sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, atât în mod individual, cât şi în coroborare, instanţa de judecată constată, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta săvârşită de Covali Raisa a fost încadrată corect de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, întrucât întruneşte toate elementele constitutive ale contravenţiei imputate. Vinovăţia acesteia este demonstrată prin următorul ansamblu de probe:

- Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 541443 din 22.06.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de poliţie a mun. Chișinău, Cucu Andrei, în privinţa cet. Covali Raisa, în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional;

- Conținutul ordonanței procurorului în procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Maxim Iurcu din 24.04.2026, potrivit căreia se confirmă că în privinţa cet. Covali Raisa a fost intentat proces contravenţional în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional;

- Conținutul ordonanței privind începerea urmăririi penale din 05.01.2026, potrivit căreia se confirmă că a fost începută urmărirea penală în baza art. 192^1 alin. (1) Cod penal;

- Conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate din 04.12.2026, potrivit căreia a fost admis în calitate de reprezentant al părţii vătămate a SRL „Gheorghiţă SV”, fiind recunoscut cet. Barbu Victor, a.n. 01.02.1991;

- Conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 04.12.2026, potrivit căreia s-a dispus recunoașterea în calitate de parte vătămată SRL „Gheorghiță SV";

- Conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Barbu Victor din 04.12.2025, potrivit căreia a declarat că activează în calitate de mecanic la compania „Gheorghiță" unde prestează servicii de livrare a produselor de panificație și el este responsabil de transporturi. La data de 29.11.2025, șoferul companiei pe nume Dan Eugen, a parcat mașina în curtea blocului la ora 13:15 pe str. Lev Tolstoi intersecție cu Starostenco, lăsînd mașina descuiată și cheia panoul de comandă, ulterior dimineața la 30.11.2025 l-a telefonat șoferul și i-a comunicat că nu este mașina în parcare, după care el s-a uitat pe GPS și a văzut că mașina este la parcarea cu plată Trușeni. Iar el i-a dat altă mașină pentru a finisa lucru, iar după ce a finisat lucrul el s-a apropiat pe str. Doina 102, iar angajații i-au comunicat că trebuie să se prezinte un angajat al companiei, iar el s-a prezentat pe la orele 19:00 pe str. Doina 102 și angajații i-au comunicat că trebuie să se apropie a doua zi, deoarece angajații INSP nu sunt pe loc. Pe data de 01.12.2025 el iarăși s-a dus pe str. Doina 102 la care angajații i-au comunicat că mașina a fost furată de către niște minori, iar ei i-au sugerat să se apropie la inspectorat pentru a depune o plîngere. El nu cunoștea că mașina nu se încuie și jumătate de cheie este ruptă în contact și jumătate pe torpedou era. Mașina este de model „Mercedes Sprinter" cu n/î ***** la preț de 78642, 53 lei;

- Conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Cozma Gabriela din 14.01.2026, potrivit căreia a declarat că patrulînd împreună cu colegul Pînzari Ion cu automobilul de serviciu cu n/ă *****, pe sectorul Centru a mun. Chișinău a observat cum automobilul de model „Mercedes" cu n/î ***** se deplasa fără lumini. Respectiv a fost stopat în apropiere de magazinul „UNIC", lîngă hotelul Chișinău, iar la volan s-a dovedit a fi cet. *****, *****, care avea ca pasager pe cet. *****, *****. În timpul discuțiilor și la solicitarea actelor a cet. ***** a comuncat că nu deține permis de conducere și a comunicat că automobilul este al unui prieten și l-a luat pentru a face o tură prin oraș. La întrebarea dacă ultimul a consumat careva băuturi alcoolice sau substanțe narcotice, cet. ***** a declarat că nu a consumat. Ulterior, fiind condus la Dispensarul Republican de Narcologie situat pe str. Costiujeni 3A mun.

Chișinău, în vederea stabilirii stării de ebrietate și natura ei, la care cet. ***** a acceptat examenul medical rezultatul fiind negativ 0.00 mg/l. A menționat că în cabina automobilului se mai aflau încă 3 persoane, la care ei s-au prezentat ca cet. Scutari Sabin, Ciobanu Marin și Stogno Maxim și au comunicat că vor să se primble cu microbusul iar ulterior au fost conduși la IP Centru. Referitor la faptul din ce motiv nu a fost pornită camera de corp poate comunica că a apăsat butonul de la camera de corp dar nu a reușit să verifice dacă înregistrează, este probabilitatea ca să nu apăsat pe buton, iar respectiv camera nu a înregistrat. A atașat poza la testul drager și procesului de ridicare a automobilului la parcarea specială;

- Conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Pînzaru Ion din 29.01.2026, potrivit căruia a declarat că patrulînd împreună cu colegul Cozma Gabriela cu automobilul de serviciu cu n/ă *****, pe sectorul Centru a mun. Chișinău a observat cum automobilul de model „Mercedes" cu n/î ***** se deplasa fără lumini. Respectiv a fost stopat în apropiere de magazinul „UNIC", lîngă hotelul Chișinău, iar la volan s-a dovedit a fi cet. *****, *****, care avea ca pasager pe pe ***** și cet. *****, *****, care erau în cabina automobilului, care au comunicat că vor să se plimbe cu microbuzul, ulterior minorii au fost conduși la IP Centru. În timpul discuțiilor și la solicitarea actelor a cet. ***** a comunicat că nu deține permis de conducere și a comunicat că automobilul este al unui prieten și l-a luat pentru a face o tură prin oraș. La întrebarea dacă ultimul a consumat careva băuturi alcoolice sau substanțe narcotice, cet. ***** a declarat că nu a consumat. Ulterior, fiind condus la Dispensarul Republican de Narcologie situat pe str. Costiujeni 3A mun. Chișinău, în vederea stabilirii stării de ebrietate și natura ei, la care cet. ***** a acceptat examenul medical rezultatul fiind negativ 0.00 mg/l. A menționat că doi dintre minori erau în căutare de la Centrul de plasament sect. Rîșcani, respectiv aceștia au fost escortați la IP Centru, de unde au fost preluați de către angajații de la Centrul de Plasament;

- Conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Danu Eugeniu din 04.02.2026, potrivit căruia a declarat că activează în calitate de șofer la compania SRL„Gheorghiță" din anul 2014, iar la 30.11.2025 a parcat automobilul de model „Mercedes Sprinter" pe str. Lev Tolstoi, lăsînd ușa deschisă din motiv că nu se încuie încuietoarea iar cheile le-a lăsat pe

torpedou. A doua zi diminieaţa la orele 05:00 a ieşit din casă şi a vrut să plece la serviciu iar cînd a depistat automobilul nu era la locul parcat şi a sunat şeful pe rută şi i-a comunicat că nu găseşte maşina şi să se uite în aplicaţie să-i spună unde-i. S-a uitat în aplicaţie şi a văzut că automobilul era la Truşeni. Ulterior, şeful a venit şi i-a dat altă maşină în lucru, după ce a finisat lucru ei au plecat pe str. Doina unde le-au comunicat că maşina a fost furată de un grup de copii şi i-au întrebat dacă îi cunosc, iar ei le-a răspuns că nu. Ofiţerul de pe str. Doina a comunicat că pînă nu scriu o plîngere la poliţie nu eliberează maşina, respectiv şeful a scris o plîngere iar ei le-au eliberat maşina. Cînd a ridicat maşina de la Truşeni careva daune nu au găsit şi era în starea în care au lăsat-o, careva pretenţii, ei faţă de copii nu au;

- Conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Covali Raisa din 19.02.2026, potrivit căruia a declarat că este mama lui ***** ***** şi au început problemele cu el din clasa a VI-a, mereu fura telefoane şi din casă la fel toate telefoanele i le-a furat, probleme cu legea mereu sunt din cauza lui şi este chemată pe la IP des, ultima dată l-a văzut 2 săptămâni în urmă, l-a trimis să-l viziteze pe tatăl lui la spital şi pe el la fel l-a internat cu pneumonie, dar după 2 zile a sustras un telefon de la o fetiţă şi a fugit din spital. De atunci el nu a mai revenit acasă. A menţionat că el mereu fuge de acasă până îl găsesc şi îl aduc acasă, stă câteva zile şi iar fuge şi fură. Referitor la faptul că poate conduce un automobil cunoaşte, deoarece a mai răpit de câteva ori automobile şi a fost chemată de către poliţie. În luna noiembrie ea l-a văzut de 3 ori acasă, mai ales duminica el niciodată nu este acasă;

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.01.2026, prin care de la Dan Eugeniu, a fost ridicat automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î ***** de culoare albă;

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2026, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, de culoare albă, cu caroserie închisă destinată transportului de mărfuri […];

- Conținutul tabelului fotografic, anexă la procesul verbal de examinare din 06.01.2026;

- Extras din Registrul de Stat al Populației, în privinţa cet. *****;

- Extras din Registrul de Stat al Populaţiei, în privinţa cet. Covali Raisa;

- Conţinutul ordonanţei din 17.04.2026, prin care s-a încetat urmărirea penală în dosarul 2026010027, în privinţa minorului *****, a.n. 23.06.2012, IDNP 2012500135902, din motiv că persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală;

- Conţinutul citaţiilor IP Centru, expediate în adresa dnei Covali Raisa.

Apreciind probele administrate atât în mod individual, cât şi în coroborarea lor, din perspectiva pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, instanţa de judecată constată că acestea demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existenţa tuturor elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

Sub aspectul ***obiectului juridic*** al contravenţiei, instanţa reţine că dispoziţiile art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional protejează relaţiile sociale privind exercitarea corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere, educare, instruire a copilului, în vederea asigurării dezvoltării normale şi protejării integrităţii fizice şi psihice a acestuia.

Instanţa reţine că obligaţiile părinteşti nu constituie doar îndatoriri morale, ci şi obligaţii legale expres reglementate. Astfel, potrivit art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sunt guvernate, *inter alia*, de principiile „[...] prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori [...]”. De asemenea, conform art. 51 alin. (2) şi (3) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul „[...] să beneficieze de grija lor [părinţilor] [...]”, precum şi ”[…] dreptul la educaţie din partea părinţilor [...]”. Totodată, art. 53 alin. (2) din Codul familiei prevede că „[...] apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi [...]”, iar aceştia „[...] poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului”. Prin urmare, obligaţia de supraveghere a copilului minor reprezintă o componentă inerentă a obligaţiei legale de îngrijire, educare şi protecţie ce revine părinţilor, iar nerespectarea acesteia poate atrage răspunderea prevăzută de lege.

Sub aspectul ***laturii obiective***, instanţa constată că aceasta s-a manifestat prin îndeplinirea necorespunzătoare de către Covali Raisa a obligaţiei de supraveghere a copilului său minor, *****, născut la 23.06.2012. Din ansamblul probelor administrate rezultă că, la 30.11.2025, aceasta a lăsat fără supraveghere minorul *****, la care acesta a săvârşit o infracţiune.

Aceste împrejurări sunt confirmate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, declaraţiile făptuitoarei, precum şi celelalte înscrisuri administrate în cauză, care se coroborează reciproc şi conturează aceeaşi situaţie de fapt.

Sub aspectul ***laturii subiective***, instanţa constată că fapta a fost săvârşită cu intenţie indirectă, în sensul art. 14 alin. (2) din Codul contravenţional. Din ansamblul probelor administrate rezultă că făptuitoarea îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al conduitei sale, determinat de lipsa supravegherii copilului minor, a prevăzut posibilitatea producerii unor consecinţe prejudiciabile şi, deşi nu a urmărit producerea lor, a admis în mod conştient survenirea acestora, acceptând ca minorul să rămână fără supraveghere efectivă, iar în consecinţă a comis o infracţiune.

Sub aspectul ***subiectului*** contravenţiei, instanţa reţine că Covali Raisa întruneşte toate condiţiile prevăzute de lege pentru a fi subiect al răspunderii contravenţionale. Din materialele cauzei rezultă că aceasta este persoană fizică, a împlinit vârsta de 18 ani la data săvârşirii faptei şi nu există date care să pună la îndoială responsabilitatea sa contravenţională. Totodată, aceasta avea calitatea de părinte al minorului ***** şi, în această calitate, îi revenea obligaţia legală de întreţinere, educare şi supraveghere a copilului. Prin urmare, instanţa constată că Covali Raisa întruneşte elementele subiectului contravenţiei prevăzute de art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional şi poate fi trasă la răspundere contravenţională pentru fapta prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

Prin urmare, analizând probele administrate în ansamblul lor, instanţa constată că agentul constatator a demonstrat existenţa tuturor elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, iar vinovăţia cet. Covali Raisa este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

În consecinţă, instanţa apreciază că acţiunile cet. Covali Raisa au fost corect încadrate juridic în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, urmând ca aceasta să fie recunoscută vinovată şi sancţionată în condiţiile legii.

Potrivit art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În speţă, instanţa reţine că sancţiunea prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional este alternativă, legiuitorul oferind posibilitatea aplicării amenzii sau a muncii neremunerate în folosul comunităţii. Raportând circumstanţele concrete ale cauzei la criteriile individualizării sancţiunii, instanţa apreciază că aplicarea unei amenzi este suficientă şi proporţională pentru realizarea scopului răspunderii contravenţionale.

La individualizarea sancţiunii contravenţionale, instanţa ţine seama de natura şi gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, de împrejurările în care aceasta a fost comisă, de persoana făptuitoarei, precum şi de scopul sancţiunii contravenţionale. Totodată, circumstanţe atenuante şi agravante, nu au fost constatate.

În aceste condiţii, instanţa apreciază că aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, şi anume 9 (nouă) unităţi convenţionale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei, este suficientă şi proporţională pentru atingerea scopului răspunderii contravenţionale, respectiv corectarea făptuitoarei, prevenirea săvârşirii unor noi contravenţii şi restabilirea echităţii sociale.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 34, art. 395, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii,

I N S T A N Ţ A D E J U D E C A T Ă H O T Ă R Ă Ş T E:

Covali Raisa, *născută la *****, IDNP ******, se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional şi, în baza acestei norme legale, i se aplică sancţiunea

contravenţională sub formă de ***amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.***

Se aduce la cunoştinţa contravenientei ***Covali Raisa*** că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda aplicată dacă o plătește în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, sancţiunea amenzii se consideră executată integral, cu excepţia situaţiei în care hotărârea este contestată, iar contestaţia nu este retrasă până la începerea cercetării judecătoreşti.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**