Dosar penal nr. 1-443/2024
Nr. PIGD 1-24062829-09-1-10062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 decembrie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Daniela Lesnic
Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Avocatului în interesele inculpatului ***** Tatiana Boldesco
Inculpatului ***** *****
Reprezentanților legali ai inculpatului ***** *****
și Ana Melnicenco
Pedagogului Irina Borovețcaia
În prezența:
Interpretului Marcel Pîslaru, Lilia Matei
În absența:
Reprezentantul legal al părții vătămate, ***** *****
Reprezentantul legal al părții vătămate, ***** *****
Reprezentantul legal al părții vătămate ***** *****
Reprezentantul legal al părții vătămate ***** *****
Reprezentantul legal al părții vătămate ***** *****
Părților vătămate *****

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

- *prin sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 29.05.2024 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineret.*

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (1), */șase episoade/*, 187 alin. (2) lit. f), 187 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11.06.2024 – 27.12.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, la 07.05.2024, în jurul orei 04:30, având ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală și dorind aceasta, acționînd în mod intenționat și din interes material, în timp ce se afla pe str. *****, în mod deschis a sustras de pe o masă din curte, o geanta de culoare neagră din piele la preț de 250 lei, în care se afla un lanț din argint cu greutatea de 20 grame la preț total de 500 lei, și un portmoneu de culoare cafenie din piele la preț de 200 lei, cu bani în sumă de 1200 lei MD, 50 euro, echivalentul sumei de 951 lei MD și 1000 de hrivne, echivalentul sumei de 450 lei MD, care aparțin cet. *****, a.n. *****, însă, în timp, imediat după ce a sustras geanta cu bunuri, a început să fugă de la fața locului, timp în care dînsul, necătînd la aceea, că a fost observat de partea vătămată și a fost strigat de către aceasta să se oprească și să-i înapoieze geanta cu bunuri, minorul ***** avînd asupra sa bunurile sustrase, s-a eschivat de la locului comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate ***** o daună materială în sumă totală de 3 551 lei.

Același, *****, la 01.06.2024, în jurul orei 03:51, având ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală și dorind aceasta, acționînd în mod intenționat și din interes material, în timp ce se afla în incinta magazinului*****/PECO/, situat pe adresa pe str. Ș*****, în mod deschis a sustras de pe o tejghea o sticlă cu coniac „Tezaur”, la preț de 177,75 lei, ignorînd să achite la casă pentru produsul indicat supra, și imediat după ce a sustras sticla cu coniac, a început să fugă de la fața locului, timp în care dînsul, necătînd la aceea că, a fost observat de către operatorul marketului *****, care strigat la el să se oprească, minorul ***** avînd asupra sa bunul sustras, s-a eschivat de la locului comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate *****, o daună materială în sumă totală de 177,75 lei.

Același, *****, la 31.05.2024, în jurul orei 21:45, având ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală și dorind aceasta, acționînd în mod intenționat și din interes material, în timp ce se afla în incinta magazinului „Victoria” situat pe *****, în mod deschis a sustras de pe un raft din frigider trei sticle cu bere „Finch”, cu volumul de 2,2 litri fiecare, la preț de 47,99 lei fiecare, ignorînd să achite la casă pentru produsul indicat supra și imediat după ce a sustras sticlele cu bere, s-a îndreptat spre ieșirea din magazin, timp în care dînsul, necătînd la aceea că, a fost observat de către vânzătoare, care a strigat la el să se oprească și să achite pentru sticlele cu bere, minorul ***** avînd asupra sa produsele sustrase, s-a eschivat de la locului comiterii infracțiunii, cauzîndu- i astfel părții vătămate *****, o daună materială în sumă totală de 143,97 lei.

Același, *****, la 30.05.2024, în jurul orei 02:47, acționînd cu o intenție criminală unică împreună cu persoana în privința căruia cauza penală a fost dijungată, având ca

scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama că, prin acțiunile lor comit o faptă penală și dorind aceasta, acționînd în mod intenționat și din interes material, în timp ce se aflau în incinta magazinului „Victoria” situat pe *****, în mod deschis au sustras de pe un raft din frigider două sticle cu bere „Finch”, cu volumul de 2,2 litri fiecare, la preț de 47,99 lei fiecare, ignorînd să achite la casă pentru produsul indicat supra și imediat după ce a sustras sticlele cu bere, s-au îndreptat spre ieșirea din magazin, timp în care dînsul, necătînd la aceea că, au fost observați de către vânzătoare, care a strigat la ei să se oprească și să achite pentru sticlele cu bere, dînșii avînd asupra lor produsele sustrase, s-au eschivat de la locului comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate *****, o daună materială în sumă totală de 95,98 lei.

Același, *****, la 04.06.2024, în jurul orelor 01:00-02:00, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală și dorind aceasta, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, în timp ce se afla în curtea blocului locativ ***** amplasat pe adresa str. ***** pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „*****”, cu ***** și *****, la preț de 4500 lei, care aparține cet. *****, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului, cauzîndu-i astfel părții vătămate o daună materială în sumă totală de 4500 lei.

Același, *****, având scopul sustragerii deschise din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 12 iunie 2024 în intervalul de timp 02:25 - 02:30, aflându-se în localul „Randevu” amplasat în *****, a sustras în mod deschis 4 sticle cu bere cu denumirea „Belîi Medvedi” la preț de 80 lei per unitate și 2 pachete cu posmagi „Flint” la preț de 30 lei per unitate, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i ***** o daună materială în sumă totală de 380 lei.

Același, *****, având scopul sustragerii deschise din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 16.06.2024, aproximativ la ora 20:42, aflându-se în magazinul „Alcomarket”, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 35, mun. Bălți, a sustras în mod deschis 2 pachete din polietilenă evaluate la prețul total de 4 lei, 3 sticle de bere „Finch” cu volum de 2,2 1. evaluate la preț total de 125,70 lei, un pachet de semințe de floarea soarelui „Banzai” evaluat la preț de 8,40 lei, un set de carne de găină uscată evaluată la preț de 45,90 lei, un pachet de chipsuri „Leodor” evaluate la preț de 26,90 lei, un pachet de țigări „Camel” evaluate la preț de 52 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i ***** o daună materială în sumă totală de 262,90 lei.

Același, *****, având scopul sustragerii deschise din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 20.06.2024, aproximativ la ora 12:30, aflându-se în magazinul „Avicola Floreni”, amplasat în *****, a sustras în mod deschis două seturi cu carne de piept de pui de 0,9 kg evaluate la preț de 169 lei, o pulpă de găină de 0,9 kg evaluată la preț de 54, 40 lei, un set de tocătură cu carne de pui de 0,45 kg evaluat la preț de 48 lei și sacoșă din polietilenă evaluată la preț de 1 leu, după care cu

bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i ***** o daună materială în sumă totală de 272,40 lei.

Același, *****, având scopul sustragerii deschise din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 20.06.2024, aproximativ la ora 04:20, aflându-se în barul „Randevu", amplasat în str. *****, a sustras în mod deschis 3 sticle de bere „Belii Medvedi", cu volum de 2,25 l fiecare evaluate la preț de 80 lei per sticlă, un pachet de pesmeți „Flint" evaluat la preț de 30 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului astfel, cauzându-i ***** o daună materială în sumă totală de 270 lei.

2. În ședința de judecată din 20.11.2024 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Boldesco Tatiana, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Boldesco Tatiana și procurorul Cebotari Olesea au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

3. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d. 16-17/;
- declarațiile martorului **********, /f.d. 28-29/;
- procesul-verbal de confruntare din 16.05.2024, dintre învinuitul ********** și partea vătămată ***** prin care ultima indică că îl cunoaște pe învinuit, ca persoana care

i-a sustras geanta la 07.05.2024. La fel, dînsa a confirmat că, în momentul cînd ea a răspuns la apel, ea se afla aproximativ la o distanță de 2 metri de la masă, discutînd la telefon cu spatele în jur de 2 minute. Totodată, ***** a confirmat cu certitudine că, în momntul cînd a văzut cum ***** fugea cu geanta ei în mînă, ea a strigat la el să se oprească și să-i înapoeze geanta, însă ultimul a continuat să fugă în altă curte, /f.d. 30-31/;

- procesul-verbal din 16.05.2024, de verificare a delcarațiilor la locul infracțiunii și planșă fotografică, potrivit căruia partea vătămată ***** a indicta locul de pe masă unde era geanta, scaunele pe care era așezat ea și *****, direcția în care ultiuml a fugit cu geanta ei, locul unde ea se afla în momentul cînd a discutat l-a telefon și locul unde, se afla ***** cînd ea l-a văzut că, el fugea cu geanta ei, /f.d. 21-25/;

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16.05.2024 şi tabel fotografic, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii din curtea caselor de pe str. *****, în curte sunt amplasate o masă şi 2 cu scaune, toate din metal cu lemn, de culoare verde. La o distanţă de 15 metri de la masă, este amplasa un teren de joacă pentru copii, /f.d. 8-11/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate *****, *****, /f.d. 29/;

- declarațiile martorului *****;,/f.d. 37-38/

- declarațiile martorului *****, /39-40/;

- informația primită telefonic la 01.06.2024, ora 13:57, de către IP Bălți prin Serviciul „112”, de la cet. *****, precum că, la stația PECO *****, vizavi de Autogara mun. Bălți, o persoană cere ajutorul poliției, /f.d. 4/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.06.2024 și planșă fotografică, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii de pe str. *****i, stația PECO ***** și de unde minorul ***** a sustras în mod deshis la 01.06.2024, de pe o tejghea o sticlă cu coniac „Tezaur”, /f.d 5-8/;

- procesul-verbal de ridicare din 03.06.2024, potrivit căruia de la administratorul PECO ***** *****, au fost ridicate documente, și anume: copiile contractului individual de muncă nr. 817 din 15.11.2021, licenței ***** nr.***** și a facturii fiscale, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 03.06.2024, /f.d. 31-36/;

- procesul-verbal de ridicare din 03.06.2024, potrivit căruia de la PECO *****, au fost ridicate 2 înregistrări video din 01.06.2024, cu momentul sustragerii de către minorul ***** a sticlei cu coniac „Tezaur” de pe tejgheaua marketului, stocate pe un suport informațional disk DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 03.06.2024, /f.d. 12-13, 46/;

- procesul-verbal din 03.06.2024 de examinarea mijlocului de informație, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 01.06.2024, cu momentul sustragerii de către minorul ***** a unei sticlei cu coniac „Tezaur” de pe tejgheaua marketului PECO *****. La fel, din imaginile video se vede cum cet. ***** fuge după el, dar nu îl ajunge, /f.d. 41-45/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile reprezentantului părții vătămate *****, /f.d. 86/;

- declarațiile părții vătămate ***** *****, /f.d. 38/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 87/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 88/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 89/;
- procesul-verbal de consemnare a plîngerii orale din 04.06.2024, potrivit căruia cet. ***** solicită să fie tras la răspundere penală cet. *****, care la 04.06.2024, i-a sustras telefonul său mobil de model „*****”, de pe str. *****. cauzîndu-i astfel n prejudiciu considerabil în sumă de 4500 lei, /f.d. 30/
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.06.2024, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii din curtea caselor de pe bul. *****, cu participarea părții vătămate *****, /f.d. 33/;
- procesul-verbal de ridicare din 05.06.2024, potrivit căruia de la minorul ***** a fost ridicat un telefon mobil de model „*****”, de culoare neagră, în husă de culoare neagră, cu IMEI 1 și IMEI 2, cu cartelă SIM, sustras de către el de la *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10.06.2024,/f.d. 46, 53/;
- procesul-verbal de examinare din 10.06.2024 și foto-tabel anexă, potrivit căruia a fost examinat un telefon mobil de model „*****”, de culoare neagră, în husă din silicon de culoare neagră, cu ***** și *****, în care este instalată cartela SIM cu nr. *****, sustras de către ***** de la *****. Telefonul este fără careva defecte sau deteriorări vizibile.,/f.d. 47-49/;
- procesul-verbal de ridicare din 05.06.2024, potrivit căruia de la administratorul SRL „Antoles-Com” ***** au fost ridicate 2 înregistrări video din 30.05.2024 și 31.05.2024, cu momentul jafurilor din magazinul „Victoria” de pe str. *****, reflectate pe un suport informațional de tip disk DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10.06.2024, f.d. 55-57/;
- procesul-verbal din 05.06.2024 de examinare a obiectului, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 30.05.2024 și 31.05.2024, cu momentul jafurilor din magazinul „Victoria”, de pe str. *****, din care se vede cum la 30.05.2024, minorul ***** sustrage în mod deschis 3 sticle cu bere dintr-un frigider din magazinul „Victoria”, iar în înregistrarea video din 31.05.2024. se vede cum minorii ***** și persoana în privința căruia cauza penală a fost dijungată, sustrag în mod deschis doar 2 sticle cu bere dintr-un frigider din magazinul „Victoria”, în ambele cazuri se vede cum vînzătoarea se îndreaptă din urma lor spre ieșirea din magazinului, /f.d. 56/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile reprezentantului părții vătămate *****, *****, /f.d. 16/;
- declarațiile reprezentantului părții vătămate *****, *****, /f.d. 38/;
- declarațiile părții vătămate *****, *****, /f.d. 76/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 9/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 11/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 30/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 45/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 98/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2024 prin care este cercetat locul comiterii inflațiunii magazinul ***** (anexat tabelul fotografic), /f.d. 5-8/;

- procesul-verbal de ridicare din 20.06.2024 de la reprezentatul ***** ***** a înregistrării video, /f.d. 19/;

- procesul-verbal de examinare din 20.06.2024 a înregistrării video potrivit căruia se atestă faptul comiterii de învinuit a infracțiunii în magazinul *****, /f.d. 20/;

- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 20.06.2024 ora 04:50 prin care se atestă faptul comiterii infracțiunii în barul „Randevu", /f.d. 29/;

- procesul-verbal de ridicare din 20.06.2024 de la reprezentatul ***** ***** a înregistrării video, /f.d. 41/;

- procesul-verbal de examinare din 20.06.2024 a înregistrării video potrivit căruia se atestă faptul comiterii de învinuit a infracțiunii în barul „Randevu", /f.d. 42/;

- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 16.06.2024 ora 21.25 prin care se atestă faptul comiterii infracțiunii în magazinul "Alco Market";

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2024 prin care este cercetat locul comiterii inflațiunii magazinul „Alco Market" (anexat tabelul fotografic cu pozele învinuitului), /f.d. 61/;

- procesul-verbal de ridicare din 18.04.2024 de la magazinul "Alco Market" a înregistrării video, /f.d. 68/;

- procesul-verbal de examinare din 20.06.2024 a înregistrării video potrivit căruia se atestă faptul comiterii de învinuit a infracțiunii în magazinul magazinul "Alco Market", /f.d. 68/;

- procesul-verbal de ridicare din 20.06.2024 de la reprezentatul ***** ***** a înregistrării video, /f.d. 70/;

- procesul-verbal de examinare din 20.06.2024 a înregistrării video potrivit căruia se atestă faptul comiterii de învinuit a infracțiunii în barul „Randevu", /f.d. 71/;

- procesul-verbal de ridicare din 20.06.2024 de la reprezentatul SC „Vitlemix" SRI. ***** înregistrării video /f.d.94/;

- procesul-verbal de examinare din 20.06.2024 a înregistrării video potrivit căruia se atestă ptul comiterii de învinuit a infracțiunii în barul „Randevu", /f.d.96/.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând tot cumulul de probe, instanţa constată că vina inculpatului în comiterea ***** infracţiunilor imputate şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanţe:

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

4.1.În primul rînd, în speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 28 mai 2024, /*cauza penală* *****/, acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, cu indicii de calificare – *„jaful, adică a sustras în mod deschis bunurile altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

La fel, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 05 iunie 2024, */cauza penală* *****/, acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate, inclusiv și în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu indicii de calificare – *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Prin urmare, infracţiunile de care este învinuit inculpatul au fost săvârşite la 07 mai 2024 și 04 iunie 2024, deci acţiunile inculpatului ***** au fost încadrate juridic în baza art.art. 187 alin. (2) lit. f), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindcă valoarea prejudiciului constituie 3 551 lei și respectiv 4500 lei, sume ce la data comiterii infracțiunii, potrivit art. 126 alin. (3) Cod penal, au fost apreciate de către părțile vătămate ***** și ***** ca fiind considerabilă luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială și altele.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui ***** instanța va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (3) Cod Penal în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Astfel, avînd ca reper prezeverile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținînd că prejudiciul apreciat de către partea vătămată ***** constituie 3 551 lei și de către partea vătămată ***** constituie 4500 lei, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului ***** și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, acțiunile căruia instanța de judecată la fel cum a fost reținut în **pct. 1.** din prezenta sentință, le încadrează juridic în baza art. 186 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,*/episodul cu partea vătămată *****/ și respectiv în baza art. 187 alin. (1) Cod penal– *jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane,* /episodul cu partea vătămată *****/.

4.2.În al doilea rînd, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu art. art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia la fel corect au fost încadrate conform prevederilor:

- art. 187 alin. (1), Cod penal– *jaful,* adică *a sustras în mod deschis bunurile altei persoane, /şase episoade/;*

- art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal– *jaful,* adică *sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane de două persoane.*

5. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului ***** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care ultimul anterior a fost în conflict cu legea penală, nu s-a corijat și din nou a păşit pe calea criminală comițând astfel fapte penale din rîndul celor ușoare, mai puțin grave și grave, în opinia instanței infracțiunea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță cea din urmă nu constituie

excepție a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată reține în sarcina inculpatului ***** recunoașterea vinovăției și săvîrşirea infracţiunii de către un minor.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui ***** – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Deci, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, ***** anterior a fost în conflict cu legea penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închioare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni din categoria celor ușoare și grave, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are o ocupație permanentă.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (1) Cod penal, */șapte episoade/*, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani;

- art. 186 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani;

- art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Conform art. 16 alin. (2), (3) și (4) Cod penal, infracţiunile imputate lui ***** fac parte din categoria infracțiunilor – *ușoare, mai puțin grave și grave*.

6. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Olesea Cebotari a precizat faptul că, potrivit prevederilor art. 10 și art. 126 Cod penal, în legătură cu noile modificări operate în Codul penal, instanța urmează să omită lit. d) de la art. 186 alin. (2) Cod penal și lit. f) de la art. 187 alin. (2) Cod penal, de care este învinuit inculpatul **********, cu recalificarea acțiunilor lui în art.186 alin. (1) Cod penal și respectiv în art. 187 alin. (1) Cod penal, respectiv ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală fiind anterior în conflict cu legea penală, a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal - 8 luni închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal - 1 an și 8 luni închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal - 1 an și 8 luni închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (l) Cod penal- 1 an și 8 luni închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal - 1 an și 8 luni închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal- 1 an și 8 luni închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal - 1 an și 8 luni închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal- 1 an și 8 luni închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la pe art. 187 alin. (2) lit.b) Cod penal - 2 ani și 7 luni 15 zile, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a solicitat aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsă de 4 /patru/ ani închisoare, fără amendă.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal- prin cumul al sentințelor, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (central) din 29.05.2024 și a-i stabili minorului ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 6 luni, fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei închisorii în centrul de detenție pentru minori și tineri.

Corpurile delicte:

- un suport informațional disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 01.06.2024, cu momentul sustragerii de către minorul ***** a unei sticlei cu coniac „Tezaur” de pe tejgheaua marketului PECO *****, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți „Secretariat pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 03.06.2024 - a-l păstra la cauza penală;

- un suport informațional disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 30.05.2024 și 31.05.2024, cu momentul jafurilor din magazinul „Victoria”, mun. Bălți, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii mun. Bălți „pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10.06.2024 - a-l păstra la cauza penală;

- 4 DVD -R (anexate pe coperta din spate) - a le păstra la cauza penală;

- documente, și anume: copiile contractului individual de muncă nr. 817 din 15.11.2021, licenței ***** nr.***** și a facturii fiscale, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 03.06.2024 - a le păstra la cauza penală;

- un telefon mobil de model „*****”, de culoare neagră, în husă de culoare neagră, cu cartelă SIM nr. *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală

prin ordonanța din 10.06.2024, restituit sub recipisă, proprietarului ***** - a-l lăsa proprietarului.

Totodată solicită acuzarea admiterea acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate *****, ***** PECO, *****, ***** *****, ***** *****, ***** ***** și ***** *****, cu încasarea de la inculpatul ********** a prejudiciului material restant cauzat prin infracțiune, ceea ce constituie valoarea bunurilor sustrase, în mărime totală 5014 lei, după cum urmează: în beneficiul părții vătămate ***** în mărime de 3551 lei; în beneficiul părții vătămate ***** PECO, ***** - 177,75 lei; în beneficiul părții vătămate ***** ***** - 239,95 lei; în beneficiul părții vătămate ***** ***** - 272,40 lei; în beneficiul părții vătămate ***** ***** - 510 lei; în beneficiul părții vătămate SRL „Business Market” ***** - 262,90 lei.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege, precizînd că, instanța urmează să țină cont de circumstanța atenuantă și anume, recunoașterea vinovăției și săvîrşirea infracţiunii de către un minor.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului.

7. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Totodată, instanţa reţine că potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, redus la jumătate.

În acest sens, instanța evidenţiază că, inculpatul a săvârșit infracţiunea imputată în perioada minoratului, adică până a împlini vârsta de 18 ani.

8. Deci, din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează

informaţiile respective, de personalitatea inculpatului *(potrivit referatului presentențial de evaluare psihosocială)*, instanța reține că anterior ***** s-a aflat în conflict cu legea şi avînd în vedere circumstanţele enunţate dînsul nu s-a corectat și nu a putut conștientiza caracterul social periculos al acțiunilor sale, continuînd activitatea infracțională, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului ***** urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****v/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul din 31.05,2024, cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul din 30.05.2024, cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 /doi/ ani, 7 /șapte/ luni și 15 /cinsprezece/ zile, fără amendă;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul din 12.06.2024, cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul din 20.06.2024, cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare,

iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului ***** prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 /patru/ ani, fără amendă.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentinţe, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin sentinţa respectivă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 29.05.2024, astfel instanța consideră necesar de a-i stabili lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 7 /șapte/ ani și 6 /șase/ luni, fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 1 /un/ an.

Instanţa conchide, că pedeapsa sub formă de închisoare este una echitabilă faptelor comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

9. În temeiul alin. (5) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei – 27.12.2024, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 29.05.2024.

10. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Măsura preventivă în privința inculpatului în cadrul cauzei penale date a expirat de drept, iar inculpatul la momentul pronunțării sentinței se deține în instituția penitenciară unde execută pedeapsa închisorii în baza altei sentințe pe o altă cauză penală.

În situaţa respectivă instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este, or, potrivit practicii judiciare constante o persoană condamnată în prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găsește în

situația precizată în art. 5 parag.1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

11. Fiind recunoscute în calitate de părți civile *****prin ordonanța din 04.05.2024, /f.d. 19, cauza penală *****/, *****, reprezentant legal, ***** prin ordonanța din 03.06.2024, /f.d. 27, cauza penală *****/, *****, reprezentant legal, ***** prin ordonanțele din 05.06.2024, /f.d. 15, 24, cauza penală *****/, ***** prin ordonanța din 04.06.2024, /f.d. 39, cauza penală *****/, *****, reprezentant legal, ***** prin ordonanța din 20.06.2024, /f.d. 13, cauza penală *****/, *****, reprezentant legal, ***** prin ordonanțele din 20.06.2024, /f.d. 35, 87, cauza penală *****/ și *****, reprezentant legal, ***** prin ordonanța din 20.06.2024, /f.d. 73, cauza penală *****/ numiții la caz nu au înaintat acțiuni civile în modul prevăzut de lege, şi anume în privinţa formei şi cuprinsului cererei de chemare în judecată, iar instanța de judecată conducîndu-se de prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, considerînd întemeiate argumentele procurorului în sensul încasării din contul inculpatului în beneficiul părților vătămate a prejudiciului nominalizat.

Potrivit art. 221 alin. (5) cod de procedură penală persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile[...].

Astfel, în şedinţa de judecată părțile civile nominalizate supra, fiind citate, inclusiv citarea acestora fiind asigurată de către acuzatorul de stat, nu s-au prezentat în şedinţa de judecată.

Potrivit materialelor cauzei penale, părţii vătămate *****i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 3551 lei, părţii vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 177,75 lei, părţii vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 239,95 lei, părţii vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 272,40 lei, părţii vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 510 lei, iar părţii vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 262,90 lei.

Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată consideră că pretinderea părților vătămate *****, *****, *****, *****, *****, ***** *(care în cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de părți civile)* cu privire la recuperarea pagubei materiale este întemeiată și urmează a fi admisă, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului ***** în cauzarea prejudiciului și recunoașterea de către numit a sumelor nominalizate cu condiția restituirii părților vătămate.

12. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele

dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- un suport informațional disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 01.06.2024, cu momentul sustragerii de către minorul ***** a unei sticlei cu coniac „Tezaur” de pe tejgheaua marketului PECO *****, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți „Secretariat pentru pachete”, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 03.06.2024, /f.d. 46, cauza penală *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- documente, și anume: copiile contractului individual de muncă nr. 817 din 15.11.2021, licenței ***** nr.***** și a facturii fiscale, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 03.06.2024, /f.d. 36, cauza penală *****/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport informațional disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 30.05.2024 și 31.05.2024, cu momentul jafurilor din magazinul „Victoria”, mun. Bălți, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii mun. Bălți „pentru pachete”, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 10.06.2024, /f.d. 53, cauza penală *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- 4 DVD -R pe care sînt stocate 7 înregistrări video, /anexate la coperta dosarului/ recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 20.06.2024, /f.d. 38, cauza penală *****/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

13. Cu referire la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, după cum urmează:

Corpul delict:

- un telefon mobil de model „*****”, de culoare neagră, în husă de culoare neagră, cu cartelă SIM nr. *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10.06.2024, /f.d. 51, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarului *****, se lasă în proprietatea părții vătămate.

14. Potrivit materialelor dosarului penal, acțiuni civile, cheltuieli judiciare sau bunuri sechestrate, nu au fost stabilite.

15. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384, 385, 389, 392, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat ***** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 187 alin. (1) Cod penal, */șapte episoade/,* 186 alin. (1), 187 alin. (2) lit. b) și în baza acestei legi se stabilește numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa închisorii pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****v/, se stabilește inculpatului pedeapsa închisorii pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul din 31.05.2024, cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****, se stabilește inculpatului pedeapsa închisorii un termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul din 30.05.2024, cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa închisorii pe termen de 2 /doi/ ani, 7 /șapte/ luni și 15 /cinsprezece/ zile, fără amendă;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul din 12.06.2024, cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa închisorii pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa închisorii pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa închisorii pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul din 20.06.2024, cu partea vătămată *****, reprezentantul legal, *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa închisorii pe termen de 1 /un/ an și 8 /opt/ luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui ***** pedeapsa închisorii pe termen de 4 /patru/ ani, fără amendă.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 29.05.2024 și se stabilește definitiv lui ***** pedeapsa închisorii pe termen de 7 /șapte/ ani și 6 /șase/ luni, fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 1 /un/ an.

În temeiul alin. (5) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei – 27.12.2024, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 29.05.2024.

Se încasează cu titlu de prejudiciu material de la ***** în beneficiul părții civile ***** suma de 3 551 /trei mii cinci sute cincizeci și unu/ lei, în beneficiul părții civile *****, reprezentantul legal, *****v suma de 177,75 /una sută șaptezeci și șapte, 75/ lei, în beneficiul părții civile *****, reprezentantul legal, ***** suma de 239,95 /două sute treizeci și nouă, 95/ lei, în beneficiul părții civile *****, reprezentantul legal, ***** suma de 272,40 /două sute șaptezeci și doi, 40/ lei, în beneficiul părții civile *****, reprezentantul legal, ***** suma de 510 /cinci sute zece/ lei, în beneficiul părții civile *****, reprezentantul legal, ***** suma de 262, 90 /două sute șaizeci și doi, 90/ lei.

Mijloacele materiale de probă:

- un suport informațional disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 01.06.2024, cu momentul sustragerii de către minorul ***** a unei sticlei cu coniac „Tezaur” de pe tejgheaua marketului PECO *****, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți „Secretariat pentru pachete”, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 03.06.2024, /f.d. 46, cauza penală *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- documente, și anume: copiile contractului individual de muncă nr. 817 din 15.11.2021, licenței ***** nr.***** și a facturii fiscale, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 03.06.2024, /f.d. 36, cauza penală *****/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport informațional disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 30.05.2024 și 31.05.2024, cu momentul jafurilor din magazinul „Victoria”, mun. Bălți, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii mun. Bălți „pentru pachete”, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 10.06.2024, /f.d. 57, cauza penală *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- 4 DVD-R pe care sînt stocate 7 înregistrări video, /anexate la coperta dosarului/ recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 20.06.2024, /f.d. 97, cauza penală *****/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict:

- un telefon mobil de model „*****”, de culoare neagră, în husă de culoare neagră, cu cartelă SIM nr. *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10.06.2024, /f.d. 51, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarului *****, se lasă în proprietatea părții vătămate.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 27.12.2024.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării, cu recurs, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi