Dosarul nr. 5r-4254/2025

4-23059884-12-5r-08072025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientului Valeriu Gandrabur

În lipsa:

Agentului constatator Sergiu Balan

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Gandrabur Valeriu** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****), împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 939329 din 03.04.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI – Sergiu Balan din 03.04.2023, Gandrabur Valeriu a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 03.04.2023, ora 11:21 min., în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării intersecție cu bd. Ștefan cel Mare, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 – oprirea interzisă.

La data de 18.04.2023, Gandrabur Valeriu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 939329 din 03.04.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 03.04.2023, a staționat cu mijlocul de transport „*****” cu n/î MIV504, care îi aparține cu drept de proprietate, pe partea dreaptă a carosabilului unde pe segmentul de str. Sfatul Țării intersecția cu bd. Ștefan cel Mare este amenajată o parcare (pavată cu piatră, iar pentru a parca mai ușor segmentul

dat a fost betonat locul de depășire dintre asfaltul părții carosabile și bordură). Astfel, agentul constatator a încadrat acțiunile, presupus săvârșite, în acțiunea normei materiale contravenționale cu indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, „Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a mediatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă”. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.04.2023 ca fiind unul nefondat, neîntemeiat și ilegal, din următoarele considerente: în rubrica nr. 6 din procesul verbal „fapta contravențională” nu sunt indicate circumstanțele de fapt pe care se pretind a fi încălcate, astfel nu au fost respectate prevederile lit. d) alin. (1) art. 443 Cod Contravențional. În aceiași rubrică nu este indicat care este contravenția pe care ar fi comis-o, or trimiterea la articolul din Codul contravențional, cât și la punctul din Regulamentul Circulației Rutiere este insuficient de a stabili fapta contravențională cât și contravenția presupus săvârșită. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 441 Cod contravențional „Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: lit. a) nu există faptul contravenției”, or pct. 3.31 din CAP. III din RCR indicatoare de interzicere și restricție RCR - „Oprire interzisă” - interzice oprirea și staționarea vehiculelor, însă acest semn este relevant pentru conducătorii auto care circulă pe stradă, însă eu staționam pe un sector prevăzut pentru aceasta. Așadar reieșind din semnificația indicatoarelor rutiere și particularitățile de utilizare a acestora indicate supra, constată că, nu numai au fost greșit indicate aceste semnificații, dar a mai fost încălcat și particularitățile de utilizare a indicatoarelor de interzicere și restricție și anume: Conform RCR - Indicatoarele 3.31 - 3.32.3 instalate în asociere cu panoul adițional 6.22 informează despre evacuarea forțată a autovehiculelor oprite sau staționate neregulamentar, or la CAP. IV indicatoare de informare.

În ședința de judecată contravenientul Gandrabur Valeriu a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta, agentul constatator urma să indice un alt articol fiind o calificare greșită. Totodată urmează a se înceta procesul din motivul intervenirii termenului de prescripție sau până la moment nu este o decizie definitivă.

În ședința de judecată, agentul constatator Sergiu Balan nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, totodată prin cerere scrisă a solicitat examinarea

cauzei în lipsa sa, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula decizia de sancționare și a înceta procesul contravențional din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI – Sergiu Balan din 03.04.2023, Gandrabur Valeriu a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 03.04.2023, ora 11:21 min., în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării intersecție cu bd. Ștefan cel Mare, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 – oprirea interzisă.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar

potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 939329 din 03.04.2023, întocmit în privința lui Gandrabur Valeriu.

Instanța de judecată reține că, Gandrabur Valeriu a fost sancționat pentru faptul că, la data de 03.04.2023, ora 11:21 min., în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării intersecție cu bd. Ștefan cel Mare, conducând mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 – oprirea interzisă, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanţa consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravențional, precum și

decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin mențiunea din procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale ce cad sub sancțiunea nulității absolute şi care duce la anularea sa.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1), lit. d), e) Cod contravențional, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.* Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 939329 din 03.04.2023, întocmit în privința lui Gandrabur Valeriu instanța de judecată constată că, la rubrica cu privire la descrierea faptei este indicat „*la data de 03.04.2023, ora 11:21 min., în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării intersecție cu bd. Ștefan cel Mare, conducând mijlocul de transport de model ,,*****'' cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 – oprirea interzisă*", însă a fost calificată potrivit art. 240 alin. (1) Cod penal care nu corespunde acțiunilor descrise, or, conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional (redacția normei la momentul comiterii faptei), *Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare*, fapta lui Gandrabur Valeriu, potrivit descrierii acțiunii, urma să fie încadrată în prevederile art. 238 alin. (1) Cod contravențional sau art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Art. 445 Cod contravențional prevede că, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Conform art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța v-a admite contestația lui Gandrabur Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 939329 din 03.04.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, v-a anula decizia de sancționare și v-a înceta procesul contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. Respectiv din motivul că contravenientului i-a fost înaintată o învinuire ce nu corespunde cu fapta contravențională pretins imputată, instanța atestă că ultimului nu i-a fost asigurat dreptul de a se apăra unei alte învinuiri, iar instanța de judecată atât din oficiu cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a avut posibilitatea de a înlătura acest neajuns, în vederea respectării dreptului la o apărare efectivă v-a admite contestația și v-a anula procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia agentului constatator enunțată mai sus.

Astfel, din motivul că procesul – verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, instanța de judecată nu se va expune asupra fondului cauzei și nu va da apreciere tuturor probelor acumulate, odată ce actul de învinuire în baza căruia acestea au fost acumulate este lovit de nulitate.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de **Gandrabur Valeriu.**

Anulează decizia agentului constatator din 03.04.2023, prin care lui **Gandrabur Valeriu** i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 939329 din 03.04.2023.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui **Gandrabur Valeriu** de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol