Dosarul:nr.2ac-356/22 Judecător: Igor Pulbere
2-20150379-02-2ac-27042022

D E C I Z I E

18 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Olga Cojocaru și Ruxanda Pulbere
Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de *****, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Apă-Canal Chișinău” către *****, privind încasarea datoriei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 februarie 2022, prin care acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă:

La data de 27 noiembrie 2020 reclamantul S.A. „Apă-Canal Chișinău” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către S.R.L „Vasigur Grup”, cu privire la încasarea din contul acestuia a sumei în mărime de 109 880, 44 lei și a taxei de stat în mărime de 3 296, 41 lei.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la data de 22 mai 2015 între S.A. „Apă-Canal Chișinău” și S.R.L „Vasigur Grup” a fost încheiat contractul nr. 354534 de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate pentru locul de consum.

Menționează că potrivit prevederilor pct. 3.1.1 din contract, S.A. „Apă Canal Chișinău” are obligația să furnizeze serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare la locurile de consum stabilite, iar conform pct. 3.2.12 al contractului S.R.L „Vasigur Grup” are obligațiunea să achite integral și în termenul stabilit facturile de plată pentru serviciul fumizat/prestat.

Indică că pârâtul nu a achitat serviciile prestate în termen, astfel conform actului de verificare a decontărilor din 20 noiembrie 2020, datoria acumulată pentru perioada noiembrie 2019 - septembrie 2020 constituie suma de 109 880, 44 lei.

Notează că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, a fost expediată în adresa S.R.L „Vasigur Grup” reclamația nr. 05/4.1-06.33298 din 28 octombrie 2020, însă creanța formată nu a fost stinsă.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul S.A „Apă-Canal Chișinău” și-a concretizat cerințele, prin micșorarea cuantumului acestora, solicitând încasarea de la S.R.L „Vasigur Grup” în beneficiul său a sumei de 69 880, 44 lei și încasarea taxei de stat în mărime de 3 296, 41 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 februarie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Apă-Canal Chișinău” către S.R.L „Vasigur

Grup”, privind încasarea datoriei, cu încasarea din contul S.R.L „Vasigur Grup” în contul SA „Apă-Canal Chișinău” datoria pentru apă potabilă și canalizare în sumă de 69 880, 44 lei (șaizeci și nouă mii opt sute optzeci lei și 44 bani). S-au compensat din contul S.R.L „Vasigur Grup” în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău”, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 296, 41 lei (trei mii două sute nouăzeci și șase lei și 41 bani).

La data de 08 aprilie 2022 S.R.L „Vasigur Grup” a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel apelantul S.R.L „Vasigur Grup” a indicat că la data de 16.11.2021 instanța de fond a admis ordinele de plata nr.1182 din 19.01.2021; nr.2034, nr.2033 din 05.03.2021; nr.2089 din 27.04.2021; nr.2258 din 26.08.2021; nr.2266 din 10.09.2021, emise de către S.R.L „Vasigur Grup” către S.A „Apă-Canal Chişinău” în calitate de probe ca de plată cu privire la încasarea datoriei la obiectul acțiunii. La data de 27.01.2022 şi la data de 28.01.2022 S.R.L „Vasigur Grup” suplementar a efectuat plata către S.A. „Apă-Canal Chişinău” în sumă totală de 40 000 lei. Faptul dat este probat prin ordinele de plată nr. 2442 și 2443 din 27.01.2022 și respectiv, 28.01.2022. În total S.R.L „Vasigur Grup” a achitat către S.A. „Apă Canal Chișinău” pentru încasarea datoriei mai mult decât 152 310 lei sau cu 34,6% mai mult decât obiectul acțiunii

Invocă apelantul că în calitate de probă concludentă reprezintă faptul că, instanța de fond în alin. (6) a hotărârii menționate a constat faptul că, la 30 decembrie 2019, S.A. „Apă-Canal Chişinău” a emis în privința S.R.L „Vasigur Grup” factura fiscală nr. AAI 2121560 pentru suma de 9 759, 97 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei şi recepționarea apelor uzate (apă potabilă şi canalizare), cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte. La 31 ianuarie 2020, S.A. „Apă-Canal Chişinău” a emis în privința S.R.L „Vasigur Grup” factura fiscală nr. AAI 3854027 pentru suma de 12 122, 46 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei şi recepționarea apelor uzate (apă potabilă şi canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte.

Consideră că, în calitate de probe concludente reprezintă facturile nr. 2266, nr. 2442, nr. 2443, nr. 199, nr. 214, nr. 1261, nr. 266, nr. 2258, nr. 1260, care confirmă faptul că, S.R.L „Vasigur Grup” a achitat plata pentru consumul de apă către S.A. „Apă-Canal pe perioada 2020-2024 în sumă totală de 178 000 lei. În calitate de probă concludentă reprezintă faptul că, S.A. „Apă Canal” a prezentat cheltuielile pentru utilizare apei de către Asociațiile de Proprietari din Condominiu nr. A0150- 0087, nr. A0150-0223, nr. AQ130-0175 care nu au fost atrase în procesul de examinare a acțiunii în fond. Indiferent de circumstanțele respective S.R.L „Vasigur Grup” a achitat toate creanțele financiare către S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Invocă apelantul că instanța de fond a examinat cauza în lipsa unui participant la proces. Astfel, în calitate de probă concludentă reprezintă faptul că, instanța de fond în alin.(3) al hotărârii menționate a constat faptul că, S.R.L „Vasigur Grup” a avut un contract, nr. 3-545- 34 din 22 mai 2015 de fumizare/prestare a servicii încheiat cu S.A. „Apă-Canal Chişinău”. Contractul menționat nu a fost prelungit de către S.R.L „Vasigur Grup”.

Mai menționează că termenul de prescripție extinctivă la contractul menționat a expirat la data de 22.05.2018. Analizând cererea de chemare în judecată s-a constatat faptul că, reclamantul a depus acțiune cu 910 zile peste termenul de prescripții extinctivă care a expirat

la 22.05.2018. Ori, S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu a solicitat repunerea în termenul legal a acțiunii. Drept urmare, instanța de fond a examinat și a admis o acțiune tardivă.

Reprezentantul apelantului S.R.L „Vasigur Grup”, Coca Andrei, în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral.

Reprezentantul intimatului S.A. „Apă-Canal Chișinău”, Peleavschi Corina a solicitat respingerea apelului declarat și menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) CPC, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care i sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel reține că, în conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să și exercite drepturile și să și execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opere literare, de artă, în urma invențiilor și altor rezultate ale activității intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legislația leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art. 9 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credință se prezumă până la proba contrară, iar în conformitate cu alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

După cum rezultă din actele cauzei contractul nr. 3-545-34 de furnizare/prestare a serviciului a fost încheiat la 22 mai 2015 între S.A „Apă-Canal Chișinău” și S.R.L „Vasigur Grup”, iar conform pct. 4.1.1 al contractului nominalizat, S.R.L „Vasigur Grup” s-a obligat să achite lunar factura în cuantum integral.

S-a mai constatat că, conform Actului de verificare a decontărilor reciproce din 20 noiembrie 2020 efectuat între furnizorul S.A. „Apă-Canal Chișinău” și beneficiarul S.R.L „Vasigur Grup” pentru perioada noiembrie 2019 - octombrie 2020, au fost înregistrate datorii în sumă de 109 880, 44 lei.

Potrivit formularului nr. C-2 a S.A. „Apă-Canal Chișinău” consumatorul nr.3-545-34/01 este S.R.L „Vasigur Grup” cu locul de consum: blocul locativ situat pe adresa str. Moscova nr. 4 „A”. Potrivit formularului nr. C-2 a S.A. „Apă-Canal Chișinău”, consumatorul nr. 3-545-34/01 este ***** cu locul de consum: blocul locativ situat pe adresa str. Moscova

nr. 4/5. Potrivit formularului nr.C-2 a S.A. „Apă-Canal Chișinău” consumatorul nr.3-545-34/01 este ***** cu locul de consum: blocul locativ situat pe adresa str. Sucevița nr. 22/3.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 1375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Conform art. 1376 alin. (1)-(2) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Potrivit pct. 18 din Regulamentul nominalizat supra, achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare şi oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele şi stipulate în contract. În cazul absenței locatarilor, plata pentru serviciile comunale şi alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr.4 la prezentul Regulament. Categoriile de populație care beneficiază de compensații nominative achită plata pentru serviciile locative, comunale şi necomunale conform actelor legislative şi normative în vigoare.

În caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în baza contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite. Prevederile respective reies din art. 25 alin. (1) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. La rondul său, alin. (2)-(4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea în judecată. Plățile pentru serviciile de livrare a apei și recepționarea apelor uzate, pretinse la caz, sunt plăți succesive, iar pârâtul S.R.L „Vasigur Grup" în calitate de consumator cunoaște despre necesitatea achitării sumelor pentru prestarea serviciilor în termenul indicat în facturile fiscale recepționate.

La data de 29 noiembrie 2019, S.A. „Apă-Canal Chişinău" a emis în privința ***** factura fiscală nr. AAH 9805617 pentru suma de 9 268, 23 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționare a apelor uzate (apă potabilă și canalizare), cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte. La 30 decembrie 2019, S.A. „Apă-Canal Chişinău" a emis în privința S.R.L „Vasigur Grup" factura fiscală nr. AAI 2121560 pentru suma de 9 759, 97 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționare a apelor uzate (apă potabilă și canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte.

La 31 ianuarie 2020, S.A. „Apă-Canal Chişinău" a emis în privința ***** factura fiscală nr. AAI 3854027 pentru suma de 12 122, 46 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționare a apelor uzate (apă potabilă și canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte. La 28 februarie 2020, S.A. „Apă-Canal Chişinău" a emis în privința S.R.L „Vasigur Grup" factura fiscală nr. AAI 6423580 pentru suma de 10 476,20 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționare a apelor uzate (apă potabilă și canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte.

La 31 martie 2020, S.A. „Apă-Canal Chişinău" a emis în privința S.R.L „Vasigur Grup" factura fiscală nr. AAI 9043912 pentru suma de 9 514, 10 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționare a apelor uzate (apă potabilă și canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte. La 29 aprilie 2020, S.A. „Apă-Canal Chişinău" a emis în privința S.R.L „Vasigur Grup" factura fiscală nr. AAJ 0650729 pentru suma de 11 438, 30 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționare a apelor uzate (apă potabilă și canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte. La 27 mai 2020, S.A. „Apă-Canal Chişinău" a emis în privința ***** factura fiscală nr. AAJ 0656959 pentru suma de 11 502, 44 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționare a apelor uzate (apă potabilă și canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte.

La 30 iunie 2020, S.A. „Apă-Canal Chişinău" a emis în privința S.R.L „Vasigur Grup" factura fiscală nr. AAJ 2198773 pentru suma de 10 048, 60 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționare a apelor uzate (apă potabilă și canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte. La 31 iulie 2020, S.A. „Apă-Canal Chişinău" a emis în privința S.R.L „Vasigur Grup" factura fiscală nr. AAJ 5679519 pentru suma de 13

683, 20 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționare a apelor uzate (apă potabilă și canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte.

La 26 august 2020, S.A. „Apă-Canal Chişinău” a emis în privința S.R.L „Vasigur Grup” factura fiscală nr. AAJ 7714725 pentru suma de 9 524, 79 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate (apă potabilă și canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte. La 30 septembrie 2020, S.A. „Apă-Canal Chişinău” a emis în privința S.R.L „Vasigur Grup” factura fiscală nr. AAK 0675340 pentru suma de 11 213, 81 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate (apă potabilă și canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte. La 30 octombrie 2020, S.A. „Apă-Canal Chişinău” a emis în privința ***** factura fiscală nr. AAK 3388569 pentru suma de 10 711, 38 lei, privind încasarea plăților pentru livrarea apei și recepționare a apelor uzate (apă potabilă și canalizare) cu anexarea descifrării serviciilor prestate pe obiecte.

La caz, actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 noiembrie 2019 - 20 noiembrie 2020, Actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 noiembrie 2019 - 16 septembrie 2021, nota explicativă privind trecerea în cont a sumelor conform ordinelor de plată pentru perioada noiembrie 2019 - octombrie 2021, precum și ordinele de plată prezentate de către reclamant confirmă datoria acumulată de către pârât.

Raportând prevederile legale la circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată reține că pârâtul S.R.L „Vasigur Grup” avea obligația legală de a achita lunar plățile pentru serviciile de care a beneficiat.

Reține Colegiul că, în ședința instanței de apel de către S.R.L „Vasigur Grup” au fost prezentate ordinele de plată care ar confirma stingerea datoriei integrale față de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, însă, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 18 iunie 2024 prezentat de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” în cadrul aceleași ședințe de judecată se constată că, S.R.L „Vasigur Grup” în continuare deține datorii față de reclamant. Așadar, ultimul a omis în a prezenta probe pertinente și concludente cu privire la stingerea integrală a datoriei acumulate.

Faptul achitării anterior de către S.R.L „Vasigur Grup” a sumei de 40 000 lei cu titlu de datorie în contul stingerii acesteia, constituie nu altceva decât recunoașterea de către ultimul a datoriilor solicitate spre încasare în prezenta acțiune.

Cât ține de argumentul apelantului S.R.L „Vasigur Grup” cu privire la tardivitatea acțiunii, Colegiul reține necesar a-l respinge ca neîntemeiat, ori, la examinarea cauzei în instanța de fond de către pârât nu a fost invocată tardivitatea acțiunii în ordinea prevăzută de art. 186^1 alin. (1) Cod civil, care indică că cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Altfel, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de

judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ”consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului, cât şi ale pârâtului, motiv pentru care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de drept de procedură civilă și cele materiale.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 februarie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Apă-Canal Chișinău” către ***** privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și executorie, însă cu drept de recurs în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul
Judecătorii Olga

Cojocaru

Ruxanda

Pulbere

Dosarul:nr.2ac-356/22 Judecător: Igor
Pulbere
2-20150379-02-2ac-27042022

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

18 iunie 2024 mun.

Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și

Ruxanda Pulbere

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de *****, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Apă-Canal Chișinău” către *****, privind încasarea datoriei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 februarie 2022, prin care acțiunea a fost admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 februarie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Apă-Canal Chișinău” către *****, privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și executorie, însă cu drept de recurs în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ruxanda Pulbere