Dosarul nr. 1-236/2021
PIGD 1-21070286-15-1-12052021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina, Drangoi Ion, Deniță Ina, Sava Mihaela
Traducător Ivanov Raisa

Cu participarea acuzatorului de stat Todos Victor
Apărătorului inculpatului, avocat Saganscaia Oxana
Reprezentantul legal al inculpatului minor Zaițeva Olga
În lipsa părților vătămate Savițchi Veronica, Sterpu Denis, Ciolac Veaceslav, Crivoborod Dmitri și inculpatului Zaițev Evgheni

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui,

Zaițev Evgheni, născut la *****,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b, c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b, c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b, c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b, c) și d) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 12 mai 2021,

c o n s t a t ă :

Zaițev Evgheni, în seara zilei de 19 noiembrie 2020 având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună și de comun acord cu o altă persoană, au pătruns în sediul Pieței Agricole situată în mun. Cahul str.A. Mateevici 27 de unde în mod tainic au sustras un rotopercutor de model „*****” la prețul de 3000 lei ce aparține lui Sterpu Denis locuitor a *****, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Zaițev Evgheni, a săvârșit infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu semnele calificative, de două persoane, prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b) c) și d) Cod penal.

Tot el, în seara zilei de 16 noiembrie 2020 având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună și de comun acord cu o altă persoană, au pătruns în domiciliul lui Savițchi Veronica situat în ***** de unde în mod tainic au sustras următoarele bunuri:

- 10 saci cu zahăr cu cantitatea de 10 kg fiecare la prețul total de 700 lei;
- 5 pachete de orez cu cantitatea 2,5 kg fiecare la prețul total de 240 lei;
- 12 pachete de tăiței la prețul total de 216 lei;
- 48 de pachete de orez cu cantitatea de 1 kg fiecare la prețul total de 864 lei;
- Un pachet de detergent „Dero" cu cantitatea de 20 kg la prețul de 760,00 lei;
- Trei perechi de papuci adidași la prețul de 5000 lei;
- Un costum sportiv pentru femei la prețul de 2000 lei;
- Un aspirator la prețul de 6000 lei;
- O plapumă la prețul de 500 lei;
- Un aparat de produs suc la prețul de 6000 lei;
- Două boxe de dimensiuni mari la prețul de 1000 lei;
- Un uscător de păr la prețul de 1000 lei;

ce aparține lui Savițchi Veronica locuitoare a *****, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 23330 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Zaițev Evgheni, a săvârșit infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu semnele calificative, de două persoane, prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b) c) și d) Cod penal.

Tot el, în seara zilei de 03 noiembrie 2020 având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună și de comun acord cu o altă persoană, aflându-se în domiciliul situat pe str. ***** de unde în mod tainic au sustras un telefon mobil de model „*****" la prețul de 6000 lei ce aparține lui Ciolacu Veaceslav locuitor a *****, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Zaițev Evgheni, a săvârșit infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu semnele calificative, de două persoane, prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b) c) și d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la data de 12 noiembrie 2020 până la 24 noiembrie 2020 având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună și de comun acord cu o altă persoană, au pătruns în domiciliul lui Crivoborod Dmitri situat în ***** de unde în mod tainic au sustras următoarele bunuri:

- Un televizor de model „Toshiba" la prețul total de 3000 lei;
- Un televizor de model „Bravis" la prețul de 8000 lei;
- Un aspirator de model „Samsung" la prețul de 1500 lei;
- Un pulover bărbătesc de culoare albastru la prețul de 500 lei;

- Un inel bărbătesc la prețul de 3000 lei;
- Un portmoneu de culoare neagră cu un lănțișor din aur la prețul de 3000;
- Două pistoale jucării pentru copii la prețul de 200 lei;
- O mașinică și un ou de argint suvenir la prețul de 31666,55 lei;
- Trei rochii de damă la prețul de 1000 lei;
- Un inel de argint cu pietre de culoare albastră la prețul de 900 lei;
- O pereche de blugi pentru bărbați la prețul de 450 lei;

ce aparține lui Crivoborod Dmitri locuitor a *****, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 53216,55 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Zaițev Evgheni, a săvârșit infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu semnele calificative, de două persoane, prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b) c) și d) Cod penal.

Partea vătămată Savițchi Veronica, audiată în ședința de judecată, a declarat că nu își amintește data exactă, însă în luna noiembrie 2020 a muncit toată ziua în grădina locuinței sale, situată în mun. Cahul, str. *****. La un moment dat, a fost chemată de către nepoata sa, care i-a comunicat că soțului acesteia i s-a făcut rău, motiv pentru care a fost chemată ambulanța, iar partea vătămată s-a deplasat împreună cu soțul la spital.

La întoarcerea acasă de la spital, a constatat că cheile au fost lăsate în ușa locuinței. Ulterior, vizionând înregistrările video ale camerelor de supraveghere ale vecinilor, a observat că Zaițev Evgheni, împreună cu încă o persoană neidentificată, aruncau peste gard saci cu bunuri.

Din locuința sa au fost sustrase următoarele bunuri:

- 10 saci cu zahăr a câte 10 kg fiecare, în valoare totală de 700 lei;
- 5 pachete de orez a câte 2,5 kg fiecare, în valoare totală de 240 lei;
- 12 pachete de tăieței, în valoare totală de 216 lei;
- 48 pachete de orez a câte 1 kg fiecare, în valoare totală de 864 lei;
- un pachet de detergent „Dero” de 20 kg, în valoare de 760 lei;
- trei perechi de papuci tip adidași, în valoare de 5000 lei;
- un costum sportiv pentru femei, în valoare de 2000 lei;
- un aspirator, în valoare de 6.000 lei;
- o plapumă, în valoare de 500 lei;
- un aparat pentru producerea sucului, în valoare de 6000 lei;
- două boxe de dimensiuni mari, în valoare de 1000 lei;
- un uscător de păr, în valoare de 1000 lei.

Partea vătămată a comunicat că prejudiciul material cauzat constituie suma totală de 23000 lei.

De asemenea, aceasta a declarat că susține acțiunea civilă înaintată, așa cum a fost formulată, solicitând de la fiecare inculpat câte 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei, partea vătămată a menționat că a fost amenințată în mod constant la poartă de către Cîrlan Constantin, însă nu a formulat careva acuzații sau mențiuni în acest sens în privința inculpatului Zaițev Evgheni.

Partea vătămată Sterpu Denis, prin cererea depusă la data de 21 decembrie 2023, a comunicat că nu mai are nicio pretenție față de Zaițev Evgheni, că își retrage plângerea și că nu dorește ca acesta să fie tras la răspundere penală./Vol.II f.d.212/

În ședința de judecată din data de 29 octombrie 2025, au fost date citire declarațiile părții vătămate Sterpu Denis /Vol.I f.d. 157/ depuse în cadrul urmăririi penale, potrivit căror a comunicat că este antreprenor şi efectuează lucrări în construcții. A fost angajat să efectueze lucrări la piaţa agricolă din mun. Cahul, str. Mateevici 27 lângă banca „Fincombank". La data de 18.11.2020 lucrătorii au lucrat toată ziua, iar seara au plecat, ciocanul retopercutor se afla la serviciu şi încă un compresor de aer, care era de volum mai mare, restul instrumentelor se aflau în automobil. A doua zi dimineața deplasându-se la obiect pentru a verifica lucrul, a depistat că lipsește ciocanul retopercutor, a observat că uşa încăperii unde se aflau instrumentele era spartă. Băieții care lucrau acolo au comunicat că au dispărut şi cafeaua care o aveau cumpărată şi un acumulator pentru telefon mobil. Ciocanul retopercutor este de model „Kress", astfel i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 3000 lei.

În ședința de judecată din 29 octombrie 2025 au fost date citire declarațiile părții vătămate Ciolac Veaceslav /Vol.I f.d.220/ depuse în cadrul urmăririi penale, potrivit căror a comunicat că la data de 03.11.2020 împreună cu Loghin Andrei a hotărât să închirieze o casă pe noapte să serbeze ziua de naştere. Aproximativ în jurul orelor 19:00-20:00 un prieten de-al lor, l-a telefonat pe Cîrlan Constantin şi l-a întrebat dacă cunoaşte vreo casă ca să o închirieze. Constantin Cîrlan a spus că este, dar trebuie să-i achite pe noapte 400 lei şi totul va fi bine. Aproximativ la orele 20:30 au ajuns în regiunea Lipovanca din mun. Cahul, la un domiciliu, nu cunoaşte cui aparţinea. Zaiţev (Malîi) era cu el şi a spus că este casa lui. Ei au sărbătorit aproximativ până la orele 03:00-04:00 dimineața. Cîrlan Constantin cu Zaiţev i-au dus la acel domiciliu, i-au lăsat acolo după care au plecat, au lipsit ambii de la orele 21:00 până la orele 00:00. După aceasta s-au întors ambii şi au sărbătorit mai departe, aproximativ în jur de 20 de minute, după aceasta iar au plecat. Când au început să se strângă pentru a merge acasă, au observat că lipsește telefonul lui şi a lui Zgîrcibabă Victor. În momentul când au realizat că lipsesc telefoanele au încercat să-l apeleze de pe telefonul lui Loghin Andrei pe Cîrlan Constantin ca să-i spună să se apropie, deoarece au dispărut telefoanele şi în afară de el nu a mai intrat nimeni. Cîrlan Constantin a venit şi a fost întrebat de telefoanele mobile dispărute, însă el nega faptul sustragerii telefoanelor. Au început să-l întrebe unde este Zaiţev, la care el a răspuns că nu cunoaşte. În acea dimineață cu toţii au plecat de la acel domiciliu, achitându-i lui Cîrlan Constantin suma de 400 lei. A încercat să-şi caute telefonul cu propriile puteri, după care la data de 28.11.2020 a depus o cerere la poliţie în privinţa telefonului său sustras în valoare de 6000 lei MD. La moment este împăcat cu Cîrlan Constantin, careva pretenţii faţă de el nu are şi nu doreşte ca acesta să fie atras la răspundere penală sau contravenţională, deoarece acesta i-a întors telefonul.

În ședința de judecată din 29 octombrie 2025 au fost date citire declarațiile părții vătămate Crivoborod Dmitrii /Vol.II f.d.19-22/ depuse în cadrul urmăririi penale, potrivit căror a comunicat că locuieşte în *****. Mama sa Susana Crivoborod anul naşterii ***** împreună cu sora sa Natalia Crivoborod anul ***** locuieşte în *****. Ambele lucrează peste hotare în ***** şi când ele sunt plecate, casa lor este în grija lui. Ultima dată când ele au fost acasă era în toamna anului 2019. De atunci până în prezent el are grijă de casă. Nimeni nu locuieşte şi nu foloseşte casa lor. El venea periodic şi verifica casa. Nu avea un grafic de verificare, era diferit tot timpul, putea să verifice o dată pe săptămână sau mai des, se întâmpla să rămână şi pe timp de noapte. Ultima dată a fost şi a verificat casa cu aproximativ 5 zile în urmă, undeva pe 19.11.2020 nu ştie exact. Verificând prin casă şi prin curte, totul era în ordine, la locul lor nimic suspect. El menționează că cheile de la imobil, poartă le are doar el şi la nimeni nu le-a dat. Cheile de la poartă le are Doamna Ana Rufa locuitoarea mun.Cahul, care vine şi are grijă de grădină. Ea nu are acces la imobil. Partea vătămată specifică că cu 5 zile în urmă când a venit să verifice casa a verificat doar curtea şi uşa de la casă. Fiindcă a văzut că uşa de la casă este încuiată nu a mai intrat în interior. El menționează că uşile de la anexa de lângă casă sunt descuiate, fiindcă Doamna Ana mai avea nevoie. Cu vreo săptămână în urmă de la data 19.11.2020 nu ştie exact a fost şi în interiorul casei când a venit să verifice. Atunci era totul bine ordine prin casă cum a fost lăsat. Aşadar la data de 24.11.2020 împreună cu nepoata sa Biatricia Cornogolub a.n.2002, a venit să verifice din nou casa, aproximativ la orele 16:40. Poarta era încuiată a descuiat-o intrând, s-a îndreptat spre grădina din curte. Aflându-se acolo din întâmplare a observat prin geamurile casei dezordine. Astfel s-a gândit că ceva nu este în regulă. Când s-a uitat dacă uşa casei este închisă, apăsând pe mâner, uşa s-a deschis. Deschizând-o a văzut că a doua uşă tot este deschisă (ea întotdeauna era închisă). Astfel a observat o dezordine foarte mare pe hol şi a deschis uşa de la bucătărie. A văzut dezordine foarte mare, după care a ieşit afară şi a telefonat organele de poliţie. Partea vătămată mai menționează că pe holul din casa respectivă se afla un dulap lângă scări. Pe acel dulap pe cuier erau mai multe haine agățate, o cămașă peste cămașă şi deci nu mai ţine minte câte. În una din acele cămeşi erau sub celelalte de bumbac, cu pătrățele cu mâneci lungi, culoare albastru, cu linii verzi pe fon negru. În buzunarele din faţă el aduna mai mulţi bani. În perioade diferite, sume diferite, el punea acolo bani. Ultima dată când a adăugat acolo bani a fost în septembrie, anul curent, suma de 50 euro. El menţionează că nu cunoaşte câţi bani au fost în totalitate dar i se pare că undeva 1000 euro. El îi strângea şi nu-i lua de acolo. Când la 24.11.2020 a intrat în casă, acea cămașă, acele haine nu mai erau. Ulterior după ce au venit colaboratorii de poliție intrând în casă a observat că lipsesc mai multe bunuri. În bucătărie lipsește un televizor de model „Toshiba”, culoare alb nou, stare bună iar în dormitor lipsește un alt televizor de model „Bravis” culoare neagră în stare bună, nouă. Ambele televizoare aparțin mamei sale, nu le cunoaşte exact valoarea dar spune că sunt scumpe. La moment nu cunoaște dacă mai lipsesc careva bunuri din casă, urmează să o contacteze pe mama sa pentru a stabili acest lucru. Partea vătămată mai declară că atunci când a plecat contorul de energie electrică era conectat iar când pe 24.11.2020 a venit el era stins. De asemenea în subsolul casei uşa era deschisă şi chiar un fragment de lemn era deteriorat. În

încăperile din anexa de construcție la fel totul era răscolit şi în dezordine. El menționează că nu a permis şi nu a dat nimănui cheia sau să folosească casa. Nimeni nu a stat aici. Partea vătămată roagă de a fi atrase la răspundere persoanele necunoscute care în perioada de timp 12.11.2020-24.11.2020, intervalul de ore 12:00 (atunci ultima dată a intrat în casă) până azi la orele 16:40 a pătruns tainic în casa mamei sale amplasate pe str. Pr. Republicii 34A, de unde în mod ascuns au sustras 1000 euro ce îi aparţin lui şi alte bunuri ce îi aparţin mamei sale, valoarea cărora se stabileşte. Prin această acţiune i s-a pricinuit o pagubă materială considerabilă în sumă de 1000 euro. A declarat suplimentar că în intervalul de timp de la 12.11.2020-24.11.2020 au fost sustrase din domiciliul mun. Cahul str. Prospectul Republicii 34 A, mai multe bunuri şi anume televizor de model „Toshiba" de culoare albă în suma de 3000 lei, televizor model „Bravis" de culoare neagră în sumă 8000 lei, aspirator de model „Samsung" de culoare albastru închis în sumă de 1500 lei MDL, un pulover bărbătesc de culoare albastru închis – 500 lei, un inel bărbătesc din aur de 7,2 gr cu preţul pe acesta în sumă de 3000 lei MDL, un portmoneu de culoare neagră cu un lănţişor din aur bărbătesc cu pandantiv în formă de păianjeni în sumă de 3000 lei MD, două pistoale pentru copii automat de model Nerfis, în sumă de 700 de lei, doi urşi de pluş de culoare bej şi al doilea cafeniu deschis în sumă de 200 de lei, o maşinică din argint şi un ou de argint (suvenir) încrustat cu pietre prețioase în sumă de 31666,55 lei MD, trei rochii de dame în sumă de 1000 lei, un inel de argint de culoare albastră deschis în sumă de 900 de lei procurat la comandă. La fel în domiciliu de către persoanele necunoscute au stropit tavanul în bucătărie. La fel au fost deteriorate două uşi şi un geam. Suma pagubei constituind suma de 28000 lei MD. Prin aceste acţiuni i s-a cauzat o pagubă materială considerabilă în sumă de 81466, 55 lei MD şi o pereche de blugi pentru bărbaţi de culoare gri combinat cu verde în sumă de 450 lei MD. Total paguba materială considerabilă adusă este de 8196 lei MDL. Totodată aduce la cunoştinţă că bunurile prezentate: televizorul de model „Bravis" de culoare neagră, doi urşi de culoarea bej şi cafeniu deschis, două pistoale pentru copii de culoare alb în combinație cu oranj şi albastru şi un aspirator de model „Samsung" de culoare albastru închis îi aparţin în totalitate şi le recunoaşte.

La 14 martie 2025 inculpatul Zaițev Evgheni a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa lui. Astfel, în temeiul art. 321 alin.(6) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

În acord cu prevederile art.368 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură penală, au fost date citirii declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale potrivit căror a refuzat de a da careva declarații. /Vol.II f.d.88/

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

Proces verbal de consemnare a plângerii din 11.12.2020 prin care petiționarul Sterpu Denis a declarat că în noaptea de 18 spre 19 noiembrie 2020 persoane necunoscute au pătruns pe teritoriul pieței agricole amplasate în ***** de unde au sustras un perforator ce îi aparține, fiindu-i cauză o pagubă materială considerabilă în sumă de 3000 lei./f.d.154 Vol.I/

Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 19.11.2020, unde a fost cercetat teritoriul pieței agricole amplasat pe***** de unde a fost sustras perforatorul ce aparține lui Sterpu Denis de către persoane necunoscute./f.d.139-143 Vol.I/

Proces verbal de examinare a obiectului și anexare la materialele cauzei penale din 23.12.2020, prin care a fost examinat un perforator care a fost ridicat de la domiciliul lui Zaițev Evgheni./f.d.165-166 Vol.I/

Proces verbal de depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 02.12.2020, pe faptul că la data de 17.11.2020 de la domiciliul lui Savițchi Veronica situat pe str. ***** au fost sustrase bunuri în valoare de 19064 lei./f.d.170 Vol.I/

Cererea depusă de Savițchi Veronica din data de 17.11.2020, prin care solicită de a fi luate măsuri conform legii cu persoane necunoscute care la data de 16.11.2020 în timpul nopții i-au sustras mai multe bunuri materiale la suma totală de 12564 lei./f.d.175 Vol.I/

Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 17.11.2020, prin care a fost cercetat domiciliul ce aparține lui Sovițchi Veronica situat în *****./f.d.176-179 Vol.I/

Proces verbal și ordonanță de ridicare de obiecte din data de 28.11.2020, prin care de la domiciliul lui Zaițev Evgheni au fost ridicate două boxe și două perechi de încălțăminte sportivă ce aparțin părții vătămate Savițchi Veronica./f.d.198-199 Vol.I/

Proces verbal de examinare din data de 23.12.2020, prin care au fost examinate două boxe și două perechi de încălțăminte ridicate de la domiciliul lui Zaițev Evgheni. ./f.d.200 Vol.I/

Proces verbal de depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 02.12.2020, pe faptul că la data de 03.11.2020 lui Ciolac Veaceslav de către persoane necunoscute i-a fost sustras telefonul mobil de model ***** la prețul de 6000 lei./f.d.204 Vol.I/

Cererea depusă de Ciolac Veacesalav din data de 28.11.2020, prin care solicită de a fi luate măsuri conform legii cu persoane necunoscute care la data de 03.11.2020 în timpul nopții i-au sustras telefonul mobil de model *****” la prețul de 6000 lei./f.d.208 Vol.I/

Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 28.11.2020, prin care a fost cercetat domiciliul situat în ***** de unde a fost sustras telefonul lui Ciolac Veaceslav./f.d.209-210 Vol.I/

Ordonanță și proces verbal de ridicare a obiectului din data de 28.11.2020, prin care de la Cîrlan Constantin a fost ridicat telefonul mobil de model „*****” ce aparține lui Ciolac Veaceslav./f.d.212-214 Vol.I/

Proces verbal de consemnare a plîngerii cet.Crivoborod Dmitri din data de 24.11.2020, prin care a fost înregistrată plângerea lui Crivoborod Dmitri care roagă de a lua măsuri conform legii cu persoane necunoscute care în intervalul de timp de la data de 12.11.2020 până la 24.11.2020 au pătruns în domiciliul său situat pe ***** de unde au sustras mai multe bunuri./f.d.3 Vol.II/

Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 24.11.2020, prin care a fost cercetat domiciliul lui Crivoborod Dmitrii./f.d.9-13 Vol.II/

Ordonanță și proces verbal de ridicare din data de 28.11.2020, prin care de la domiciliul lui Zaițev Evghenii situat în ***** au fost ridicate următoarele bunuri: un televizor de model „Brovis", două boxe muzicale, o pereche de adidași de culoare albă, două biciclete, un magnetofon, un perforator și o pereche de adidași./f.d.40-42 Vol.II/

Ordonanță și proces verbal de ridicare din data de 28.11.2020, prin care de la domiciliul lui Cîrlan Constantin situat în mun. Cahul str. Șoseaua Griviței 21 au fost ridicate următoarele bunuri: un set de veselă, un pled, o bicicletă, un baros, două jucării din pluș, un televizor de model „LG", două pistoale jucării, un aspirator, un televizor de model „Toshiba"./f.d.47-49 Vol.II/

Analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) Codul de procedură penală, în virtutea căruia fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, constată că **Zaițev Evgheni,** a comis infracțiunile prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, conform indiciilor: *furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane* cu excluderea semnului calificativ „*cu cauzarea de daune în proporții considerabile*" ținând cont de faptul că prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări esențiale la dispoziția art.126 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.678 din 27 decembrie 2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 constituie 7953 lei.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de **79530** lei, însă potrivit actului de învinuire lui **Zaițev Evgheni,** i se incriminează sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate Sterpu Denis la prețul de **3000** lei, bunurilor părții vătămate Savițchi Veronica la prețul de **23330** lei, bunurilor părții vătămate Ciolac Veaceslav la prețul de **6000 lei** și bunurilor părții vătămate Crivoborod Dmitrii la prețul de **53216,16 lei**, prejudiciile materiale care în limitele modificărilor Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu se atribuie la categoria daunelor în proporții considerabile.

Potrivit art.10 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În acest sens, prin faptele comise, Zaițev Evgheni a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale referitoare la posesia și proprietatea asupra bunurilor mobile.

Sub aspectul laturii obiective, faptele inculpatului au constat în luarea ilegală și gratuită a bunurilor, care constituie obiectul material al infracțiunilor analizate, la datele, orele și în locurile indicate în învinuire, cauzând un prejudiciu patrimonial efectiv, aflat în legătură cauzală directă cu acțiunile inculpatului, faptele fiind săvârșite în mod ascuns.

Aceste circumstanțe sunt probate prin declarațiile părților vătămate Savițchi Veronica, Sterpu Denis, Ciolacu Veaceslav și Crivoborod Dmitrii, coroborate cu celelalte probe administrate în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, faptele s-au caracterizat prin vinovăție sub forma intenției directe, inculpatul acționând cu scop de cupiditate.

Reieșind din ansamblul probelor administrate, instanța apreciază că situația de fapt a fost stabilită în urma unei analize coroborate a probatoriului, încadrarea juridică a faptelor corespunde situației de fapt reținute, iar condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru infracțiunile ce i se impută sunt întrunite.

Cu toate că au fost constatate circumstanțele de fapt cu privire la faptele săvârșite de inculpatul Zaițev Evgheni, instanța urmează să adopte sentința de condamnare, fără stabilirea pedepsei cu liberarea de pedeapsa penală.

Potrivit art.389 alin. (4) pct.3) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.*

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în redacţia pînă la Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024) *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave. Iar potrivit alin. (2) din acelaşi articol prevede că, prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.*

Alin.(7) stipulează că, *termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori.*

La caz, reieșind din prevederile legale enunțate, explicațiile participanților la proces, analizând probele prezentate, instanța de judecată constată prezența condițiilor legale de încetare a procesului penal de învinuire a lui Zaițev Evgheni în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de:

art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – pentru episodul cu partea vătămată Sterpu Denis;

art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – pentru episodul cu partea vătămată Savițchi Veronica;

art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – pentru episodul cu partea vătămată Ciolacu Veaceslav;

art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – pentru episodul cu partea vătămată Crivoborod Dmitrii, din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmând să fie liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Zaițev Evgheni urmează a fi calculat pentru fiecare infracțiune în parte, or potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acţiunea (inacţiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Respectiv, termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală a lui Zaițev Evgheni s-a prescris luând în considerație minoratul inculpatului la data săvârșirii infracțiunilor, perioada când cauza penală a fost suspendată de drept inclusiv pe durata stării de urgență și nu în ultimul rând neprezentarea în ședința de judecată a părților vătămate.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.*

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Astfel soarta corpurilor delicte păstrate în camera Inspectoratului de Poliție Cahul: două muchii de țigări „Iqos”, un fragment de urmă palmară, două folii cu fragmente de urme digitale, două muchii de țigări „Riton”, o șurubelniță cu mâner de culoare cafenie Vol.II f.d.51-52/ - se lasă spre soluționare instanței care se va expune asupra cauzei penale disjunse.

Corpurile delicte – două perechi de papuci adidași, două boxe audio, un aspirator de culoare negru „Samsung”, televizor de model „Toshiba” de culoare alb, un televizor de model

„Bravis” de culoare negru, două jucării din pluș, două pistoale jucării, la devenirea definitivă a sentinței a le restitui proprietarilor legali.

Potrivit art.220 alin.(3) Cod procedură penală, *hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

În temeiul art. 225 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.*

În conformitate cu art. 387 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite în principiu existența acțiunii civile, însă acordă părților vătămate Savițchi Veronica și Crivoborod Dmitri posibilitatea de a-și valorifica pretențiile materiale și morale pe calea unei acțiuni civile separate, în vederea stabilirii cuantumului despăgubirilor.

Această soluție este justificată de necesitatea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei penale, având în vedere că o parte din bunurile sustrase au fost identificate, iar determinarea exactă a prejudiciului necesită administrarea unor probe suplimentare specifice procedurii civile.

În conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, art. 389 alin.(4) pct.3), art.392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Zaițev Evgheni vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal /în redacția până la Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024/ cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală (pe episodul cu Sterpu Denis).

Se recunoaște Zaițev Evgheni vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal /în redacția până la Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024/ cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală (pe episodul cu Savițchi Veronica).

Se recunoaște Zaițev Evgheni vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal /în redacția până la Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024/ cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală (pe episodul cu Ciolac Veaceslav).

Se recunoaște Zaițev Evgheni vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal /în redacția până la Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024/ cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală (pe episodul cu Crivoborob Dmitrii).

Corpurile delicte – două muchii de țigări „Iqos”, un fragment de urmă palmară, două folii cu fragmente de urme digitale, două muchii de țigări „Riton”, o șurubelniță cu mâner de culoare

cafenie Vol.II f.d.51-52/ - se lasă spre soluționare instanței care se va expune asupra cauzei penale disjunse.

Corpurile delicte – două perechi de papuci adidași, două boxe audio, un aspirator de culoare negru „Samsung”, televizor de model „Toshiba” de culoare alb, un televizor de model „Bravis” de culoare negru, două jucării din pluș, două pistoale jucării, la devenirea definitivă a sentinței a le restitui proprietarilor legali.

Acţiunile civile înaintate de părțile vătămate Savițchi Veronica și Crivoborod Dmitri se admit în principiu, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanţa civilă, adresîndu-se cu acţiune civilă potrivit dispoziţiilor generale.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**