Dosarul nr. 2r-3978/23 Judecător: Octavian Dvornic
2-23053958-02-2r-04122023

D E C I Z I E

19 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Ana Panov și Marina Anton

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea depusă de reprezentantului reclamantului Stati Maria, avocat Cebotari Andrei privind eliberarea înscrisurilor în original din cadrul dosarului civil la cererea de chemare în judecată depus de către Stati Maria împotriva lui Schibinschi Iuri cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023, prin care cererea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 11 aprilie 2023, Stati Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Schibinschi Iurie cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

La 01 august 2023, Judecătoria Chișinău sediul Centru a scos de pe rol cererea la acțiunea lui Stati Maria împotriva lui Schibinschi Iuri cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 august 2023 a fost respinsă cererea reprezentantului reclamantului Stati Maria, avocat Cebotari Andrei privind anularea încheierii nr.2-7484/2023 din 01 august 2023 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depus de către Stati Maria împotriva lui Schibinschi Iuri cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

La 14 septembrie 2023 prin cererea depusă prin intermediul poștei electronice a Judecătorie Chișinău sediul Centru avocatul Cebotari Andrei a solicitat restituirea în original a bonului de acordare a asistenței juridice seria YL nr 17033 din 11 ianuarie 2023, mandatul avocatului precum și bonurile de încasare a taxei de stat (prezentate odată cu cererea de chemare în judecată și al doilea prezentat odată cu cererea de lichidare a neajunsurilor.

În susținerea cererii a indicat faptul că înscrisurile în original sunt necesare în vederea înaintării repetate a acțiunii în interesele reclamatei Stati Maria.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023, s-a admis parțial cererea reprezentantului reclamantului Stati Maria, avocat Cebotari Andrei privind eliberarea înscrisurilor în original din cadrul dosarului civil la cererea de chemare în judecată depusă de către Stati Maria împotriva lui Schibinschi Iuri cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

S-a restituit în original mandatul avocatului Cebotari Andrei nr. 1795202 din 11 ianuarie 2023 și bonul de plată seria YL nr. 170033 din 11 ianuarie 2023 în valoarea de 10 000 lei.

S-au anexat copiile autentificate a mandatului avocatului Cebotari Andrei nr. 1795202 din 11 ianuarie 2023 și bonului de plată seria YL nr. 170033 din 11 ianuarie 2023 în valoarea de 10 000 lei, la materialele cauzei.

S-a respins solicitarea avocatului Cebotari Andrei privind restituirea în original a bonurilor de plată privind achitarea taxei de stat și anume ordin de încasare a numerarului nr. QSG 2235*42566348 din 24 martie 20233 în mărime de 2500 lei (f.d 2) și a ordinului de încasare a numerarului nr QSG 2235*4334086 din 12 mai 20233 în mărime de 9210 lei (f.d.21), ca fiind neîntemeiată.

La 14 noiembrie 2023, Stati Maria, avocat Cebotari Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023, solicitând casarea parțială a încheierii în partea ce ține de restituirea bonurilor de achitare a taxei de stat.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea primei instanțe este una parțial neîntemeiată și pasibilă a fi casată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

Menționează reprezentantul că, în partea motivată a încheierii contestate instanța de fond a confundat cererea de restituire a înscrisurilor originale ce au fost anexate la materialele cauzei cu o cerere de restituire a taxei de stat, ori în fapt s-a depus o cerere prin care s-a solicitat restituirea înscrisurilor prezentate în original, motiv din care, solicită în temeiul art. 427 lit.c) CPC admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 octombrie 2023 în partea ce ține de restituirea bonurilor de achitare a taxei de stat.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Din materialele dosarului rezultă cert că, ***la 01 august 2023, Judecătoria Chișinău sediul Centru a scos de pe rol*** cererea la acțiunea lui Stati Maria împotriva lui Schibinschi Iuri cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată în temeiul art.267 lit.g) CPC.

Prin încheierea din 16 august 2023 a fost respinsă cererea reprezentantului reclamantului Stati Maria, avocat Cebotari Andrei privind anularea încheierii nr.2-7484/2023 din 01 august 2023 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depus de către Stati Maria împotriva lui Schibinschi Iuri cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023, s-a admis parțial cererea reprezentantului reclamantului Stati Maria, avocat Cebotari Andrei privind eliberarea înscrisurilor în original din cadrul dosarului civil la cererea de chemare în judecată depus de către Stati Maria împotriva lui Schibinschi Iuri cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

S-a restituit în original mandatul avocatului Cebotari Andrei nr. 1795202 din 11 ianuarie 2023 și bonul de plată seria YL nr. 170033 din 11 ianuarie 2023 în valoarea de 10 000 lei.

S-au anexat copiile autentificate a mandatului avocatului Cebotari Andrei nr. 1795202 din 11 ianuarie 2023 și bonului de plată seria YL nr. 170033 din 11 ianuarie 2023 în valoarea de 10 000 lei, la materialele cauzei.

S-a respins solicitarea avocatului Cebotari Andrei privind restituirea în original a bonurilor de plată privind achitarea taxei de stat și anume ordin de încasare a numerarului nr. QSG 2235*42566348 din 24 martie 20233 în mărime de 2500 lei (f.d 2) și a ordinului de încasare a numerarului nr QSG 2235*4334086 din 12 mai 20233 în mărime de 9210 lei (f.d.21), ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs consideră corectă soluția instanței de fond cu privire la admiterea parțială a cererii reprezentantului reclamantului ***** privind eliberarea înscrisurilor în original din cadrul dosarului civil la cererea de chemare în judecată depus de către Stati Maria împotriva lui Schibinschi Iuri cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 89 CPC, 1) Taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul:

a) depunerii într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare (se restituie suma plătită în plus);

b) refuzului de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești în temeiul art.348;

c) refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art.169 alin.(1);

d) restituirii cererii în temeiul art.170 alin.(1) şi art.171 alin.(2);

e) încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 lit.a), b) şi e), la art.374;

f) scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267 lit.a) și b);

g) restituirii cererii de apel şi cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369 şi 438;

h) refuzului persoanei care a plătit taxă pentru întocmirea sau primirea documentelor pînă la adresare în instanță judecătorească;

i) încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în procesul de mediere în condițiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

(2) Taxa de stat se restituie şi în alte cazuri stabilite de legislația în vigoare.

(3) Restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheiere.

La caz se constată că cererea de chemare în judecată depusă de către Stati Maria împotriva lui Schibinschi Iuri cu privire la încasarea sumei, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, ca urmare prevederile art. 170 alin (4) Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile.

De asemenea, Colegiul reține și faptul că odată cu pronunțarea încheierii din 01 august 2023 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de către Stati Maria împotriva lui Schibinschi Iuri, precum și a încheierii din 16 august 2023 privind respingerea demersului privind anularea înscrierii nr. 2-7484/23 din 01 august 2023, taxa de stat achitată pentru litigiu privind încasarea datoriei și-a pierdut efectul.

Raportînd circumstanțele cauzei la normele de drept enunțate Colegiul consideră corectă soluția primei instanțe de respinge solicitării avocatului Cebotari Andrei privind restituirea în original a bonurilor de plată privind achitarea taxei de stat și anume: ordin de încasare a numerarului nr. QSG 2235*42566348 din 24 martie 20233 în mărime de 2500 lei (f.d 2) și a ordinului de încasare a numerarului nr QSG 2235*4334086 din 12 mai 20233 în mărime de 9210 lei (f.d.21), or temeiul scoaterii acțiunii de pe rol - art.267 lit. g) CPC nu este prevăzut în lista exhaustivă a art.89 CPC cu privire la restituirea a taxei de stat.

Prin urmare, Colegiul nu poate accepta argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că instanța de fond a confundat cererea de restituire a înscrisurilor originale ce au fost anexate la materialele cauzei cu o cerere de restituire a taxei de stat, or în cazul din speță nu este careva temei legal pentru a restitui originalul a bonurilor de plată privind achitarea taxei de stat și anume: ordin de încasare a numerarului nr. QSG 2235*42566348 din 24 martie 20233 în mărime de 2500 lei și a ordinului de încasare a numerarului nr QSG 2235*4334086 din 12 mai 20233 în mărime de 9210 lei.

Deci, soluția de instanței de fond cu privire la respingerea solicitării reprezentantului reclamantului Stati Maria, avocat Cebotari Andrei privind restituirea în original a bonurilor de plată privind achitarea taxei de stat și anume ordin de încasare a numerarului nr. QSG 2235*42566348 din 24 martie 20233 în mărime de 2500 lei (f.d 2) și a ordinului de încasare a numerarului nr QSG 2235*4334086 din 12 mai 20233 în mărime de 9210 lei, este justă și întemeiată.

Prin urmare, nu pot fi reținute obiecțiile expuse în recurs, or acestea nu constituie temei pentru admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023 .

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023 , în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantului reclamantului Stati Maria, avocat Cebotari Andrei privind eliberarea înscrisurilor în original din cadrul dosarului civil la cererea de chemare în judecată depus de către Stati Maria împotriva lui Schibinschi Iuri cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Ion Secrieru

Judecătorul

Judecătorii Ana Panov

Marina Anton