Dosarul nr. 4r-36/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24091157-02-4r-06012025 Judecător: Petru PĂUN

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecători: Marcel POPESCU și Svetlana VÎȘCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Serghei GHICOVOI declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de SLOVA Adrian, împotriva procesului-verbal seria nr.MAI06 640941 din 23 iulie 2024 și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 14.08.2024 până la 11.12.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 06.01.2025 până la 01.04.2025.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 23 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, GHICOVOI Serghei, a întocmit în privința lui SLOVA Adrian, născut la *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 640941, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 240 alin. (2) din Codul Contravențional cu sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 23 iulie 2024, ora 11:52, fiind în mun. Chișinău, ***** intersecție cu *****, conducând mijlocul de transport de tip moto-transport de model ,,Kawasaki EX 300", cu n/î ,,*****", a neglijat culoarea roșie a semaforului.

2. La 05 august 2024, SLOVA Adrian, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 640941 din 23.07.2024 emisă de agentul constatator din cadrul INSP în cauza contravențională prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul

Contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, ultimul solicită anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2024, a fost admisă contestația depusă de SLOVA Adrian, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 640941 din 23.07.2024 încheiată de către agentul constatator GHICOVOI Serghei din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul Contravențional, a fost anulată decizia de sancționare și a fost încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui SLOVA Adrian în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Serghei GHICOVOI prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea recursului a invocat agentul constator că instanța și-a întemeiat hotărârea prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere. A menționat recurentul că la întocmirea procesului verbal a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința cet. SLOVA Adrian.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

8. Instanța de recurs reține că la 23 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, GHICOVOI Serghei, a emis în privința lui SLOVA Adrian, născut la *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 640941, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 240 alin. (2) din Codul Contravențional cu o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 23 iulie 2024, ora 11:52, fiind în mun. Chișinău, ***** intersecție cu *****, conducând mijlocul de transport de tip moto-transport de model „Kawasaki EX 300”, cu n/î „*****”, a neglijat culoarea roșie a semaforului.

Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

9. Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. SLOVA Adrian în comiterea contravenţiei incriminate.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către SLOVA Adrian, existând doar poziția apreciată ca fiind subiectivă a agentului constatator.

Totodată, Colegiul penal atestă că din imaginea foto anexată la materialele cauzei nu se constată traversarea de mijlocul de transport a intersecției la culoarea roșie a semaforului, astfel că aceasta nu poate fi reținută în calitate de probă.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. SLOVA Adrian.

Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului” dincolo de îndoiala rezonabilă.

10. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franţei (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind

aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

11. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2024.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Serghei GHICOVOI, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinței,
Judecător: **Ion BULHAC**

Judecători: **Marcel POPESCU**

Svetlana VÎȘCU