Dosarul nr. 1-2115/2024
1-24096384-12-1-28082024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Procurorului Olesea Bugai
Apărătorului inculpatului Victor Bantîș
Inculpatului *****

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul. *****, *de facto* în mun. *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupus militar, divorțat, 2 copiii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, grade de dizabilitate nu are, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

- *prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 13.10.2020 în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, la 160 (una sută șaizeci ore) muncă neremunerată în folosul comunității, în baza încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12.05.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.04.2024 a fost înlocuită pedeapsa neexecutată de 79(șaptezeci și nouă) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) zile închisoare în penitenciar de tip semiînchis;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzelor: 28.08.2024 – 21.11.2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

*****, la data de 13.03.2024, acționând contrar prevederilor Legii nr. 382-XVI din 06 martie 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, cu intenție directă și fără scop de înstrăinare, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a intrat în

posesia unui pachețel de tip zip-lock de culoare albă, pe care l-a păstrat asupra sa ilegal, aproximativ la ora 23:30 min., când deplasându-se pe str. Albișoara 44, mun. Chișinău, manifestând un comportament suspect, a fost stopat de către angajații BPRO pentru identificare și documentare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/-R-998 din 22.04.2024 substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip zip-lock, conține PVP(a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 1,219 g. care conform Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței depistate și ridicate se atribuie la proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, „*procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogii lor în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare*".

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și 80^1 Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Victor Bantîș, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Olesea Bugai nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul *****, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că mergea pe stradă la 13.03.2024, pe str. Albișoara din mun. Chișinău, și a avut cu el substanțe narcotice sub formă de PVP. A fost stopat în acea seară de polițiști. În cadrul urmăririi penale s-au făcut expertize, cu rezultatele cărora este de acord. Susține că drogul PVP l-a cumpărat de pe un canal de Telegram. Prețul PVP-ului era de 30 de dolari. A vrut să consume substanța dată personal, a cumpărat-o pentru consumul personal. La moment nu mai consumă droguri. Dacă instanța îl va găsi vinovat, ar dori să execute muncă neremunerată în folosul comunității. Îi pare foarte rău și se căiește de cele întâmplate.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Pe lângă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

Declarațiile martorului Cuciuc Ion Ștefan, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior BPRO la DP mun. Chișinău. La data de 13.03.2024, patrulând sectorul deservit cu colegul Grosu Dumitru cu automobilul de serviciu de model MAI 1018, în jurul orelor 23:00 min, a observat pe str. Albișoara 44, mun. Chișinău o persoană de gen masculin, care văzând automobilul de poliție brusc a schimbat direcția de deplasare. Suspectând că persoana posibil deține careva substanțe interzise sau se află în căutare l-a stopat pentru verificare. La solicitarea lui de a se prezenta, acesta s-a prezentat ca fiind *****, d.n. *****. În urma discuțiilor purtate cu acesta, a observat că are un comportament suspect. La întrebarea dacă are asupra sa careva substanțe interzise, acesta a recunoscut că deține asupra sa un pachețel de tip zip-loc în interior cu o substanță solidă sub formă de praf și bulgări de culoare albă. La întrebarea de unde a luat pachețelul respectiv, acesta a comunicat, că a găsit pachețelul în sectorul Botanica pe str. Independenții 4 în timp ce se plimba. Ulterior, a solicitat grupa operativă a IP Rîșcani pentru documentarea cazului. La sosirea grupei operative, persoana stopată ***** d.n ***** a predat un pachețel de tip ”zip-lock” de culoare transparentă, în care se afla o substanță solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare albă. Concretizează că persoana era vorbitor de limba rusă, și la întrebarea dacă cunoaște limba de stat, acesta a declarat că cunoaște limba de stat si a solicitat că actele să fie întocmite în limba de stat.

Declarațiile martorului Grosu Dmitri Adic, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior BPRO la DP mun. Chișinău. La data de 13.03.2024, patrulând sectorul deservit cu colegul său Cuciuc Ion cu automobilul de serviciu de model MAI 1018, în jurul orelor 23:00 min, a observat pe str. Albișoara 44, mun. Chișinău o persoană de gen masculin, care văzând automobilul de poliție brusc a schimbat direcția de deplasare. Suspectând că persoana posibil deține careva substanțe interzise sau se află în căutare l-a stopat pentru verificare. La solicitarea de a se prezenta, acesta s-a prezentat ca fiind ***** d.n. *****. În urma discuțiilor purtate cu *****, a observat că are un comportament suspect. La întrebarea dacă are asupra sa careva substanțe interzise, acesta a recunoscut că deține asupra sa un pachețel de tip zip-loc în interior cu o substanță solidă sub formă de praf și bulgări de culoare albă. La întrebarea de unde a luat pachețelul respectiv, acesta a comunicat, că a găsit pachețelul în sectorul Botanica pe str. Independenții 4 în timp ce se plimba. Ulterior, a solicitat grupa operativă a IP Rîșcani pentru documentarea cazului. Concretizează că persoana era vorbitor de limba rusă, și la întrebarea dacă cunoaște limba de stat, acesta a declarat că cunoaște limba de stat și a solicitat că actele să fie întocmite în limba de stat. La sosirea grupei operative, persoana stopată ***** d.n. ***** a predat un pachețel de tip ”zip-lock” de culoare transparentă, în care se afla o substanță solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare albă.

Declarațiile martorului Caraman Eugen, care a declarat că activează în calitate de ofițer de investigații al Secției Investigații Infracțiuni a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău. La data de 13.03.2024 fiind implicat în serviciu de noapte de la orele 20:00-08:00 a primit indicația ofițerului de serviciu de a deplasa pe adresa str. Albișoara 44, mun. Chișinău pe faptul depistării la o persoană de gen masculin substanțelor interzise. Deplasându-se la fața locului pe adresa sus indicată a constatat că de către angajații BPRO, Cuciuc Ion și Grosu Dmitrii a fost stopată o persoană de gen masculin, care a fost identificat ca fiind *****, d.n *****, care a recunoscut că deține asupra sa un pachețel cu substanță narcotică. Acest pachețel de tip zip- lock în interior cu o substanță solidă sub formă de praf și bulgări de culoare albă a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare de la ***** fiind contrasemnat de către ultimul. Concretizează că

persoana era vorbitor de limba rusă, și la întrebarea dacă cunoaște limba de stat, acesta a declarat că cunoaște limba de stat și a solicitat că actele să fie întocmite în limba de stat. Fiind purtate discuții cu acesta, ultimul a declarat, că pachețelul cu substanța narcotică l-a găsit în sectorul Botanica, pe str. Independenții 4, mun. Chișinău în timp ce se plimba. A mai menționat că nu stă la evidența la medicul narcolog sau psihiatru, iar substanțe narcotice demult nu a consumat. Ulterior pachețelul ridicat a fost împachetat și sigilat și transmis în adresa CTC și EJ al IGP al MAI pentru efectuarea constatării tehnico- științifice.

Proces-verbal de constatare din 08.07.2024.

Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 13.03.2024, prin care de la cet. ***** a fost ridicat un pachet de tip zip-lock în interiorul căruia se afla o substanță de culoare albă.

Raportul de constatare tehnico-ştiinţiflcă nr. 34/12/-R-998 din 22.04.2024, plicul confecționat din hârtie de culoare cafeniu, în interiorul căruia se află un pachețel de tip zip-lock de culoare transparentă cu o substanță solidă sub formă de praf și bulgări de culoare albă ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 13.03.2024 reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa ce constituie 1,219 g. Conform pct. 148 a Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței depistate și ridicate se atribuie la proporții deosebit de mari.

Potrivit art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, și anume – *procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogii lor în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.*

Cu privire la pedeapsă.

În dezbateri judiciare acuzatorul de stat Olesea Bugai, a solicitat să fie recunoscut culpabil inculpatul și de a-i numi o pedeapsă sub formă de 4 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, în temeiul art.90 CP, pedeapsa aplicată lui ***** să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 ani. Totodată, solicită ca ultimul să participe la programe probaționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Victor Bantîș, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul ***** a solicitat aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Conform art. 76 din Codul penal, în privinţa inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante.

Totodată, potrivit art. 77 alin. (1) din Codul penal, drept circumstanță agravantă se consideră săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară *sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*.

De asemenea, instanța de judecată, constată conform cazierului contravențional al inculpatului, anexat la materialele cauzei penale faptul că inculpatul în perioada anilor 2020-2024 a comis 45 de contravenții printre care și contravenția prevăzută de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional exprimată prin *procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice și analogilor acestora*.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei penale instanța de judecată constată faptul că potrivit informației eliberate de Biroul de Probațiune Chișinău, se atestă că ***** a fost exclus de la evidență la data de 07.06.2024, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12.05.2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 10.04.2024 prin care s-a înlocuit pedeapsa neexecutată de 79 (șaptezeci și nouă) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

Astfel, instanţa concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, este atribuită conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare de la *9 luni la 4 ani 6 luni* cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 în Codul penal și îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Or, inculpatul ***** nu este la primul conflict cu legea penală, acesta nu a sesizat gravitatea faptelor comise și nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, dar a continuat activitatea criminală şi nu s-a integrat în societate.

Concomitent, instanța susține că este necesar și în drept să aplice în privința lui ***** inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, și anume a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise și cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Totodată, conform alin. (2) al art. 90 din Codul penal perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului *****, care a comis o infracțiune și în opinia instanței, acesta s-a căit sincer, instanța consideră că corijarea și reeducarea lui ***** poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

Mai mult ca atât, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a restitui mai ușor cheltuielile judiciare invocate de acuzatorul de stat, în cazul admiterii acestora, inculpatul având posibilitatea reală a fi angajat la un loc de muncă, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave.

Instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

În acest context, instanța statuează în privința suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului *****, pe un termen de 3 (trei) ani. În așa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal al Republicii Moldova, ca în perioada de probațiune să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(l 1) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

Concomitent, reieșind din faptul suspendării condiționate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului *****.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi ţara.*

Instanța menționează că în virtutea faptului că în privința inculpatului nu a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, s-a prezentat în fața instanței, iar mai mult ca atât, acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, atunci aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop atât asigurarea punerii în executare prompt a sentinței, cât și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, precum și asigurarea restituirii cheltuielilor solicitate eventual.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă şi executorie din momentul pronunțării şi, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanţa va aplica măsura preventivă în privința lui ***** sub formă de *obligare de a nu părăsi ţara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la corpurile delicte.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicate, în privinţa cărora procurorul a solicitat nimicirea substanțelor stupefiante, iar inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus în această privinţă.

Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa precizează că prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 09.07.2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict un plic confecționat din hârtie de culoare cafeniu, în interiorul căruia se află un pachețel de tip zip-lock de culoare transparentă cu o substanță solidă sub formă de praf și bulgări de culoare albă, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 13.03.2024 care reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa ce constituie 1,219 g, care a fost predat în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, conform chitanţei nr. 5483 din 19.07.2024.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că corpul delict recunoscut în acest sens în cadrul cauzei penale şi nominalizat *supra* a servit la săvârşirea infracţiunii, păstrarea căruia a şi realizat latura obiectivă şi latura subiectivă a acesteia, totodată constatând că drogurile, etnobotanicele şi analogii acestora sunt interzise în circulaţie, instanţa de judecată consideră rezonabil să dispună nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, în şedinţă de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 1 680 lei pentru efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice, iar partea apărării nu s-a expus în privinţa acestora.

Concomitent, instanţa reţine în fapt că potrivit scrisorii autentice cheltuielile suportate cu ocazia efectuării examinărilor în cadrul raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-998 din 22.04.2024, constituie suma de 1 680 lei.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”*, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatului *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 1 680 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-998 din 22.04.2024, este considerată de instanţă ca întemeiată şi va fi admisă.

Instanţa mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 1 680 lei au fost probate prin scrisorile autentice semnate de instituţia de expertiză, precum şi prin faptul că au fost recunoscute de instanţă drept mijloace de probă pertinente în prezenta cauză penală.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a declaraţiilor inculpatului în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72, 80^1, 85 alin. (1) din Codul penal, 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, se condamnă şi cu aplicarea art. 80^1 din Codul penală, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) din Codul penal, în perioada de probațiune, ***** se obligă:

- *să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;*
- *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;*
- *să participe la programe probaționale;*

Controlul asupra executării de către *****a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la ***** în beneficiul statului mijloace băneşti în sumă de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-998 din 22.04.2024.

Corpurile delicte: - un pachețel de tip zip-lock de culoare transparentă cu o substanță solidă sub formă de praf și bulgări de culoare albă, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 13.03.2024 care reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa ce constituie 1,219 g, care a fost predat în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, conform chitanţei nr. 5483 din 19.07.2024, se nimiceşte din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judecător **Silvia Slobodzean**