Dosarul nr. 1-179/24
1-24095361-46-1-23082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 septembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Serghei Cebotari
Avocatului: Alexandr Olșanski

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Bujor Ion *****, născut la***** în *****, *****, domiciliat în satul *****, *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 23.08.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 26.09.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Bujor Ion *****, la 19 iulie 2018, aproximativ la orele 12[10], nefiind documentat cu permis de conducere, ignorând cerințele și prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că, „conducătorului de vehicol îi este interzis să conducă vehicolul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate”, a urcat la volanul automobilului de model *****cu n/î ***** și conducându-l pe str. ***** din *****, a fost stopat pentru verificare și control de către inspectorii de patrulare rutieră ai Plutonului de Patrulare Soroca-Florești Regimentul Nord și fiind suspectat că a consumat băuturi alcoolice și a condus mijlocul de transport sub influența alcoolului, a fost testat alcoolscopic cu alcotestul din dotare „Drager”. Potrivit extrasului de tichet al alcotestului *****, test nr. ***** din *****, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Bujor Ion constituia *****

Potrivit art.134^{12} alin. (3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 şi mai mult.

Prin acţiunile sale Bujor Ion ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal cu indicii de calificare: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu dispune de permis de conducere”.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Bujor Ion *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Bujor Ion ***,** a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. La data de 19 iulie 2024 a consumat băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate, fără ca să dispună de permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model *****cu n/î ***** și conducându-l pe str. ***** din *****, a fost stopat de către angajaţii poliţiei, pentru control şi verificare. Fiind suspectat că a consumat băuturi alcoolice, i s-a propus să fie testat cu aparatul ”Drager”, el a fost de acord, inclusiv cu rezultatul testului care a arătat concentrația de alcool în aerul expirat de către el a fost de*****

De cele comise sincer s-a căit și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea solicitând să i se aplice pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, indicând că nu va mai admite careva încălcări.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Bujor Ion ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- **Mazniuc Dimitrie ******* care a declarat că, activează în calitate de inspector inferior al Plutonului Patrulare Soroca-Floreşti, regimentul Nord mun. Bălţi. La data de 19.07.2018 a fost implicat în serviciu conform dislocării Regimentului de Patrulare Nord,

împreună cu inspectorul Nastas *****, cu automobilul de serviciu de model *****cu n/î *****, pe traseul R-14 Floreşti-Soroca. În jurul orelor 12:10 min., deplasându-se pe traseul R-14, km-82 str. ***** *****, a observat cum spre ei din direcţia Chişinău-Soroca spre sensul giratoriu ce duce spre sat. ***** *****, se deplasa un automobil de model ***** cu n/î *****, care avea un mers neadecvat. Urmare, Nastas ***** fiind la volanul automobilului de serviciu, a pus în funcţiune girofarul şi semnalul sonor pentru a stopa automobilul menționat, şoferul căruia nu a reacţionat continuând deplasarea cu viteză sporită spre sat. ***** *****. Acţionând cu dispozitivul sonor avut în dotare, de cîteva ori i-a fost ordonat conducătorului dat să stopeze, însă dânsul nu a reacţionat continuînd deplasarea cu viteză excesivă. Ulterior, el prin intermediul telefonului mobil a chemat în ajutor echipajul alcătuit din inspectorii Pădure Alexei şi Celac ***** care patrulau prin orașul Soroca. Urmărind automobilul menționat aproximativ 3-4 km., au reuşit să-l blocheze pe traseul de pe str. ***** or. Soroca. După ce au blocat automobilul de model ***** cu n/î *****, la faţa locului a venit şi echipajul pe care l-a chemat în ajutor. De la volanul automobilului de model ***** cu n/î ***** a coborât un bărbat, care s-a dovedit a fi cet. Bujor Ion ***** a.n.*****, domiciliat sat. ***** *****. Ultimul a fost suspectat că conducea unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică deoarece de la dânsul mirosea a alcool, mergea neadecvat. Ulterior, conducătorului auto i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, apoi, de către el, cet. Bujor Ion a fost supus testării cu alcotestul ,,Drager". În urma testării, în aerul expirat de Bujor Ion a fost depistată concentraţia de alcool de *****, ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. După testare Bujor Ion a fost deacord cu procedura, modul testării cît şi cu rezultatul testării, semnând și o recipisă în acest sens. Automobilul de model ***** cu n/î ***** a fost reţinut la parcarea specială. La fel el a mai menționat că, în momentul când Bujor Ion a coborât din automobil, a încercat să fugă de la faţa locului şi nu s-a subordonat iniţial cerinţelor angajaților de poliţie, ultimii fiind nevoiţi să aplice forţa fizică şi mijloacele speciale asupra cet. Bujor Ion, după care dânsul benevol a dat consimţământul să fie testat cu alcotestul ,,Drager". (f.d.18).

- **Celac ***** ******* a declarat că, activează în calitate de subofiţer al Plutonului de Patrulare Soroca-Floreşti. La data de 19.07.2018 a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră şi menţinere a ordinii publice în orașul Soroca şi satele adiacente, împreună cu agent şef adjunct Pădure Alexei, cu automobilul de serviciu de model *****cu n/î MAI-9761. Aproximativ în jurul orelor 12^{30}, în timp ce se afla în orașul Soroca, str. Independenţei, a fost telefonat de către echipajul de pe traseul R-14 format din agentul şef adjunct Mazniuc Dumitru şi inspectorul superior Nastas *****, care i-au comunicat că au nevoie de ajutor precum că a fost stopat un automobil de model ***** cu n/î *****, care a refuzat să oprească. Deplasându-se la locul indicat, pe str. *****, or. Soroca, automobilul menționat deja era stopat. De la volanul automobilului a coborât un bărbat care s-a dovedit a fi cet. Bujor Ion ***** a.n.*****, dom. sat. *****, *****, care a fost suspectat că conducea unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior, ultimului i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, apoi, de către Mazniuc Dumitru, cet. Bujor Ion ***** a fost supus testării cu alcotestul ,,Drager". Conform rezultatului testării în aerul expirat de Bujor Ion a fost depistată concentraţia de alcool de *****, ce

constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. După testare Bujor Ion a fost de acord cu procedura, modul testării, cât şi cu rezultatele testării, semnând o recipisă în acest sens. Automobilul de model ***** cu n/î ***** a fost reţinut la parcarea specială. La fel el a menționat că, în momentul când el și colegul său au ajuns la faţa locului, Bujor Ion avea catuşele aplicate, tot atunci el a aflat că dânsul a încercat să fugă, nesubordonându-se cerinţelor angajaților de poliţie. (f.d.19).

- **Pădure Alexei ***** care** a declarat că, activează în calitate de subofiţer al Plutonului de Patrulare Soroca-Floreşti Compania nr. 2 Nord. La data de ***** a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră şi menţinere a ordinii publice în orașul Soroca şi satele adiacente, împreună cu subofiţerul Celac *****, cu automobilul de serviciu de model *****cu n/î MAI-9761. Aproximativ în jurul orelor 12^{30}, în timp ce se afla în orașul Soroca, str. Independenţei, au fost telefonaţi de către echipajul de pe traseul R-14 format din agentul şef adjunct Mazniuc Dumitru şi inspectorul superior Nastas *****, care le-au comunicat că au nevoie de ajutor, precum că a fost stopat un automobil de model ***** cu n/î ***** care a refuzat să oprească. Deplasându-se la locul indicat pe str. *****, or. Soroca, automobilul menționat deja era stopat. Afară era un bărbat care s-a dovedit a fi cet. Bujor Ion ***** a.n.*****, dom. sat. *****, *****, care a condus automobilul stopat. Ulterior, ultimul a fost suspectat că conducea unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică, urmare i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, apoi de către Mazniuc Dumitru, cet. Bujor Ion a fost supus testării cu alcotestul „Drager”. Conform rezultatului testării în aerul expirat de Bujor Ion a fost depistată concentraţia de alcool etilic de *****, ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. După testare, Bujor Ion a fost de acord cu procedura, modul testării, cât şi cu rezultatele testării semnând o recipisă în acest sens. Automobilul de model ***** cu n/î ***** a fost reţinut la parcarea specială. La fel el a mai menționat că, în momentul când a ajuns la faţa locului Bujor Ion era cu cătuşele puse şi acolo a aflat că dânsul a încercat să fugă, nesubordonându-se cerințelor angajaților de poliţie. (f.d.20).

- **Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 19 iulie 2018**, care confirmă faptul că, Bujor Ion *****, a.n.*****, a fost documentat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.4).

- **Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, din 19 iulie 2018** în cadrul căruia cet. Bujor Ion ***** a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se că în aerul expirat de acesta se conținea o concentrație de alcool în cantitate de 0,85mg/l (f.d.5).

- **Recipisa din 19 iulie 2018** prin care se confirmă faptul, că Bujor Ion ***** a fost de acord cu rezultatele testării alcooscopice (f.d.11).

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 iulie 2018,** potrivit căruia a fost examinată chitanța de la analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de cet. Bujor Ion *****, a.n.*****, la data de *****, orale 12^{38} (f.d.15).

- **Mijlocul material de probă** extrasul chitanțier de mărimea 5,7 x 14,7 cm, cu inscripția pe el DRAGER, ALCOTEST *****, SERIA-NR.: ARFN – 0009, PRINTER NR.: ARFL – 5068, TEST NR.: *****, data *****, ora 12^{38}, cet. Bujor Ion Iurie, data,

luna, anul naşterii şi anume **********, agentul constatator şi anume Mazniuc D., rezultatul final şi anume ***** (f.d.16).

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La examinarea cauzei, instanța a reținut că, conform ordonanței de punere sub învinuire, din 27.07.2018 (f.d. 50), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Guțu Igor Petru a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal.

La fel, instanța a ținut cont și de faptul că, potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, deoarece data comiterii infracțiunii este 19.07.2018, la caz, urmează a fi aplicate prevederile legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

În consecință, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat și acceptate fără careva obiecții, instanța consideră că a fost dovedită integral vinovăția lui Bujor Ion ***** de comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, audiind declarațiile inculpatului și a participanților la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată constată vinovăția lui Bujor Ion ***** considerând că acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: **”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu dispune de permis de conducere”**.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligaţiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Bujor Ion ***** a comis o infracțiune ușoară. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal și art.264^1 alin. (4) din Codul penal.

În sarcina inculpatului Bujor Ion ***** circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, se va reține recunoașterea vinei și căința sinceră.

Circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Bujor Ion ***** se caracterizează pozitiv (f.d.22).

La evidența medicului narcolog și medicul psihiatru nu se află (f.d.28, 29).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului penal (f.d.32) Bujor Ion *****, pin Sentința Judecătoriei Călărași din 04.07.2016, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, potrivit prevederilor art. 109 Cod penal, procesul penal în privința cet. Bujor Ion ***** a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților (forma 246), (f.d.33, 36-38).

Totodată instanța reține că, Bujor Ion ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Bujor Ion ***** a avut un comportament cuviincios fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși instanța consideră că în privința lui Bujor Ion ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal, or, reieșind din prevederile art.24 Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Prin urmare, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune ușoară), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este încadrat în câmpul muncii, are 1 copil minor la întreținere, anterior a fost atras la răspundere penală, dar procesul penal în privința sa fost încetat, în legătură cu împăcarea părților, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia).

Totodată instanța a mai reținut și faptul că, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, Bujor Ion ***** susținut de către apărătorul său, a fost de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiindu-i clar care sunt particularitățile acesteia, respectiv exprimându-și acordul la ispășirea unei astfel de sancțiuni.

Conform art. 67 Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale

Prin urmare, instanța consideră că pentru săvârșirea categoriei respective de infracțiuni, anume stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi în stare să restabilească echitatea socială și să atingă scopul pedepsei penale, cuantumul acesteia fiind stabilit în limitele prevăzute de lege, dar mai puțin decât a solicitat acuzatorul de stat, ținând cont și de faptul că anterior au mai fost încălcări de lege, considerând că aceasta va fi suficientă pentru corijarea inculpatului.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția RM şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Corpuri delicte și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Bujor Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește lui pedeapsa sub formă de 160 (una sută șase zeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Bujor Ion ***** în timpul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca.

Se explică condamnatului că în conformitate cu prevederile art. 67 alin.(3), (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Mijloacele materiale de probă – tichetul alcooltestului Drager *****, test nr. ***** din *****, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**