Dosar nr. 2-2413/2025
2-25089142-09-2-23062025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 iunie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
grefier Chircu Maria

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Macari Valeriu, SA „Automobilist -Bălți" împotriva Tureac Alexandru, intervenient accesoriu SRL "Taburna-Com", SRL "Elvatrans" privind constatarea faptului care are valoare juridică,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data 23 iunie 2025 Macari Valeriu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Tureac Alexandru, intervenient principal SA „Automobilist -Bălți" privind constatarea faptului care are valoare juridică.

În motivarea cererii a indicat că, Valeriu Macari și Alexandru Tureac, în calitate de acționari ai SA „Automobilist-Bălți" au semnat Acordul de intenție și Anexa la Acordul de intenție din 29.06.209. Astfel, prin Acordul de intenție din 29.06.20009, semnatarii Valeriu Macari și Alexandru Tureac, au accentuat situația încordată între acționarii SA „Automobilist – Bălți", în virtutea căreia au fost inițiate negociererile privind judicioazitatea reorganizării SA „Automobilist -Bălți" (prin separare). Aceste negocieri au fost purtate între Alexandru Tureac (acționar majoritar) și Valeriu Macari (în calitate de reprezentant al grupului de acționari), în rezultatul cărora aceștia au convenit, de comun acord următoarele: 1. De a agrea intenția de reorganizare SA „Automobilist -Bălți" (prin separare) cu înființarea unei noi persoane juridice. 2. De a agrea intenția de transmitere din patrimoniul SA „Automobilist -Bălți" în patrimoniul persoanei nou constituite a listei bunurilor și anume: garaj cu suprafața de 20,6 m.p., amplasat în mun. Bălți str. Mihai Viteazul nr. 18, încăperi (cu destinația oficii) cu suprafața de 208,5 m.p., din incinta construcției amplasate în mun. Bălți str. M. Viteazul 18. Porțiunea de teren cu suprafața de 66 ari (separat din suprafața terenului proprietate a SA „Automobilist -Bălți" în competența Comisiei de reorganizare. În anexe semnatarii Valeriu Macari și Alexandru Tureac au agreat următoarele înscrisuri: planul de separare al încăperilor (cu destinația de oficii), cu suprafața de 208,5 m.p. din incinta construcției amplasate în mun. Bălți str. Mihai Viteazu (anterior denumită Goricogo 18). Planul de separare al încăperii (cu detinația garaj) cu suprafața de 20,6 m.p. din incinta construcției amplasate în mun. Bălți str. Mihai Viteazu 18. Planul de separare al terenului cu suprafața de 66 ari (separat din suprafața terenului proprietate a SA „Automobilist -Bălți" amplasat în mun. Bălți str. Sofiei nr. 27. Adițional, în Anexa la Acordul de intenție semnat de către Valeriu Macari și Alexandru Tureac la data de 29.06.2009, în condițiile agreării intenției privind reorganizarea prin dezmmbrare (separare) a SA „Automobilist -Bălți" cu crearea unei noi persoane juridice și transmiterea în proprietatea acesteia a unei părți din patrimoniul SA „Automobilist -Bălți" în special transmiterea a porțiunii de teren cu suprafața de 66 ari, amplasat în mun. Bălți str. Sofiei nr. 27.

Astfel, la pct.1 din Anexa la acordul de intenție, sematarii Valeriu Macari și Alexandru Tureac au stabilit drepturi și obligații corelative între SA „Automobilist -Bălți" și Alexandru Tureac și anume. La subpct. 1.1. din anexa la acordul de intenție – de a nu interveni în activitățile economice ale persoanelor juridice. Adică, pe de o parte, SA „Automobilist -Bălți" s-a obligat de a nu interveni și de a nu admite (din partea sa) sub vreo formă de imxtiune în activitatea economică a persoanei juridice nou-constituită (în rezultatul reorganizării SA „Automobilist -Bălți", prin separare, inclusiv oricărui succesor de drepturi și obligații al acestuia) și pe de ată parte, Alexandru Tureac (în calitate de fondator al persoanei juridice nou-constituite în rezultatul reorganizării SA „Automobilist -Bălți" prin separare) s-a obligat de a nu interveni și de a nu admite sub nici o formă de imixtiune în activitatea economică a SA „Automobilist -Bălți". La subpct. 1.2 din anexa la acordul de intenție- de a nu intra pe terenul de proprietate fără a avea consimțământul prealabil. Respectiv, SA „Automobilist -Bălți" s-a obligat de a nu intra pe terenul de proprietate al persoanei juridice și pe de altă parte Alexandru Tureac s-a obligat de anu intra pe terenul de proprietate al SA „Automobilist -Bălți". La pct. 2 din Anexa la acordul de intenție, semnatarii Valeriu Macari și Alexandru Tureac au stabilit condițiile și regimul de acces temporar de pe terenul de proprietate al SA „Automobilist -Bălți" după cum urmează: la subpct 2.1 din Anexa la acordul de intenție SA „Automobilist -Bălți" v-a permite lui Alexandru Tureac sau oricărui succesor de drepturi și obligațiial acestuia de a trece temporar, pe terenul de proprietate al SA „Automobilist -Bălți". La subpct 2.2 din Anexa la acordul de intenție - Alexandru Tureac sau oricare succesor de drepturi și obligații al acestuia va înainta demersurile necesare în adresa Primăriei mun. Bălți în vederea cumpărării sau închirierii terenului adiacent (terenului cu suprafața de 66 ari- amplasat în mun. Bălți- str. Sofiei, nr. 27), însă nu mai târziu de 60 de zile din data finalizării procedurilor de reorganizare a SA „Automobilist -Bălți", în condițiile stabilite. La sbpct. 2.3 din Anexa la acordul de intenție - Alexandru Tureac sau oricare succesor de drepturi și obligații al acestuia va întreprinde acțiuni pentru efectuarea inspecției tehnice prealabile în vederea construcției. În termen de 24 de luni, a unui drum de acces propriu pe porțiunea de teren- cu suprafața de 66 ari, amplasat în mun. Bălți str. Sofiei, nr. 27. La sbpct. 2.4 din Anexa la acordul de intenție în condițiile modificării pachetului majoritar al S.A. „Automobilist-Bălți" sau în situația înstrăinării terenului de proprietate al SA „Automobilist -Bălți" Alexandru Tureac sau oricare succesor de drepturi și obligații al acestuia v-a asigura finalizarea lucrărilor de reconstrucție (construcție) a drumului de acces propriu și va amenaja infrastructura proprie de acces pe teritoriul terenului, cu suprafața de 66 ari, amplasat în mun. Bălți str. Sofiei, nr. 27, în decurs de 12 luni, dar nu mai târziu de termenul stabilit în sbpct. 2.3 din Anexa la acordul de intenție. La sbpct. 2.5 din anexa la acordul de intenție- Alexandru Tureac sau oricare succesor de drepturi, obligații al acestuia și SA „Automobilist -Bălți" v-or instala, în condiții de paritate un gard metalic temporar. Cheltuielile, ce țin de instalarea porților de acces pe terenul de proprietate (adică terenul cu suprafața de 66 ari, amplasat în mun. Bălți, str. Sofii nr. 27) v-or fi achitate de noul proprietar. Lucrările de instalare a gardului și porților de acces v-or fi realizate în decurs de 120 de zile din data finalizării procedurilor de reorganizare a SA „Automobilist -Bălți" în condițiile stabilite.

Menționează reclamantul că la pct. 3 din anexa la acordul de intenție, semnatarii Valeriu Macari și Alexandru Tureac au stabilit modalitatea de acces și limitele de acces pe terenul de proprietate al SA „Automobilist -Bălți", precum și tipurile de plăți pentru utilizarea infrastructurii SA „Automobilist -Bălți" de către Alexandru Tureac sau oricare succesor de drepturi și obligații al acestuia după cum urmează: permis de acces cu autovehicule personale (în număr maxim de 5 unități) în zilele de luni până sâmbătă, în cadrul intervalului de timp- de la

orele 07:00 pînă la orele 20:00, plata de utilizarea infrastructurii pentru autovehicolul- 3 lei intrare pe teritoriu, microbuze 5 lei intrare pe teritoriu, autobuz/autocar și camioane- 10 lei intrare pe teritoriu. La pct. 4 din anexa la acordul de intenție, semnatarii Valeriu macari și Alexandru tureac au stabilit că inițierea procedurii de reorganizare a SA „Automobilist -Bălți" se v-a consimte în considerarea respectării condițiilor prevăzute de acordul de intenție și de anea la acordul de intenție din 29.06.2009. S-au obligat de a comunica succesorilor de drepturi și obligații, precum și altor părți interesate, condițiile prevăzute de acordul de intenție și de anexa la acordul de intenție din 29.06.2009.

În cele din urmă, menționează că, semnarea Acordului de intenție din 29.06.2009 și semnarea Anexei la Acordul de intenție din 29.06 2009 a și produs efecte juridice în sensul că, în baza acestora organele de deliberare de decizie ale SA „Automobilist -Bălți" au hotărât (la pct.3-5 ale ordinii de zi a sedinței acționarilor din 31.07.2009), următoarele: aprobarea reorganizării cu transmiterea unei părți din activele și pasivele existente către persoana juridică nou constituită SA „Automobilist-Bălți" (constituită de către persoana fizică - Alexandru Tureac, deținător al 534804 unități, ceea ce reprezenta 37,44 % din capitalul social al SA „Automobilist-Bălți"). Aprobarea Proiectului de dezmembrare (separare) și a schemei de dezmembrare a bunurilor imobil (terenului de proprietate al SA „Automobilist-Bălți" ce sunt identice cu delibarare și de decizie ale SA „Automobilist -Bălți" au aprobat următoarele înscrisuri: planul de separare al încăperilor (cu destinația de oficii). Cu suprafața de 208,5 m.p., din incinta construcției amplasate în mun. Bălți. str. Mihail Viteazu (anterior, denumită Goricogo), nr.18- identic cu planul negociat de semnatarii (Valeriu Macari și Alexandru Tureac) Acordului de intenție din 29.06.2009, planul de separare al încăperii (cu destinația de garaj), cu suprafața de 20,6 m.p., din incinta construcției amplasate în mun. Bălți, str. Mihail Viteazu nr. 18 identic cu planul negociat de semnatarii Valeriu Macari și Alexandru Tureac Acordului de intenție din 29.06.2009; planul de separare al terenului- cu suprafața de 66 ari (separat din suprafața terenului proproietate a SA „Automobilist -Bălți", amplasat în mun. Bălți, str. Sofiei nr. 27 - identic cu planul negociat de semnatarii Valeriu Macari și Alexandru Tureac Acordului de intenție din 29.06.2009. Aprobarea persoanelor cu drept de semnătură al proiectului de dezmembrare și al bilanțului contabil de reparație. Aprobarea Actului de transmitere al patrimoniului de la SA „Automobilist -Bălți" către SRL „Autovip-Nord".

La fel menționează reclamantul că Alexandru Tureac a declarat verbal că nu deține al doilea original al Anexei la Acordul de intenție din 29.06.2009. La fel nu poate exista o procedură prealabilă pentru obținerea documentelor deoarece acestea nu au fost înregistrate și nici supuse unor reguli și/sau formalități de evidență oficială strictă sau de evidență oficială specială și nu există un registru sau o autoritate, căreia să i se solicite extras legalizat de pe original sau constatarea semnării Anexei la Acordul de intenție din 29.06.2009, ca fapt cu valoare juridică. Cu toate acestea părțile implicate pot confirma faptul semnării Acordului de intenție și Anexei la Acordul de intenție din 29.06.2009 și faptul că acestea reflectă înțelegerea lor asupra reorganizării întreprinderii.

Solicită reclamantul declararea faptului pierderii originalelor Anexei la Acordul de intenție din 29.06.2009. Constatarea faptului semnării de către Macari Valeriu și Tureac Alexandru a Acordului de intenție la data de 29.06.2009 și faptului semnării Anexei la Acordul de intenție la data de 29.06.2009, ca fapte cu valoare juridică în conformitate cu art. 281 alin. (2) lit. n) Cod Civil al RM.

La data de 10 martie 2026 din partea SRL „Taburna-Com" a parvenit cererea cu privire la intervenirea în proces a SRL „Taburna-Com". (f.d. 136-137)

Prin încheierea protocolară din 12 martie 2026, instanța a atras în calitate de intervenienți accesorii SRL „Taburna-Com” și SRL „Elvatrans”. (f.d. 143)

În cadrul examinării cauzei Macari Valeriu și-a retras un capăt de acțiune și anume cerința cu privire la declararea faptului pierderii originalelor Anexei la Acordul de intenție din 29.06.2009.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului Macari Valeriu, avocatul Iachimov Cristrina a susținut pe deplin cererea depusă, solicitând constatarea faptului cu valoare juridica, și anume semnarea de către Valeriu Macari și Alexandru Tureac a Anexei la Acordul de intenție (протокол намерений) la data de 29.06.2009. Adăugător a declarat reprezentantul că prin Acordul de intenție din 29.06.2009, semnatarii (Valeriu Macari și Alexandru Tureac au agreat intenția referitoare la inițierea procedurii de reorganizare a S.A. „Automobilist-Bălți” (prin separare). Astfel, Acordul de Intenție din 29.06.2009 și Anexa la Acordul de intenție din 29.06.2009 au produs efecte juridice asupra hotărârilor luate de Adunarea generală a acționarilor S.A. „Automobilist-Bălți” la ședinta din data de 31.07.2009. Astfel, procesul-verbal și înscrisurile aferenete constituie însăși convenția acționarilor, din cadrul reorganizării S.A. „Automobilist-Bălți”, prin care aceștia au convenit și stabilit cotele-părți materiale ideale din terenul cu nr. cadastral *****, cu drept de proprietate exclusivă a fiecăreia (S.A. „Automobilist-Bălți” și Alexandru Tureac-fondatorul SRL „Autovip-Nord”), precum și au partajat și delimitat în natura loturile distincte din terenul enunțat, ce au fost atribuite fiecăruia, cu trasarea exactă a liniilor de hotar, în special, procesul-verbal dovedește dreptul de proprietate privată/exclusivă și partajul (prin convenția părților) și în natură al terenului nr. cadastral ***** în două loturi separate conform cotelor părți materiale ideale revenite, și anume: - „Automobilist-Bălți” i-a revenit în proprietate privată/exclusivă 61,7% cota-parte materială ideala (echivalentă cu suprafața de 1.0633 ha) din terenul nr. cadastral *****, - SRL „Autovip-Nord” i-a revenit în proprietate privată/exclusivă 38,3% cota-parte materială ideala (echivalentă cu suprafața de 6600 m2) din terenul nr. cadastral *****. La fel a declarat reprezentnatul că planul (geometric) de separare/divizare a S.A. „Automobilist-Bălți” (aprobat în anexa la Procesul-verbal) constituie înscrisul de partaj în natură al terenului nr. cadastral ***** în două loturi separate conform cotelor-părți materiale ideale revenite. Dovadă servește Procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „Automobilist-Bălți” din 31.07.2009 (autentificat de catre notarul Mircea Nichiforeac), precum și înscrisurile aferente: 1. Proiectul de dezmembrare (separare) S.A. „Automobilist-Bălți” din 31.07.2009, schema de dezmembrare a bunurilor imobile (terenului de proprietate al S.A. „Automobilist-Bălți”; Planul de separate a S.A. „Automobilist-Bălți”, amplasate în mun. Bălți, str. Sofiei, nr. 27; Actul de transmitere al patrimoniului de la S.A. „Automobilist Bălți” către SRL „Autovip-Nord” (persoana juridică nou-constituită de către Alexandru Tureac). Subsecvent, menționează că, SRL „Autovip-Nord” (proprietarul predecesor) a înstrăinat dreptul de proprietate asupra 38,3% cota-parte materială ideală din terenul nr. cadastral ***** către SRL „Elvastrans” și ulterior, SRL „Elvastrans” a înstrăinat 10,4% din cota sa către SRL „Taburna-Com”.

Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Taburna-Com”, avocatul Cornieț Nicolai a declarat că pretențiile reclamantului nu pot fi admise din următoarele motive. În primul rând, reclamantul Macari Valeriu nu a prezentat nici o proba care să confirme că la data pretinsei semnări a documentelor dispunea de împuterniciri din partea acționarilor societății pentru a negocia, reprezenta sau angaja prin semnătură interesele acestora în procesul reorganizării societății ori în procesul de împărțire a patrimoniuiu acestea. În al doilea rând, din conținutul procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „Automobilist-Bălți” din

31.07.2009 rezultă fără echivoc că în cadrul ședinței nu s-a discutat, nu s-a examinat și nu s-a aprobat niciun așa-numit Acord de intenție din 29.06.2009 și nici o anexă la acesta. Or, dacă într-adevăr acest acord și anexa sa ar fi reprezentat documentele fundamentale care stabileau condițiile reorganizării, partajării patrimoniului, împărțirii sau dezmembrării bunurlor imobile ale societății, atunci respectivele condiții urmau în mod obligatoriu să fie examinate și aprobate de adunarea generală extraordinară a acționarilor, organul suprem de conducere al societății. Cu toate acestea, procesul-verbal al adunării extraordinare a acționarilor din 31.07.2009 nu conține nici o referire la asemenea documente și/sau asemenea condiții. Mai mult, în cadrul adunării generale extraordinare a acționarilor din 31.07.2009 au fost prezentate și date citire tuturor participantilor condițiile reorganizării societății SA „Automobilist -Bălți" acestea fiind expuse de președintele adunării și ulterior supuse aprobării prin vot. De asemenea, acționarilor le-a fost explicat dreptul legal de a solicita răscumpărarea acțiunilor în cazul în care nu sunt de acord cu reorganizarea și condițiile acesteia. Cu toate acestea, niciun acționar nu a depus vreo cerere de răscumpărare a acțiunilor. Acest fapt demonstrează că procedura reorganizării a fost transparentă, cunoscută acționarilor și acceptată de aceștia. În continuare, menționează că procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor din 31.07.2009 a fost examinat de Consiliul de Observare al societății și de Comisia de Cenzori, organe care nu au constatat existența vreunor documente suplimentare care să condiționeze reorganizarea societății. Totodată, reorganizarea S.A. „Automobilist-Bălți" a fost realizată cu respectarea tuturor cerințelor legale aplicabile la acel moment, fiind supusă verificării și aprobării autorităților competente, inclusiv Comisiei Naționale a Pieței Financiare, precum și autentificată notarial și înregistrată în modul prevăzut de lege. Dacă pretinsul Acord de intenție și Anexa acestuia ar fi continuat condiții obligatorii privind partajarea patrimoniului, împărțirea sau dezmembrarea bunurilor imobile, aceste condiții trebuiau să fie reflectate în documentele oficiale ale reorganizării, aprobate de organele competente si înregistrate conform procedurilor legale. Or, asemenea circumstante nu au fost demonstrate. Solicită reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Taburna-Com" respingerea aacțiunii ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul Tureac Aexandru în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat prin intermediul telefonogramei. (f.d. 185)

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art. 205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul; Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin. (3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că pârâtul a fost înștiințat, în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Audiind explicaţiile participanților prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, Instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele, care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, „Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime”.

Totodată, potrivit prevederilor art.9 alin.(1), (2) lit.a) Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Potrivit art.10 Cod civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În fapt, s-a constatat că, părțile Alexandr Tureac și Valeriu Macari au încheiat antecontractul, în care au stipulat că în legătura cu situația actuală, între acționarii S.A. „Automobilist-Bălți” au fost inițiate negocieri cu privire la posibilitatea soluționării inițiativei divizării întreprinderii. Negocierile au fost conduse de acționarul Alexanddr Tureac și reprezentantul grupului de acționari Valeriu Macari. În urma negocierilor de comun acord, părțile au decis să aprobe și să realizeze reorganizarea S.A. „Automobilist-Bălți” prin separarea unei noi întreprinderi. Părțile au convenit ca noua întreprindere să primească de la S.A. „Automobilist-Bălți” următoarele bunuri: bunurile imobile situate pe str. M. Viteazul 18 : graj – 20,6 m^2, oficii 208,5 m^2 ; Depoul auto situat pe str. Sofia 27: teren – 66 ari. Întrebările legate de împărțirea pasivului întreprinderii v-or fi soluționate de comisia de reorganizare. (f.d. 20)

Potrivit Anexei la Antecontract, ca urmare a negocierilor și ținând cont de acordurile convenite de către acționarii S.A. „Automobilist-Bălți”, privind divizarea întreprnderii și smnarea unui antecontract între acționarul Alexandr Tureac și reprezentantul grupului de acționari Valeriu Macari, părțile au ajuns la semnarea unei anexe la antecontract cu specificarea unor obligații ale părților în urma divizării: 1. În legătură cu separarea unei noi întreprinderi și transferul către noua întreprindere de la S.A. „Automobilist-Bălți” a unor bunuri imobile, în special 6 ari situați pe str. Sofia 27, părțile se angajează: 1.1 Să nu interfereze în activitățile economice ale întreprinderilor; 1.2. Să nu invadeze teritoriul proprietarului fără acordul părinții; 2. Părțile au ajuns la un acord privind circulația temporară prin teritoriul S.A. „Automobilist-Bălți”. 2.1. S.A. „Automobilist-Bălți” dă acordul noului proprietar, Alexandr Tureac sau oricărui dintre succesorii săi legali, astfel încât, după împărțirea proprității, noul proprietar să circule temporar prin teritoriul său. 2.2. Alexandr Tureac sau dintre succesorii săi legali, după finalizarea tuturor procedurilor de înregistrare a reorganizării întreprinderii în modul prescris dar nu mai târziu de 60 de zile, se obligă să depună documentele necesare la Primăria mun. Bălți pentru încheierea unui contract de vânzare-cumpărare sau închiriere de teren în scopul amenajării, reconstrucției (construcției) drumului. 2.3. Alexandr Tureac sau dintre succesorii săi legali, după verificarea în prealabil a capacităților tehnice, se angajează să amenajeze calea de acces proprie și să finalizeze reconstrucția (construcția) drumului în termen de 24 de luni. 2.4. În cazul schimbării acționarului majoritar al S.A. „Automobilist-Bălți” sau al înstrăinării proprietății S.A. „Automobilist-Bălți” situate pe str. Sofia 27, Alexandr tureac sau oricare dintre succesorii săi legali se angajează să finalizeze reconstrucția (construcția) drumului și amenajarea propriei căi de acces pe teritoriul său în termn de 12 luni, dar nu mai târziu de perioasa specificată în clauza 2.3. 2.5. S.A. „Automobilist-Bălți” împreună cu noul proprietar Alexandr Tureac sau oricare dintre succesorii săi legali, în condițiile paritate, v-or instala un gard temporar din plasă metalică. Costurile asociate cu porțile de acces către teritoriul său sunt suportate de noul proprietar. Lucrările relevante v-or fi efectuate în termen de 120 zile din momentul finisării tuturor procedurilor de înregistrare a reorganizării întreprinderii în ordinea stabilită. 3. După finisarea tuturor procedurilor de înregistrare a reorganizării întreprinderii, Alexandr Tureac sau oricare dintre succesorii săi legali, se angajează să respecte următoarele condiții: 3.1. Să instituie un regim de control al accesului pe teritoriu. 3.2. Să instituie un regim de acces în următoarele intervale de timp: de luni până sâmbătă, în cadrul intervalului de timp- de la orele 07:00 pînă la orele 20:00, 3.3. lui Alexandr Tureac sau oricare dintre succesorii săi legali, v-a fi permisă circulația automobilelor personale, dar nu mai mult de 5 unități. 3.4. Pentru circulația prin teritoriul S.A. „Automobilist-Bălți” a oricărui alt vehicol către teritoriului lui Alexandr Tureac sau a oricărui dintre succesorii săi legali se stabilește o taxă care se va ridica la plata de utilizarea infrastructurii pentru autovehicolul- 3 lei intrare pe teritoriu, microbuze 5 lei intrare pe

teritoriu, autobuz/autocar și camioane- 10 lei intrare pe teritoriu. La pct. 4 din anexa la acordul de intenție, semnatarii au stabilit că părțile afirmă că clauzele de mai sus sunt una dintre condițiile de reorganizare a întreprinderii prin divizare și v-or fi comunicate succesorilor și tuturor celorlalte părți interesate. (f.d. 19)

Totodată, în cadrul examinării cauzei, instanța a stabilit că ulterior la data de 31 iulie 2009, a avit loc Adunarea generală extraordinară a acționarilor S.A. „Automobilist-Bălți". Astfel, potrivit procesului–verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „Automobilist-Bălți", s-a hotărârt: Aprobarea reorganizării S.A. „Automobilist-Bălți" prin dezmembrare (separare) cu crearea unei noi societăți cu răspundere limitată. A reorganiza S.A. „Automobilist-Bălți" prin dezmembrare (separare) cu transmiterea a unei părți a patrimoniului societății către persoana juridică nou creată: în rezultatul reorganizării prin dezmembrarea S.A. „Automobilist-Bălți" și transmiterea unei părți a patrimoniului la persoana juridică nou formată SRL ,,Autovip-Nord" se separă acționarul, persoană fizică-Alexandru Tureac (în modul și condițiile prevăzute de actele de transmitere și a bilanțului contabil de reparație) cu întreg pachetul de acțiuni deținute- 534 804 unități, ceea ce reprezintă 37,44% din capitalul social al S.A. „Automobilist-Bălți". Termenul limită reorganizării – șase luni de la data adoptării decizie de reorganizare. În rezultatul reorganizării prin dezmembrare (separare) S.A. „Automobilist-Bălți" își v-a păstra activitatea în continuare. A iniția reorganizarea S.A. „Automobilist-Bălți" prin dezmembrare (separare) cu transmiterea unei părți patrimoniului societății către persoana juridică nou creată și înregistrarea reorganizării la organele de stat abilitate (Camera Înregistrării de Stat, CNPF, etc.) A aproba proiectul dezmembrării (separarării) S.A. „Automobilist-Bălți". 5. A aproba bilanțul de reparație S.A. „Automobilist-Bălți" la situația din 01.07.2009. A aproba actul de transmitere de la S.A. „Automobilist-Bălți" către SRL ,,Autovip-Nord" la situația din 01.07.2009. A aproba rezultatele evaluării patrimoniului S.A. „Automobilist-Bălți" care constituie 5 243 652 lei. A împuternici Nicoliciuc A., Cebotari A., treac A., Antonevici A., Dogotari V., cu dreptul de a semna proiectul reorganizării, actului de transmitere și bilanțului de repartiție. A anula acțiunile de tezaur în mărime de 567 843 unități, cu reducerea capitalului social al S.A. „Automobilist-Bălți" de la 1 461 347 până la 893 594 lei. A aproba actele de constituire ale SRL ,,Autovip-Nord". A aproba modificările și completările la statutul și la regulametele orgnelor de conducere a S.A. „Automobilist-Bălți". A autentifica procesul-verbal al adunării generale extraordinării a acționarilor de către notarul Nichiforeac Mircea, care este prezent la adunare. (f.d.20-30)

Totodată, instanța constată că potrivit proiectului dezmembrării (separării)societății pe acțiuni S.A. „Automobilist-Bălți", care a fost aprobat la adunarea generală extraordinară a acționarilor S.A. „Automobilist-Bălți" din 31.07.2009, s-a decis cota valorică a S.A. „Automobilist-Bălți" dezmembrată (separată) se transmite către SRL ,,Autovip-Nord" prin actul de transmitere, după primirea permisului de reorganizare de la Comisia Națională a Pieții Financiare, înregistrarea modificărilor în Statutul Societății la Camera Înregistrării de Stat, în termenul stabilit pentru reorganizarea societății. Cotele v-or da dreptul la dividente după finalizarea procesului de reorganizare. (f.d.38-41).

Așadar, ulterior, prin actul de transmitere a patrimoniului ce se separă de la S.A. „Automobilist-Bălți" la SRL ,,Autovip-Nord" din 31.07.2009, în temeiul hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „Automobilist-Bălți" din 31.07.2009, a fost efectuată transmiterea mijloacelor fixe cât și a altor active și pasive de la S.A. „Automobilist-Bălți" către SRL ,,Autovip-Nord". (f.d. 33-34)

La 23 iunie 2025 Macari Valeriu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Tureac Alexandru, intervenient principal SA „Automobilist -Bălți” privind constatarea faptului care are valoare juridică.

Instanța de judecată remarcă că, obiectul cererii deduse judecății îl reprezintă constatarea faptului semnării de către Macari Valeriu și Tureac Alexandru a Acordului de intenție la data de 29.06.2009 și faptului semnării Anexei la Acordul de intenție la data de 29.06.2009.

În conformitate cu art. 279 alin. (1) pct. a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: a) constatarea faptelor care au valoare juridică.

Iar, potrivit art. 280 alin. (1) Cod de procedură civilă, în procedură specială, cauzele se examinează de instanțele judecătorești după regulile de examinare a acțiunilor civile, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul cod la cap. XXIII-XXXIV și în alte legi.

La rândul său, art. 281 Codul de procedură civilă, enumeră cauzele de constatare a faptelor care au valoare juridică și anume instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor. Instanța judecă cauzele în care i se cere să constate: a) raporturile de rudenie; b) întreținerea persoanei; c) înregistrarea nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesului; d) recunoașterea paternității; e) decesul la o anumită dată și în anumite împrejurări; f) acceptarea unei succesiuni și locul ei de deschidere; g) producerea unui accident; h) posesiunea, folosința și dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate; i) apartenența documentelor constatatoare de drepturi (cu excepția documentelor militare, buletinului de identitate, pașaportului și a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naștere, buletinul de identitate sau din pașaport; j) concubinajul, în cazurile stabilite de lege; k) faptul represiunii politice; l) detențiunea în lagărele de concentrare (ghetouri); m) răspândirea informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională dacă autorul informației nu este cunoscut; **n) alte fapte cu valoare juridică.**

Totodată, art. 282 din Codul de procedură civilă, stabilește condițiile de constatare a faptelor cu valoare juridică, precum că instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului; b) petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești. Dacă, în cadrul examinării cauzei de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ține de competența instanțelor judecătorești, instanța examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială.

Prin prisma prevederilor normei legale se impune, că de fapt, constatarea faptelor care au valoare juridică poate fi definită ca stabilirea acelor cauze examinate în ordinea procedurii speciale, prin care instanţa de judecată constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice sau juridice, dacă aceste fapte nu sunt legate de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competența instanțelor judecătoreşti şi dacă petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită.

Or, potrivit normei procesual civile enunțate mai sus, instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte

juridice, ca apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului, când petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită, iar constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

În această ordine de idei, condițiile enunțate, sunt obligatorii pentru a fi întrunite, iar, neîntrunirea uneia dintre aceste condiții duce la imposibilitatea constatării faptului.

În debutul analizei și aprecierii circumstanțelor cazului, instanța de judecată reține, că reprezentantul reclamantului a explicat, că litigiul dedus judecății se referă la constatarea faptului cu valoare juridica, și anume semnarea de către Valeriu Macari și Alexandru Tureac a Anexei la Acordul de intenție (протокол намерений) la data de 29.06.2009, care au agreat intenția referitoare la inițierea procedurii de reorganizare a S.A. „Automobilist-Bălți" (prin separare).

Așadar, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că Macari Valeriu solicită prin prezenta cerere de chemare în judecată constatarea faptului semnării de către Macari Valeriu și Tureac Alexandru a Acordului de intenție la data de 29.06.2009 și faptului semnării Anexei la Acordul de intenție la data de 29.06.2009, în rezultatul cărora părțile au convenit, de comun acord următoarele: 1. De a agrea intenția de reorganizare SA „Automobilist -Bălți" (prin separare) cu înființarea unei noi persoane juridice. 2. De a agrea intenția de transmitere din patrimoniul SA „Automobilist -Bălți" în patrimoniul persoanei nou constituite a listei bunurilor și anume: garaj cu suprafața de 20,6 m.p., amplasat în mun. Bălți str. Mihai Viteazul nr. 18, încăperi (cu destinația oficii) cu suprafața de 208,5 m.p., din incinta construcției amplasate în mun. Bălți str. M. Viteazul 18. Porțiunea de teren cu suprafața de 66 ari (separat din suprafața terenului proprietate a SA „Automobilist -Bălți" în competența Comisiei de reorganizare. În anexe semnatarii Valeriu Macari și Alexandru Tureac au agreat următoarele înscrisuri: planul de separare al încăperilor (cu destinația de oficii), cu suprafața de 208,5 m.p. din incinta construcției amplasate în mun. Bălți str. Mihai Viteazu (anterior denumită Goricogo 18). Planul de separare al încăperii (cu detinația garaj) cu suprafața de 20,6 m.p. din incinta construcției amplasate în mun. Bălți str. Mihai Viteazu 18. Planul de separare al terenului cu suprafața de 66 ari (separat din suprafața terenului proprietate a SA „Automobilist -Bălți" amplasat în mun. Bălți str. Sofiei nr. 27. Adițional, în Anexa la Acordul de intenție semnat de către Valeriu Macari și Alexandru Tureac la data de 29.06.2009, în condițiile agreării intenției privind reorganizarea prin dezmmbrare (separare) a SA „Automobilist -Bălți" cu crearea unei noi persoane juridice și transmiterea în proprietatea acesteia a unei părți din patrimoniul SA „Automobilist -Bălți" în special transmiterea a porțiunii de teren cu suprafața de 66 ari, amplasat în mun. Bălți str. Sofiei nr. 27.

Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că la data de 31 iulie 2009 a avut loc adunarea generală extraordinară a acționarilor S.A. „Automobilist-Bălți", în cadrul căreia au fost examinate mai multe chestiuni și anume: alegerea memebrilor organelor de conducere a societății. Stabilirea mărimii salariului muncii lor, compnsațiilor, remunerării și adăugirilor membrilor organelor de conducere a societății pentru anul 2009. Aprobarea organizației de audit și stabilirea cuantumului retribuiției serviciilor acestea. Aprobarea reorganizației S.A. „Automobilist-Bălți" prin dezmembrare (eparare) cu crearea unei noi societăți cu răspundere limitată. Aprobarea proiectului dezmembrării, bilanțului de repartiție și a actului de transmitere. Desemnarea persoanelor împuternicite cu dreptul de semnare a proiectuli dezmembrării, actului de transmitere și a bilanțului de repartiție. Anularea acțiunilor de tezaur apărute în rezultatul reorganizării S.A. „Automobilist-Bălți" cu reducerea capitalului social. Aprobarea actelor de constituire a societății cu răsoundere limitată noi create ca rezultat al

reorganizării S.A. „Automobilist-Bălți”. Aprobarea organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată noi create. Aprobarea modificărilor și adăugirilor în Statutul S.A. „Automobilist-Bălți” și documentelor de constituire și în regulamenteleorganelor de conducere. Cu privire la autentificarea procesului verbal al adunării generale.

Astfel, din conținutul procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „Automobilist-Bălți” din 31.07.2009 rezultă fără echivoc că în cadrul ședinței nu a fost pus în discuție, nu s-a examinat și nici nu s-a aprobat Acordul de intenție din 29.06.2009 și nici Anexa la Acordul dat, constatarea faptului semnării care se solicită.

Potrivit art. 48 alin. (1-2) a Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02.04.1997, Adunarea generală a acţionarilor este organul suprem de conducere al societăţii şi se ţine cel puţin o dată pe an. Hotărârile adunării generale a acționarilor, întocmite în scris, sunt obligatorii pentru persoanele cu funcții de răspundere și acționarii societății. În cazul în care societatea are un singur acționar, hotărârea adunării generale a acționarilor se consideră hotărârea unipersonală luată de respectivul acționar.

Iar potrivit pct. 3 lit.n)-o) a articolului 48 Legii suscitate, Adunarea generală a acţionarilor are următoarele atribuţii exclusive: hotărăşte cu privire la reorganizarea sau dizolvarea societăţii; aprobă actul de predare-primire, bilanţul de divizare, bilanţul consolidat sau bilanţul de lichidare al societăţii.

Or, potrivit Legii Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02.04.1997, în cazul în care Acordul și Anexa la Acordul dat ar fi reprezentat documentele fundamentale care stabileau condițiile reorganizării, partajării patrimoniului, împărțirii sau dezmembrării bunurlor imobile ale societății, atunci respectivele condiții urmau în mod obligatoriu să fie examinate și aprobate de adunarea generala extraordinară a acționarilor, organul suprem de conducere al societății.

La fel, instanța ține să menționeze că procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor din 31.07.2009 a fost examinat de Consiliul de Observare al societății și de Comisia de Cenzori, organe care nu au constatat existența vreunor documente suplimentare care să condiționeze reorganizarea societății.

Totodată, reiterează instanța că reorganizarea S.A. „Automobilist-Bălți” a fost realizată cu respectarea tuturor cerințelor legale aplicabile la acel moment, fiind supusă verificării și aprobării autorităților competente, inclusiv Comisiei Naționale a Pieței Financiare, precum și autentificată notarial și înregistrată în modul prevăzut de lege.(f.d. 31,161)

Astfel, constată instanța că la data de 31.07.2009, adunarea generală extraordinară a acționarilor S.A. „Automobilist-Bălți” a adoptat hotărârea privind reorganizarea societății prin dezmembrare, hotărâre autentificată în condițiile legii și materializată prin actele corporative și procedurile de reorganizare prevăzute de legislația în vigoare.

În consecință, pretinsul acord de intenție nu are aptitudinea juridică de a produce efecte distincte de cele consacrate prin hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor din 31.07.2009 și prin actele de reorganizare întocmite și înregistrate conform legii.

În acest sens, instanța constată că un simplu acord de intenție nu putea substitui hotărârile adunării generale a acționarilor, actele corporative obligatorii, procedurile de reorganizare și formalitățile prevăzute de legislația aplicabilă societăților pe acțiuni.

Astfel, instanţa judecătorească constată că în realitate, reclamantul solicită instanței să constate existența și efectele juridice ale unui document despre care afirmă că este pierdut, document care nu a fost aprobat de adunarea generală a acționarilor, nu se regăsește în documentația reorganizării, nu a fost examinat de organele societății, nu a constituit temei juridic al procedurii de reorganizare.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată de fapt constată, că scopul adresării reclamantului cu prezenta cerere, îl reprezintă atribuirea unor efecte juridice a Acordului de intenție și a Anexei la Acord din 29.06.2009, pretinzând ca acestea ar fi stat la baza reorganizării S.A. „Automobilist-Bălți" și a repartizării patrimoniuiui societății, la caz însă ne fiind prezentate careva probe că acesta a fost aprobat la adunarea generală a acționarilor, se regăsește în documentația reorganizării, a fost examinat de către organele societății sau a constituit temei juridic al procedurii de reorganizare.

Prin urmare, metoda de apărare a drepturilor civile, sub forma constatării faptului semnării Acordului de intenție și a Anexei la acord din 29.06.2009, de care a făcut uz reclamantului prin prezenta cerere, în virtutea circumstanțelor de fapt enunțate, nu este aplicabilă la caz.

Un aspect procedural, pe care instanța urmărește neapărat să-l stabilească este acela, că în opinia instanței, litigiului dedus judecății nu-i sunt aplicabile prevederile art. art. 281 alin.(1); 281 alin.(2) lit.n); 282 alin.(1) lit.a) CPC. Aceasta deoarece, "constatarea faptului cu valoare juridică", că semnarea de către Valeriu Macari și Alexandru Tureac a Anexei la Acordul de intenție (протокол намерений) la data de 29.06.2009 prin care, semnatarii (Valeriu Macari și Alexandru Tureac au agreat intenția referitoare la inițierea procedurii de reorganizare a S.A. „Automobilist-Bălți" (prin separare), nu se încadrează în situațiile, reglementate de art.281 alin.(2) lit.n) CPC, or, acesta nu reprezintă un "fapt cu valoare juridică", în sensul normelor din cap.XXIV a Codului de procedură civilă.

Instanța reține, că lista faptelor enumerate la art.281 CPC nu este exhaustivă, instanța avînd dreptul să examineze cauze privind constatarea și a altor fapte, decît cele, enumerate expres la art. 281 alin.(2) lit.a)-m) CPC. Aceste alte fapte cu valoare juridică generic pot fi atribuite la art. 281 alin.(2) lit.n) CPC. Însă, chiar și acele "alte fapte cu valoare juridică" care ar putea fi incidente art. 281 alin.(2) lit.n) CPC, pot fi constatate doar dacă: 1) aceasta nu este interzis expres de lege; 2) legislația nu a stabilit o altă ordine (inclusiv extrajudiciară) de constatare a lor; 3) sunt respectate regulile art.282 CPC.

Pentru cazul dedus judecății, instanța va scoate în evidență circumstanța, că "faptul cu valoare juridică", constatarea căreia solicită reclamantul Macari Valeriu, nu întrunește mai multe criterii din cele menționate, -nu sunt respectate regulile art.282 CPC. Spre exemplu, art. 282 alin.(1) lit.a) CPC nu este incident cazului dedus judecății, deoarece, "faptul" care se cere a fi constatat, nu poate genera, în virtutea legii, așa efecte juridice, ca: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale lui Macari Valeriu. În fapt, Macari Valeriu, prin acțiunea înaiantată solicită de fapt „recunoașterea unui drept" , ci nu „constatarea acestuia".

În opinia instanței, legislația pe care și-a întemeiat reclamantul Macari Valeriu pretențiile nu-i permite acestuia un așa mod de apărare, în maniera în care reclamanta a formulat cererea de chemare în judecată.

Pe cale de consecință, solicitarea Macari Valeriu nu cade sub incidența normei de la art. 281 alin. (1) lit. n) și art. 282 alin. (1) Cod de procedură civilă, și astfel pretențiile reclamantului, înaintate de Macari Valeriu, SA „Automobilist -Bălți" împotriva Tureac Alexandru, intervenient accesoriu SRL "Taburna-Com", SRL "Elvatrans" privind constatarea faptului care are valoare juridică, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

A respinge cererea de chemare în judecată depusă de Macari Valeriu, SA „Automobilist - Bălți” împotriva Tureac Alexandru, intervenient accesoriu SRL ”Taburna-Com”, SRL ”Elvatrans” privind constatarea faptului care are valoare juridică, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Eugen Bejenaru