Dosarul nr. 1-98/2024 (nr. PIGD 1-24038279-28-1-08042024)

SENTINȚĂ

în numele Legii

24 octombrie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

în componență:

Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie

grefier Bogomolnaia Tatiana, Lungu Ala

cu participarea:

procurorului Podgurschi Nadejda, Chistruga Ion

avocatului Baban Nicolae, Melnic Vladislav

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 CPP al RM), în perioada 08 aprilie 2024 –24 octombrie 2024, cauza penală de învinuire a lui:

Rusu Daniel Vasile, născut la *****, c/p *****, originar și locuitor al *****, de naționalitate moldovean, limba română o posedă, studii medii incomplete, holtei, la întreținere un copil de doi ani, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, la moment militar în termen la Brigada Infanterie Motorizată ”Ștefan cel Mare”, *****, cetățean a RM,

copia rechizitoriului a primit-o, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (2) și art. 264/1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

A CONSTATAT:

Rusu Daniel Vasile la data de 04 martie 2024, aproximativ pe la orele 07:30, nedeținând permis de conducere, conform bazei de date „Acces”, conducând automobilul de model „Școda Superb” cu n/î *****, având ca pasageri pe cet. Oleinic Victor a.n. *****şi cet. Railean Serghei a.n. *****, ambii locuitori ai *****, pe traseul L 53, din direcţia *****, spre *****, fiind o curbă periculoasă, manifestând superficialitate faţă de respectarea regulilor de securitate a circulaţiei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi al urmărilor prejudiciabile, prevăzând urmările prejudiciabile, considerând în mod uşuratic că, ele vor putea fi evitate, a ignorat cerinţele pct. 14. a) (conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate), pct. 45 1) (conducătorul trebuie să Conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia; b) dexterietatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; d) situaţia rutieră, a Regulamentului

Circulaţiei Rutiere aprobat, prin HG nr. 357 din 13.05.2009. Astfel, Rusu Daniel fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, demonstrat prin alcooltestul „Drager”, unde s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de cet. Rusu Daniel de 0,81 mg/1, încălcând astfel regulile ce se referă la starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia, nefiind prudent la traseu, neadaptând viteza de deplasare, ajungând într-o curbă periculoasă, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, în rezultatul căruia a derapat de pe traseu şi s-a inversat în şanţul din partea dreaptă, conform direcţiei de deplasare, iar în rezultat, pasagerul Oleinic Victor, care se afla pe bancheta din faţă dreapta a fost transportat la SR Edineţ cu leziuni corporale.

Conform raportului de constatare nr. 202419D0080 din 05 martie 2024, la cet. Oleinic Victor, a.n. *****, s-au constatat: plăgile contuze a regiunii frontale, fractura închisă al osului radial pe stânga în loc tipic, au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată în accident rutier, în același timp, condiționează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătăţii.

Tot el, *Rusu Daniel Vasile* la data de 01 iulie 2024, aproximativ la orele 22.00, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate reglementată de legislaţia în vigoare prevăzută de pct. 14 lit. a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, nedeținând permis de conducere, a condus automobilul de model „Opel Astra” cu n/î *****, prin ***** unde şi a fost stopat de către angajaţii de poliţie.

Fiind supus testării alcoolscopică cu aparatul „Drager” s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Rusu Daniel Vasile constituie 1,03 mg/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Rusu Daniel Vasile*, în prezența avocatului său, Baban Nicolae, a înaintat cerere prin care a declarat că, recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță (f. d. 124, Volumul I).

Inculpatul *Rusu Daniel Vasile*, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin, regretă de cele săvârșite. Cu referire la *episodul din 04 martie 2024*, a declarat că la data indicată se afla la volanul automobilului de model Skoda cu nr. de înmatriculare *****, ca pasageri fiind Oleinic Victor și Railean Serghei. Fiind în stare de ebrietate alcoolică, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, s-a tamponat apoi s-au răsturnat cu automobilul. Pasagerul Oleinic Victor este verișorul său, el a suferit în urma accidentului rutier. După producerea accidentului rutier, fiind testat cu aparatul „Drager” concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,81 mg/l. Cu referire la *episodul din 01 iulie 2024* – a declarat că atunci deja executa serviciul militar dar a plecat de acolo. În acea zi, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a

condus automobilul de model Opel Astra cu nr. de înmatriculare *****. Atunci a fost stopat de către colaboratorii de poliție. A fost testat cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind de 1,03 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul „Drager” a fost de acord. Solicită stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 130, Volumul I).

În cadrul ședinței de judecată, *victima Oleinic Victor* nu s-a prezentat, însă prin cererea din data de 09 iulie 2024 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, deoarece nu are careva pretenții față de inculpat. Ținând cont de opinia participanților prezenți și de recunoașterea vinei în comiterea infracțiunii de către inculpat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei Oleinic Victor.

Analizând declarațiile inculpatului *Rusu Daniel Vasile*, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că, *Rusu Daniel Vasile*, a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

Volumul dosarului nr. I

- *Schița accidentului rutier* care a avut loc la data de 04 martie 2024 pe traseul L-53, *****- *****, cu implicarea șoferului Rusu Daniel (f.d. 5);

- *Ordonanța din data de 04 martie 2024,* prin care s-a dispus recunoașterea drept corp delict a automobilului de model Skoda Superb cu nr. de înmatriculare *****, care a fost transportat la parcarea specială din mun. Edineț (f.d. 6);

- *Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 04 martie 2024 și tabelul fotografic*, prin care a fost cercetat traseul L-53, *****- ***** și s-a constatat că automobilul de model Scoda Superb cu n/î ***** este amplasat pe partea dreaptă a carosabilului conform direcției de deplasare, pe partea lateral dreapta a caroseriei. În urma accidentului rutier, sunt persoane traumate (f.d. 7-12);

- *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 04 martie 2024,* din care rezultă că temeiul verificării a fost mirosul de alcool din cavitatea bucală, accidentul rutier cu persoane traumate (f.d. 15);

- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04 martie 2024,* din care rezultă că șoferul a fost înlăturat de la conducerea vehiculului (f.d. 17);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04 martie 2024,* din care urmează că examinării a fost supusă o poză, care este amplasată p e o foaie A4, unde se observă rezultatul „Drager” de 0,81 mg/l (f.d. 20);

- *Informația telefonică înregistrată în R-2 al IP Edineț la 04 martie 2024*, prin care asistenta medicală al SI al SR Edineț a comunicat precum că la SR Edineț s-a adresat cet. Oloinic Victor cu fractura la mâna stângă în urma accidentului rutier (f.d. 40);

- *Informația telefonică înregistrată în R-2 al IP Edineț la 04 martie 2024*, prin care un trecător cet. Varvariuc Ion a comunicat că pe traseul Brînzeni-Buzdugeni s-a produs un accident rutier (f.d. 41);

- *Procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informaţie din data de 05 martie 2024* în cadrul căreia a fost examinat obiectul, anume un CD-R disc de model „Alerus", cu o înregistrare video efectuată de către un angajat al poliţiei cu ajutorul telefonului mobil în care a filmat momentul testării cu aparatul alcoolscopic „Drager" pe cet. Rusu Daniel, unde rezultatul final este de 0,81 mg/1 (f. d. 42-43);

- *Ordonanța din 05 martie 2024* prin care un CD-R disc de model „Alerus", cu o înregistrare video a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă (f.d. 44);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202419D0080 din 05 martie 2024,* potrivit căruia, s-a stabilit că conform documentelor medicale la cet. Oleinic Victor, a.n. *****, plăgile contuze a regiunii frontale, fractura închisă a osului radial pe stânga în loc tipic au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicata în accident rutier în același timp, condiționează dereglarea sănătăţii de lungă durata, şi, în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătăţii (f. d. 45- 46);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202419D0080 din 25 martie 2024,* din care urmează că în proba de sânge prezentată pe numele cet. Rusu Daniel, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,81 g/l (f.d. 75-77);

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Railean Oleg* care a comunicat că, locuieşte în ***** împreună cu mama sa. La data de 04 martie 2024 se afla acasă, dormea, când în jurul orelor 04:00 - 05:00, cineva a bătut în uşă, iar deschizând l-a observat pe nepotul său Rusu Daniel. El a intrat în casă şi Railean Oleg l-a întrebat cu ce a venit, la ce nepotul i-a comunicat că a venit cu maşina, care recent a procurat-o. Au vrut să servească o cafea, însă a depistat că acasă cafeaua s-a terminat şi atunci Daniel i-a spus să meargă la benzinăria din *****, unde vor umple rezervorul a/m cu combustibil şi totodată vor servi o cafea, la ce Railean Oleg a fost de-acord. Nu departe de el, locuieşte cet. Oleinic Victor, la care au şi mers, l-au chemat afară şi toţi împreună s-au deplasat spre *****. El s-a aşezat pe bancheta din faţă a pasagerului, Rusu Daniel fiind ca şofer, iar Olenic Victor a urcat pe bancheta din spate. Deplasându-se cu a/m, ascultau muzică, Daniel tot timpul era atent la drum, iar la un moment dat s-a produs accidentul. A deschis ochii deja când era a/m răsturnat, iar Rusu Daniel încerca să deschidă uşile din interior, însă erau uşile blocate şi atunci Railean Oleg cu Daniel cu picioarele au spart parbrizul din faţă pentru ca să poată ieşi. Când au ieşit, pe drum mergeau şi alte a/m, unde Oleinic Victor a oprit o maşină ocazională şi a rugat şoferul să apeleze la ambulanță (f. d. 78);

- *Procesul-verbal de audiere a victimei Oleinic Victor* care a comunicat că, locuieşte în ***** împreună cu părinţii. La data de 04 martie 2024 se afla acasă, dormea, când în jurul orelor 06:00 din drum auzise cum cânta muzică din maşină, şi careva persoane de gen masculin îl strigau să iese afară. Ieșind, l-a observat pe Rusu

Daniel împreună cu Railean Serghei, care i-au propus să meargă la benzinăria din *****, pentru a suplini rezervorul automobilului cu combustibil şi totodată pentru a servi o cafea. A menţionat că, de la bun început a observat cum ambii erau vizibil în stare de ebrietate, iar Rusu Daniel i-a comunicat că seara a fost la o zi de naştere. Totodată, a menţionat faptul că nici Rusu Daniel nu a comunicat proveniența a/m şi nici Oleinic Victor nu l-a întrebat. Fiind deacord cu propunerea lui Daniel, a urcat pe bancheta din spate, Railean Serghei pe bancheta din faţă a pasagerului, iar Rusu Daniel fiind ca şofer. Deplasându-se cu a/m, ascultau muzică, şoferul tot timpul era atent la drum, însă a observat că maşina în care se afla trăgea într-o parte, iar la un moment dat s-a produs accidentul. A deschis ochii deja când era a/m răsturnat. Rusu Daniel a încercat să deschidă uşile din interior, însă erau blocate şi atunci i-a spus să spargă parbrizul din faţă pentru ca să poată ieşi. Când au ieşit, mergeau şi alte a/m pe drum, astfel a oprit una ocazională şi a rugat să apeleze la ambulanţă. După care a rămas jos la pământ, până la sosirea medicilor. La moment a menţionat că nu are careva pretenţii faţă de Rusu Daniel şi nu doreşte ca acesta să fie atras la răspundere penală (f.d. 81).

Volumul dosarului nr. II

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 02 iulie 2024* (f.d. 4);

- *Informaţia telefonică din 01 iulie 2024, ora 23.10* parvenită de la angajatul IP Edineţ Moraru Sergiu precum că la data indicată, aproximativ pe la ora 22.40 în ***** a fost stopat automobilul de model „Opel” cu nr/î ***** condus de Rusu Dan, care conducea automobilul în stare de ebrietate, „Drager” 1,03 mg/l (f.d. 6);

- *Procesul-verbal din data de 01 iulie 2024*, prin care s-a dispus ridicarea și aducere a vehiculului la parcarea specială din mun. Edineț (f.d. 7);

- *Tichetul Drager nr. 6820 din 01 iulie 2024, ora 22.28* conform căruia în aerul expirat de către Rusu Daniel s-a constatat prezenţa alcoolului de 1,03 mg/1 (f.d. 11);

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Bîrtea Dorel*, care a comunicat că locuieşte în *****. La data de 01 iulie 2024 acesta împreună cu prietenii săi, la fel locuitori ai *****, pe după amiaza zilei, s-a aflat lângă terenul sportiv din *****, unde s-au odihnit. Aproximativ la orele 22:00, la ei a venit şi cet. Rusu Daniel la fel locuitor al *****, care a stat cu ei. Bîrtea Dorel nu a observat ca acesta să consume băuturi alcoolice. Pe motiv că a început a ploua, au hotărât cu toţii să meargă pe la casele lor. Bîrtea Dorel era cu automobilul său de model „Opel Astra” cu n/î *****. Tot atunci acesta le-a comunicat prietenilor săi că nu urcă la volanul automobilului său deoarece consumase alcool, intenționând să lase automobilul acolo şi după care avea să vină a doua zi. Tot atunci Rusu Daniel s-a oferit să urce el la volanul automobilului cet. Bîrtea Dorel. Totodată, Bîrtea Dorel a mai indicat că l-a întrebat pe Rusu Daniel dacă are permis de conducere şi dacă nu a consumat alcool, la ce Rusu Daniel l-a asigurat că nu a consumat băuturi alcoolice şi deţine permis de conducere. Astfel Bîrtea Dorel i-a oferit automobilul său şi Rusu Daniel a urcat la volan, iar

Bîrtea Dorel a urcat pe bancheta din spate. Deplasându-se pe traseul central din sat, lîngă terenul sportiv, în întâmpinare se deplasa un echipaj de poliţie, care a conectat girofarul. Tot atunci Rusu Daniel speriindu-se a virat pe terenul sportiv, însă deplasându-se aproximativ 150-200 metri, a stopat totuşi automobilul pe care îl conducea. Imediat de portierele șoferului s-au apropiat angajații de poliţie care i-au solicitat lui Rusu Daniel actele. Bîrtea Dorel le-a comunicat angajaților de poliţie că automobilul îi aparţine şi că actele sunt acasă. Fiind întrebat de angajații de poliţie dacă a consumat alcool, Rusu Daniel a confirmat faptul că a consumat bere. Tot atunci, Rusu Daniel a fost supus testării alcoolscopică cu aparatul „Drager" rezultatul căruia a indicat 1,03 mg/1. În timp ce angajaţii de poliţie completau actele pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi datele din tichetul „Drager", Rusu Daniel a fugit de la faţa locului, iar automobilul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială (f.d. 38-39);

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Gaţcan Igor***,** care a comunicat că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare a IP Edineţ. La data de 01 iunie 2024 potrivit graficului a fost implicat în serviciu şi aproximativ la orele 22:00, împreună cu colegul de serviciu Moraru Sergiu efectuau razii de patrulare pentru prevenirea şi asigurarea ordinii publice pe sectorul deservit, aflându-se cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" cu n/î MAI *****, în *****. Astfel, pe traseul central, în nemijlocita apropiere de stadionul sportiv din sat, a observat automobilul de model „Opel Astra" cu n/î *****, culoare roşie, care ieșise de pe un drum secundar şi se deplasa neuniform din care motiv au decis să-l stopeze, pentru verificare. Conectând girofarul au stopat automobilul menționat. Apropiindu-se de uşa șoferului împreună cu colegul său, a constatat că automobilul era condus de cet. Rusu Daniel, iar ca pasager îl avea pe cet. Bîrtea Dorel, proprietarul automobilului stopat. Fiindu-i solicitate actele pentru control, Rusu Daniel a comunicat că nu dispune de acte şi nici permis de conducere nu deţine. La întrebarea dacă a consumat alcool, Rusu Daniel le-a comunicat că a servit bere. Tot atunci, fiindu-i propus de a fi supus testării alcoolscopice, cu aparatul „Drager" Rusu Daniel a fost de acord şi a efectuat suflarea, fiind constatată concentraţia de alcool în aerul expirat de 1,03 mg/1, fapt ce constituia o stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Drept urmare, Gaţcan Igor împreună cu colegul său Moraru Sergiu, au început să-i întocmească actele privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată şi îndeplineau tichetul „Drager" cu datele de identitate a cet. Rusu Daniel, martor la cele menţionate supra fiind proprietarul automobilului Bîrtea Dorel. Gaţcan Igor a mai declarat că în timp ce îndeplinea datele din tichetul „Drager", nu cunoaște din ce motiv, Rusu Daniel a fugit de la faţa locului într-o direcţie necunoscută fără a semna careva acte (f.d. 40-41);

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Moraru Sergiu,* care a oferit declarații similare celor a lui Gațcan Igor (f.d. 42-43);

- *Procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2024,* prin care de la Moraru Sergiu a fost ridicat suportul informațional CD - R care conţine o înregistrare video din data de 01 iulie 2024, a faptului testării cet. Rusu Daniel cu aparatul „Drager” (f.d. 45);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 07 iulie 2024,* în cadrul căruia a fost examinat CD-R-ul, care conţine o înregistrare video a discuţiei dintre angajații de poliţie şi şoferul Rusu Daniel care se află la volanul automobilului de model „Opel Astra” cu nr/î ***** şi a recunoscut că a consumat bere iar la cerinţa ultimilor este supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” în rezultatul căruia se constată că concentraţia vaporilor de alcool constituie 1,03 mg/1 (f.d. 48).

Corpuri delicte: - un CD disc de model „Alerus”, cu o înregistrare video efectuată de către un angajat al poliției cu ajutorul telefonului mobil în care a filmat momentul testării cu aparatul alcoolscopic „Drager” pe cet. Rusu Daniel, (f. d. 43, Vol. I) și un CD care conţine o înregistrare video din data de 01 iulie 2024, a faptului testării cet. Rusu Daniel cu aparatul „Drager” (f. d. 48, Vol. II).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *Rusu Daniel Vasile*, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că, inculpatului *Rusu Daniel Vasile*, principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului *Rusu Daniel Vasile* în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că, probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului *Rusu Daniel Vasile*, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează:

- în baza art. 264 alin. (2) Cod penal, după semnele: „*încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare*

medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiune săvârșită în stare de ebrietate” și care, la data de 04 martie 2024, aproximativ pe la orele 07:30, nedeținând permis de conducere, conform bazei de date „Acces”, conducând automobilul de model Scoda Superb cu n/î *****, având ca pasageri pe cet. Oleinic Victor a.n. *****şi cet. Railean Serghei a.n. *****, ambii locuitori ai *****, pe traseul L 53, din direcţia *****, spre *****, fiind o curbă periculoasă, manifestând superficialitate faţă de respectarea regulilor de securitate a circulaţiei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi al urmărilor prejudiciabile, prevăzând urmările prejudiciabile, considerând în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, a ignorat cerinţele pct. 14. a) (conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate), pct. 45 1) (conducătorul trebuie să Conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră, a Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat, prin HG nr. 357 din 13.05.2009. Astfel, Rusu Daniel fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, demonstrat prin alcooltestul „Drager”, unde s-a stabilit o concentraţie de alcool în aerul expirat de cet. Rusu Daniel de 0,81 mg/1, încălcând astfel regulile ce se referă la starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia, nefiind prudent la traseu, neadaptând viteza de deplasare, ajungând într-o curbă periculoasă, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, în rezultatul căruia a derapat de pe traseu şi s-a inversat în şanţul din partea dreaptă, conform direcţiei de deplasare, iar în rezultat, pasagerul Oleinic Victor, care se afla pe bancheta din faţă dreapta a fost transportat la SR Edineţ cu leziuni corporale. Conform raportului de constatare nr. 202419D0080 din 05 martie 2024, la cet. Oleinic Victor, a.n. *****, s-au constatat: plăgile contuze a regiunii frontale, fractura închisă al osului radial pe stânga în loc tipic, au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată în accident rutier, în acelaşi timp, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătăţii;

- în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, după semnele: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşit de către o persoană care nu deține permis de conducere”* și care, la data de 01 iulie 2024, aproximativ la orele 22.00, având scopul nerespectării interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate reglementată de legislaţia în vigoare prevăzută de pct. 14 lit. a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, nedeţinând permis de conducere, a condus automobilul de model Opel Astra cu n/î *****, prin ***** unde şi a fost stopat de către angajaţii de poliţie. Fiind supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager” s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Rusu Daniel Vasile constituie 1,03 mg/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Rusu Daniel Vasile*, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care, conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și ușoare (art. 16 Cod penal), forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care de către administrația publică locală (Primăriei comunei Burlănești) se caracterizează negativ, deseori consumă băuturi alcoolice (f. d. 67, Vol. I și f.d. 30, Vol. II), la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află (f. d. 59, Vol. I, 34 Vol. II); totodată în privința acestuia, în perioada 01.01.2008-19.07.2024, au fost pornite 4 procese contravenționale, una dintre acestea fiind din domeniul circulației rutiere, (f. d. 29, Vol. II); anterior nu a fost supus răspunderii penale (f. d. 66 Vol. I, 28 Vol. II), potrivit datelor din SI „Acces Web", ultimul nu deține permis de conducere (f. d. 59, Vol. II); de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului *Rusu Daniel Vasile* urmează a fi considerată: *recunoaşterea vinovăţiei şi a probelor*.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului *Rusu Daniel Vasile - nu au fost stabilite*.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul *Rusu Daniel Vasile*, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului *Rusu Daniel Vasile*, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, *„Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi*

solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *,,În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Instanța de judecată atestă că art. 264 alin. (2) Cod Penal a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art.353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut,

„Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătăţii, săvîrşită în stare de ebrietate, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

Totodată se atestă că, art. 264[1] alin. (4) Cod Penal la fel a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art.353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut, „*Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*”.

Deci, instanța de judecată consideră necesară la caz aplicabilitatea prevederilor art. 8 CP, unde, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Potrivit art. 10 Cod Penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situația persoanei vinovate de săvârşirea unei infracțiunii nu are efect retroactiv.*

Deci, instanța de judecată la examinarea prezentei cauze penale v-a aplica normele indicate mai sus, iar în partea ce ține de pedeapsă se atestă că potrivit art. 264 alin. (2) CP până la modificare, legiuitorul a reglementat faptul că „încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiune săvârșită în stare de ebrietate, se pedepsește cu amendă în mărime de la 950 la 1350 unităţi convenţionale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, în toate cazurile cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport". Totodată instanța de judecată menționează că în partea ce ține de pedeapsă art. 264^1 alin. (4) CP până la modificare, legiuitorul a reglementat faptul că „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșit de către o persoană care nu deține permis de conducere, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an".

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de faptul că *Rusu Daniel Vasile* a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor ușoare și o altă infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care nu are antecedente penale, s-a căit sincer de fapta comisă.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi cu amendă.

Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 364/1 Cod de procedură penală al RM și art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate mai sus cât și cele constatate în ședința de judecată, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, îi va stabili inculpatului *Rusu Daniel Vasile* o pedeapsă, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod Penal – sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore, determinată de unitatea militară, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod

Penal – sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore, determinată de unitatea militară.

Totodată, instanța urmează să rețină și să aplice la caz prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui *Rusu Daniel Vasile, născut la* *****, pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, determinată de unitatea militară cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 67 alin. 6 Cod Penal, executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, aplicată lui *Rusu Daniel Vasile, născut la* *****, a pune în obligația Comandantului unității militare: Brigada Infanterie Motorizată ”Ștefan cel Mare”, *****.

Cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată se va conduce de rigorile art. 162 alin. (1) CPP al RM, care indică că, *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de*

păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpurile delicte – un CD (f. d. 43, Vol. I) și un CD (f. d. 48, Vol. II) - a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În ședința de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, în mărime de 626 lei, care constituie costul Raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0080 din 05 martie 2024 (f.d. 45-46Vol. I) și costul Raportului de expertiză judiciară nr. 202406P0132 din 25 martie 2024 (f. d. 75-77, Vol. I).

Instanţa de judecată consideră necesar ca respectivele cheltuieli suportate de stat în legătură cu examinarea cauzei penale urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului, din următoarele considerente.

Potrivit art.142 alin. (1) Cod de procedură penală, *Expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.*

Conform art.143 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, *Expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal.*

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, (*1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În situația descrisă supra, instanța consideră că în sarcina inculpatului poate fi pusă achitarea sumei de 626 lei suportată de stat întru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în prezenta cauză penală.

În conformitate cu art.art. 364/1, 384, 385 şi 389 Cod de Procedură Penală a Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Pe *Rusu Daniel Vasile, născut la* ***** a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova și art. 264/1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 264 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore, determinată de unitatea militară, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore, determinată de unitatea militară.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui *Rusu Daniel Vasile, născut la* *****, pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, determinată de Comandantul unității militare: Brigada Infanterie Motorizată ”Ștefan cel Mare”, *****, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A calcula termenul de pedeapsă a lui *Rusu Daniel Vasile, născut la* *****, din ziua punerii la evidenţă la Brigada Infanterie Motorizată ”Ștefan cel Mare”, *****.

În conformitate cu art. 67 alin. 6 Cod Penal, executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, aplicată lui *Rusu Daniel Vasile, născut la* *****, a pune în obligația Comandantului unității militare: Brigada Infanterie Motorizată ”Ștefan cel Mare”, *****.

În conformitate cu art. 162 alin. (4) și alin. (5) Cod de procedură penală a Republicii Moldova corpurile delicte:

- un CD (f. d. 43, Vol. I) și un CD (f. d. 48, Vol. II) - a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se încasează din contul inculpatului *Rusu Daniel Vasile, născut la* ***** în beneficiul Statului cheltuielile de judecată în mărime totală de 626 (șase sute douăzeci și șase) lei (f.d. 45-46, 75-77, Vol. I), ce constituie cheltuielile de efectuare a rapoartelor de expertiză judiciară.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință,
Judecător Bîrsan Ghenadie