Dosarul nr. 5r-65/2024 /copie/
/4-24053590-38-5r-17052024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iulie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
petiționarului, contravenient Ion Stratu
apărătorului petiționarului, avocatul Ion Stegărescu
victimei Vitalie Mîțu
agentului constatator al IP Orhei Aliona Bogza

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă petiționarul **Stratu Ion**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr.MAI06 071762 din 29.04.2024, întocmit în temeiul art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime totală de 30 unități convenționale,

a constatat

1. La 17.05.2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Stratu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 071762 din 29.04.2024, întocmit în temeiul art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional, și a deciziei agentului constatator din 29.04.2024, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime totală de 30 unități convenționale.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, la data de 29.04.2024, de agentul constatator al IP Orhei a fost întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 071762, incriminându-i săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional, concomitent aplicându-i prin decizie sancțiune sub formă de amendă în mărime totală de 30 unități convenționale. Consideră procesul-verbal drept neîntemeiat și necorespunzător normelor legale, lovit de nulitate. La materialele cauzei contravenționale lipsesc careva probe ce ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției imputate, unica probă este procesul-verbal cu privire la contravenție. La caz, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional, a reținut că, la 16.04.2024, Stratu Ion, în cadrul unui conflict cu Mîțu Vitali i-a aplicat o lovitură în regiunea capului cu un obiect din lemn, conform raportului de expertiză medico-legală nr.202426P077 din 17.04.2024 calificat ca vătămare corporală neînsemnată, totodată

numindu-l cu cuvinte necenzurate. Cum se arată în cuprinsul articolului menționat, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii contravenției. La rubrica nr.8 – părinte/reprezentant legal/apărător, nu este indicat nimic, necăutând la faptul că el a solicitat la data de 29.04.2024 ora 09.40 min., când a fost prezent la SP-5 al IP Orhei în biroul agentului constatator când a fost impus să semneze chipurile declarațiile date de el, ce erau scrise, și când le-a citit a spus că nu coincid realității și tot atunci a solicitat ca să fie asistat de un avocat, însă a fost refuzat, prin ce i s-au încălcat drepturile la apărare. Aduce la cunoștință că în prezența sa, atât timp cât a fost prezent în biroul agentului constatator, nu a fost prezent nimeni. În procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubrica – locul săvârșirii, este menționat satul Vâprova, raionul Orhei, ceea ce este greșit locul comiterii presupusei contravenții, deoarece el a fost agresat de către Mîțu Vitali în câmp și nicidecum în satul Vâprova. Alte conflicte cu Mîțu Vitali nu a avut, ceea demonstrează faptul că locul săvârșirii faptei contravenționale a fost consemnat în mod generic de agentul constatator. Nu s-a luat în considerație faptul că el a fost persoana care a fost agresată de către Mîțu Vitali, a fost lovit în regiunea capului și a fost internat la data de 16.04.2024 în Spitalul din or. Orhei până la data de 26.04.2024. Consideră că agentul constatator a instrumentat pripit și superficial cazul contravențional, iar probele anexate la materialele cazului, poartă un caracter contradictoriu și dubios. Solicită Stratu Ion, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 071762 din 29.04.2024, întocmit în temeiul art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional, și a deciziei agentului constatator din 29.04.2024, cu încetarea procesului din motivul că nu există faptul contravenției.

3. În ședința de judecată, petentul Stratu Ion, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Ion Stegărescu, au susținut contestația în sensul depus, solicitând admiterea contestației în sensul depus. Au menționat că solicitarea de a fi remisă cauza la procuratură se referă pe altă cauză, și anume pe cazul contravențional de sancționare a lui Mîțu Vitali de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) din Codul contravențional. Indică Stratu Ion că, nu a fost în state de ebrietate, s-a dresat la spital chiar după conflict. Când a venit ambulanța, l-a întrebat dacă a servit alcool în ultimele 24 ore și a spus că a servit, dar nu în ziua aceia, de asta și este indicat în fișă.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Aliona Bogza, a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei contravenționale contestate.

5. În ședința de judecată, victima Mîțu Vitali a declarat că, la data 17 s-a deplasat la lucru cu tractorul pentru a semăna, și l-a văzut din spate pe Stratu Ion cu tractorul, care i-a solicitat să vorbească referitor la un teren care a fost dat lui de către o persoană, verbal fără nici un contract. La care el îi spunea că i-a fost dat lui și au început să se certe. Stratu Ion l-a provocat și el l-a bătut. Acesta a fost primul caz, unde i-a aplicat mai multe lovituri și Stratu Ion a plecat, el a rămas și a mai lucrat aproximativ 30 minute. Spre seară s-a pornit spre casă. Mergând pe drum spre casă, la un moment dat, tatăl lui Stratu Ion i-a pus microbuzul în spatele tractorului, ca să nu poată fugi, și Stratu Ion l-a blocat din față. Deja Stratu Ion l-a bătut cu un harag, a fost lovit la cap și la picior, ei s-au răzbunat. El a încercat să fugă și a urcat în tractor. În acel timp, a cotit să iasă dintre tractorul lui Ion și

microbuzul lui tatăl lui, și a accidentat un pic microbuzul, și a fost chemată poliția. În al doilea caz el nu a aplicat violența, deoarece nu a reușit, Stratu Ion l-a bătut. Asistența medicală a primit-o la miezul nopții, deoarece deodată după caz nu a simțit nimic, posibil era înfierbântat. Ulterior, seara s-a simțit rău și a plecat la spital, unde i-a fost acordată asistență medicală și s-a dus acasă, nu a fost internat. Ei sunt în relații ostile din cauza acestui teren, care i-a fost dat lui doar verbal. Alte drumuri de la acest teren nu sunt, este numai unul. A fost blocat de microbuz din spate, drumul este un drum cu două capete, sunt intrări din satul Puțuntei și din satul Vâprova. El a fost agresat de către Stratu Petru care are aproximativ 50-60 ani. După ce a fost agresat, nu a chemat poliția și nici ambulanța. Poate justifica prin ceia că, ulterior a fost chemată poliția pentru a documenta accidentul de la fața locului, unde este clar că a fost blocat de către tatăl acestuia. După ce a părăsit locul accidentului, nu s-a întors înapoi. Procesul-verbal de accident i-a fost întocmit peste o oră, poliția a fot la depozit la el. A comunicat tot atunci polițiștilor de ce a avut loc accidentul, le-a comunicat că a fost agresat, ulterior a fost la poliție și a scris plângere. Agentul constatator, Aliona Bogza care este în sală, nu a fost la locul accidentului, dar agentul constatator care la care a scris plângerea, i-a spus să vină a doua zi la 09:00 dimineața. Nu poate comunica cum se numea agentul constatator care i-a luat plângerea. Din câte știe, Stratu Ion era în stare de ebrietate, deoarece la spital a refuzat să treacă testul ”Drager”. În ziua cazului, nu a dorit să comunice poliției despre cazul dat, dar fiind că a avut nevoie de îngrijiri medicale, totuși a depus plângerea la miezul nopții. Până la caz nu a mai fost implicat în altă bătaie. Anterior a mai avut conflict verbal cu Stratu Ion, dar nu a depus nici o plângere la poliție. Terenul acesta a fost arat de către el la solicitarea proprietarului. Terenul l-a arat în schimbul la aceia că trebuia să se folosească el de teren, în schimbul unei plăți de arendă, dar contract pe acest teren, deoarece persoana este nevoiașă. Nu cunoaște dacă proprietarul acesta are contract cu Stratu Ion, deoarece proprietarul i-a spus că nu are contract cu nimeni.

Termenul de depunere a contestației

6. Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

7. În temeiul art.448 alin.(1) CC, contravenientul, (...) termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

8. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 071762 din 29.04.2024 și deciziei din aceeași dată, se atestă că, s-a încheiat în lipsa lui Stratu Ion, fapt confirmat în procesul-verbal prin semnătura a martorului asistent Topala Victor.

10. Instanța constată că, Stratu Ion, la data de 14.05.2024, a depus la IP Orhei, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 071762 din 29.04.2024.

11. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 14.05.2024, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 071762 din 29.04.2024 a agentului constatator al IP Orhei, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

12. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată remarcă următoarele.

13. Conform art.458 CC, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

14. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la …. art. 69 …. art.78 ... Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliție.

15. Conform, art.69 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează contravențional, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, iar conform art.78 alin.(1) Cod contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

16. Urmare a examinării cauzei, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, agentul constatator al IP Orhei, examinând la 29.04.2024, comunicarea telefonică parvenită de la Secția de internare al Spitalului mun. Orhei și înregistrată la 17.04.2024 în R-2 al IP Orhei cu nr.3018, plângerea lui Mîțu Vitalie, și materialele acumulate, a reținut faptul că, Stratu Ion, la data de 16.04.2024, ora 17.30 min, în satul Vâprova din raionul Orhei, în cadrul unui conflict cu Mîțu Vitalie, i-a aplicat o lovitură în regiunea capului cu un obiect din lemn, conform raportului de expertiză medico-legală nr.202426P0077 din 17.04.2024, calificat ca vătămare corporală neînsemnată, totodată numindu-l cu cuvinte necenzurate, iar prin decizia din 29.04.2024, a dispus a-l recunoaște vinovat pe Stratu Ion, de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, și sancționarea acestuia cu amendă în mărime totală de 30 unități convenționale.

17. Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Stratu Ion, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, cuprinse în materialele înregistrate la IP Orhei în REI-2 cu nr.3018 la 17.04.2024:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrată la IP Orhei, la 17.04.2024, potrivit căreia de la Secția de internare al Spitalului mun. Orhei, s-a

comunicat că, s-a adresat după ajutor medical, Mîțu Vitalie din satul Vâprova, fiind agresat de un consătean;

- conținutul plângerii lui Mîțu Vitalie din 17.04.2024, prin care solicită tragerea la răspundere pe Stratu Ion, care la data de 16.04.204, în jurul orei 17.50 min, la agresat fizic, aplicându-i o lovitură în regiunea capului cu o bâtă din lemn, provocându-i leziuni corporale și dureri fizice…;

- conținutul procesului-verbal din 17.04.2024 de audiere a victimei Mîțu Vitalie, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- concluziile raportului de constatare nr.202426P0077 din 17.04.2024, potrivit căruia la Mîțu Vitalie, s-au constatat excoriație și edem posttraumatic la nivelul feței, excoriație la nivelul umărului stâng, excoriații și edem posttraumatic la nivelul membrului superior stâng, excoriație la nivelul plantei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, …, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație numărul leziunilor corporale constatate poate admite să s-a acționat traumatic asupra corpului de cel puțin 3 ori…;

- procesul-verbal din 29.04.2024 de audiere a făptuitorului Stratu Ion, din care rezultă că acesta a refuzat de a fi audiat …;

- conținutul cazierului contravențional emis pe numele lui Stratu Ion, din care se relevă că acesta anterior a fost sancționat contravențional de nenumărate ori.

18. Stratu Ion, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al IP Orhei din 29.04.2024, la data de 14.05.2024, a depus contestație.

19. Reprezentantul petiționarului Stratu Ion, avocatul Ion Stegărescu, a prezentat instanței de judecată, următoarele probe:

- fotografii cu imaginea lui Stratu Ion, din care se vede la acesta vătămări pe față – 3 file;
- extras-epicriză eliberat de Spitalul raional Orhei, pe numele lui Stratu Ion;
- certificat de concediu medical pe numele lui Stratu Ion;
- bon fiscal;
- copie raport de expertiză judiciară nr.202425D0100 din 03.05.2024, potrivit căruia la Stratu Ion, s-au constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății;
- copie a deciziei contravenționale nr.MAI06 071765 din 08.05.2024, prin care Mîțu Vitalie a fost sancționat în temeiul art.78 alin.(1) Cod contravențional;
- copie a contestației depusă petiționarul, Stratu Ion, împotriva deciziei contravenționale nr.MAI06 071765 din 08.05.2024, prin care Mîțu Vitalie a fost sancționat în temeiul art.78 alin.(1) Cod contravențional;
- copie a contractelor de prestări servicii din 04.01.2024, încheiate între Voitenco Tamara, Tolici Galina și Cojuhari Valentina, în calitate de beneficiari al serviciilor, și, Stratu Ion, în calitate de prestator – 3 ex.

20. Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă*, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor

care au contribuit la săvârșirea contravenției. *Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat* prin plângere sau denunț, dar nu de puține ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

21. Instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal.

22. Conform art.381 alin.(4) CC, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

23. Subsecvent, instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea deciziei nr. nr.MAI06 071762 din 29.04.2024, a examinat unilateral și pripit circumstanțele cauzei, întrucât nu au fost date o apreciere și o calificare juridică corectă, acțiunilor lui Stratu Ion, precum și nu a fost verificată versiunea victimei Mîțu Vitalie, reieșind inclusiv concluziile raportului de constatare nr.202426P0077 din 17.04.2024, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta lui Stratu Ion și urmările prejudiciabile pentru Mîțu Vitalie.

24. Analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea emiterii deciziei nr. MAI06 071762 din 29.04.2024, și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, de către agentul constatator a fost examinat cazul superficial.

25. Decizia formulată de agentul constatator, se pretinde a fi confirmată prin concluziile raportului de constatare nr.202426P0077 din 17.04.2024, precum că, la Mîțu Vitalie s-a constat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

26. Însă, instanța accentuează că, au rămas neapreciate de către agentul constatator argumentele victimei Mîțu Vitalie precum că, *la data de 16.04.2024, în timp ce mergea cu tractorul pe drum spre casă, la un moment dat, tatăl lui Stratu Ion i-a pus microbuzul în spatele tractorului, ca să nu poată fugi, și Stratu Ion l-a blocat din față. Stratu Ion l-a bătut cu un harag, a fost lovit la cap și la picior, ei s-au răzbunat...*

27. În acest sens instanța observă că, potrivit prevederilor art.287 din Codul penal, este incriminată infracțiunea de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, ..., precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

28. Conform art. 449 alin. (1) Cod contravențional, dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență.

29. Prin urmare instanța de judecată reține, că agentul constatator nu a examinat multilateral circumstanțele de comitere a faptei într-un loc public, fără motive întemeiate, nu a efectuat toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea

faptului, iar decizia de sancționare nr. MAI06 071762 din 29.04.2024, nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și nu reflectă toate împrejurările constatate, circumstanțe care denotă netemeinicia şi adoptarea prematură a soluției.

30. Pe cale de consecință, instanța consideră că în speță există o bănuială rezonabilă că, faptele lui Stratu Ion considerate ca contravenții (art.69 alin.(1) și art.78 alin.(2) din Codul contravențional), au fost săvârșite în condiții ce pot fi plasate sub incidența legii penale (art.287 din Codul penal).

31. Competența aprecierii acestor circumstanțe, însă ține de organul de urmărire penală (art.274 din Codul de procedură penală), de aceea dosarul va fi remis neîntârziat procurorului, după competență, conform prevederilor art.449 alin.(1) din Codul contravențional.

32. În concluzie, instanța a stabilește că, actul procesual contestat (decizia agentului constatator nr. MAI06 071762 din 29.04.2024) a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a cazului, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

33. Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării cazului, victimei i-au fost încălcate drepturile și libertățile, prin prisma prevederilor art. 6 şi art. 13 CEDO.

34. Luând în considerație cele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite din alte motive contestația depusă de contravenientul Stratu Ion, și de a dispune anularea deciziei agentului constatator cuprinsă în procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 071762 din 29.04.2024, întocmit în temeiul art. 69 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional.

35. Totodată, instanța reținând că, fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, va dispune ca dosarul să fie remis neîntârziat procurorului, după competență, conform prevederilor art.449 alin.(1) din Codul contravențional, în vederea examinării conform prevederilor art.274 din Codul de procedură penală.

36. Solicitarea petentului Stratu Ion de a dispune încetarea procesului contravențional intentat în privința sa, pe motiv că faptele incriminate lui nu constituie contravențiile prevăzute de art. 69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod Contravențional, instanța o va respinge ca neîntemeiată, or dispunerea încetării procesului contravențional, ar constitui o hotărâre asupra cauzei, care ar exclude posibilitatea investigării cauzei prin prisma art.274 CPP și o eventuală tragere la răspundere a persoanelor vinovate.

37. În baza celor expuse și conform art. 448-449 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite din alte motive contestația depusă de Stratu Ion.

Se declară nulă decizia agentului constatator din 29.04.2024cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 071762 din 29.04.2024, prin care s-a dispus a recunoaște vinovat pe Stratu Ion, de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Se remite după competență Procuraturii raionului Orhei, dosarul contravențional de învinuire a lui Stratu Ion de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional, pentru examinarea acțiunilor acestuia conform prevederilor art.274 din Codul de procedură penală.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/