Dosarul nr.2i-28/1/24
2-22153070-46-2i-01022024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 09 iulie 2024 mun. Soroca
Hotărârea redactată integral la 12 august 2024

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasecinic Diana.

În lipsa participanților la proces.

În sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică a examinat cererea privind validare a popririi înființată de Lichidatorul Timotin Veaceslav, în interesele SRL ”Rev. Ed-Com” (în proces de faliment simplificat) față de cet. Zabrian Victor,

A CONSTATAT:

La 17 octombrie 2022 lichidatorul SRL ”Rev. Ed-Com” (în procedura de faliment simplificat), administratorul autorizat Timotin Veaceslav s-a adresat în instanța de judecată către Zabrian Victor cu cerere privind validarea popririi, solicitând emiterea unei hotărâri de validare a popririi cu încasarea de la Zabrian Victor a sumei datorate SRL ”Rev. Ed-Com” în mărime de 2514000,00 lei (vol. I, f.d. 1-15).

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 24 decembrie 2020 a fost intentată în privinţa debitorului SRL ”Rev. Ed-Com” procedura simplificată a falimentului.

Notează că, în rezultatul controlului fiscal s-a stabilit că debitorul a efectuat operaţiuni bancare prin intermediul contului curent deschis la data 18 ianuarie 2017 în BC ”Victoriabank” SA, filiala nr. 6 Soroca, ***** în leul moldovenesc, creditare: ***** înregistrat la 29 august 2018, ***** înregistrat la 03 iulie 2020 şi ***** înregistrat la 18 august 2020. În baza răspunsului oferit de BC ”Victoriabank” SA nr. 1265-B-22 din 23 martie 2022, a recepţionat rulajele bancare de pe conturile curente ale debitorului pentru ultimii 5 ani de activitate, iar în urma cercetării acestora s-a stabilit faptul că de pe conturile bancare ale debitorului au fost extrase mijloace financiare, de către administratorul statutar al SRL ”Rev. Ed-Com” - Zabrian Victor în sumă totală de 2514000 lei cu titlul de ”cheltuieli gospădăreşti” fără a fi confirmate documentar care să justifice metoda şi condiţiile în care a fost cheltuită suma de 2514000 lei în interesele debitorului SRL ”Rev. Ed-Com”.

În consecinţă, mijloacele financiare extrase de pe contul debitorului urmează să fie restituite de către Zabrian Victor. Consideră că, administratorul statutar Zabrian Victor prin extragerea fără drept a mijloacelor băneşti de pe conturile bancare a SRL ”Rev. Ed-Com” în valoare de 2514000 a săvârşit o faptă ilicită, faptă care generează obligaţiunea administratorului statutar de a restitui suma de 2514000 creditorului SRL ”Rev. Ed-Com”. Subliniază reclamantul,

lichidatorul SRL ”Rev. Ed-Com” (în procedura de faliment simplificat), administratorul autorizat Timotin Veaceslav că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, a expediat către Zabrian Victor somație de înfiinţare a popririi recepționată la 12 aprilie 2022, însă aceasta a rămas neexecutată şi fără răspuns.

În contextul celor expuse și invocând dispozițiile art. 186, 193, 774 alin. (1) CC, art. 7 alin. (2), art. 13 alin. (2) lit. f), art. 18 lit. d) din Legea Contabilităţii nr. 113 din 27 aprilie 2007, art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilităţii a solicitat instanței de insolvabilitate emiterea unei hotărâri de validare a popririi cu încasarea de la Zabrian Victor a sumei datorate SRL ”Rev. Ed-Com” în mărime de 2517000 lei.

La 26 ianuarie 2023, lichidatorul SRL ”Rev. Ed-Com” (în procedura de faliment simplificat), administratorul autorizat Timotin Veaceslav a depus cerere de concretizare, prin micșorarea cuantumului acțiunii (vol. I, f.d. 228-250, vol. II, f.d 1-5).

Notează că, în urma admiterii cererii de reclamare a probelor, BC ”VictoriaBank” SA a fost obligată la eliberarea informaţiilor şi actelor din conturile SRL ”Rev. Ed-Com”. Respectiv, informaţia eliberată de BC ”VictoriaBank” SA a probat faptul că în perioada ianuarie 2018 - noiembrie 2019, terţul poprit Zabrian Victor a extras de pe conturile bancare ale creditorului SRL ”Rev. Ed-Com” suma de 1747900 lei, astfel, a intervenit cu cerere care are ca obiect micşorarea pretenţiilor din acţiunea iniţială dar şi completarea temeiurilor de drept urmînd a fi încasată suma de 1747900 lei.

Astfel, opinează că din informaţiile şi actele eliberate din conturile creditorului SRL ”Rev. Ed-Com”, a stabilit faptul că de către terţul poprit Zabrian Victor au fost extrase de pe conturile bancare ale creditorului SRL ”Rev. Ed-Com” mijloace financiare în sumă de 1747900, scopul plăţilor fiind indicat „cheltuieli gospodăreşti”. Acest fapt este probat indubitabil.

Totodată, terţul poprit Zabrian Victor, nu a demonstrat faptul că, mijloace băneşti retrase de pe contul debitorului SRL ”Rev. Ed-Com” au fost utilizate pentru achiziţionarea producţiei agricole, ambalajului şi bunurilor de la populaţie, precum şi nici pentru cheltuielile de deplasare.

În acest sens, consideră că la speţa dată urmează a fi aplicate prevederile art. 575 alin. (1) CC (în vigoare la data retragerii mijloacelor băneşti din contul bancar al debitorului) potrivit căruia în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

De asemenea, învederează că entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 11 alin.(2) lit. a), obligaţie stabilită la art. 7 alin. (2) Legea contabilităţii nr. 113. Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine, conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată (art. 13 alin. (1) lit. a) Legea contabilităţii nr. 113).

Iar, Persoanele specificate la alin.(l) sunt obligate, să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii şi reflectarea acestora în contabilitate (art. 13 alin. (2) lit. f) Legea contabilităţii nr. 113). Astfel, opinează că terţul poprit deţinând funcţia de administrator statutar, avea obligaţiunea legală de a ţine contabilitatea, să întocmească situaţiile financiare şi să reflecte în contabilitatea creditorului SRL ”Rev. Ed-Com” toate tranzacţiile cu numerarul entităţii, însă contrar normei legale Zabrian Victor nu şi-a executat obligaţiunile.

Mai mult decît atît, terţul poprit nu a confirmat prin acte contabile justificative suportarea efectivă a cheltuielilor gospodăreşti pretins existente şi efectuate cu banii retraşi de pe contul bancar al debitorului SRL ”Rev. Ed-Com” şi nici nu a prezentat careva acte care ar demonstra că numerarul extras a fost cheltuit în interesele societăţii. Consideră că în situaţia în care între creditorul SRL ”Rev. Ed-Com” şi terţul poprit Zabrian Victor nu a fost încheiat un contract sau alt act juridic care să reglementeze relaţiile între ei referitoare la ridicarea mijloacelor băneşti, din care ar rezulta natura relaţiilor, termenul de întindere a lor şi alte condiţii esenţiale, cum ar fi termenul de restituire a acestor mijloace financiare, astfel debitorul are dreptul de a pretinde oricând încasarea mijloacelor financiare.

Prin urmare, reieşind din faptul că faţă de creditorul SRL ”Rev. Ed-Com” a fost intentată procedura de insolvabilitate, solicitarea privind executarea obligaţiei a parvenit din partea lichidatorului SRL ”Rev. Ed-Com” în conformitate cu art. 126 Legea insolvabilităţii. Astfel, contrar bunei credinţe şi obligaţiilor debitorului conform Legii insolvabilităţii, terţul poprit nu-şi execută obligaţiile faţă de creditorul său, şi cu rea-credinţă prin diferite metode se eschivează de la executarea acestor obligaţii.

Menționează faptul că terţul poprit, Zabrian Victor deţinea dreptul la semnătura în cadrul entităţii, fapt confirmat de delegaţiile privind extragerea numerarului. Subsecvent, Zabrian Victor nu a probat faptul că, mijlocele financiare retrase au vizat beneficiul întreprinderii, nu a probat actele justificative şi condiţiile în care banii extraşi au fost cheltuiţi în scopurile companiei, fapt care ar sta la baza desfiinţării poprii.

Prin urmare, opinează că, în perioada 2018 - 2020, terţul poprit Zabrian Victor a retras în numerar din conturile SRL ”Rev. Ed-Com” mijloace financiare în cuantum total de 1747900 lei. Mijloacele financiare de referinţă nu au vizat beneficiul întreprinderii SRL ”Rev. Ed-Com” şi nu au fost restituite acestei societăţi comerciale. Iar, în acest context, se constată în afară oricărui dubiu rezonabil că Zabrian Victor deţine mijloace financiare, în cuantum de 1747900 lei, ce aparţin întreprinderii SRL ”Rev. Ed-Com”.

Astfel, reieşind din considerentele expuse supra, solicită instanței de insolvabilitate admiterea integrală a cererii privind validarea popririi şi dispunerea încasării din contul terţului popri Zabrian Victor a sumei de 1747 900 lei în beneficiul SRL ”Rev. Ed-Com”.

Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 27 februarie 2023, s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL ”Rev. Ed-Com”, administratorul autorizat Timotin Veaceslav împotriva lui Zabrian Victor privind validarea popririi. S-a validat poprirea față de terțul poprit Zabrian Victor, în valoare de 1747900,00 lei (un milion șapte sute patruzeci și șapte mii nouă sute lei, 00 bani). S-a încasat de la Zabrian Victor, născut la 02.05.1987, IDNP *****, domiciliat în ***** r. Soroca în beneficiul SRL ”Rev. Ed-Com” în procedura falimentului simplificat, c/f 100560700548, suma de 1 747 900,00 lei (un milion șapte sute patruzeci și șapte mii nouă sute lei, 00 bani). S-a încasat de la Zabrian Victor, născut la 02.05.1987, IDNP *****, domiciliat în ***** r. Soroca în beneficiul statului taxa de stat, în valoare de 25000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) lei.

Prin Decizia Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2023 s-a admis apelul declarat de Zabrain Victor și s-a casat integral Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 27 februarie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Rev. Ed-Com”, administratorul autorizat Timotin Veaceslav împotriva lui Zabrian Victor privind validarea popririi, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În ședința de judecată lichidatorul SRL ”Rev. Ed-Com” (în procedura falimentului simplificat) Timotin Veceslav, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin cererea adresată instanței a solicitat examinarea cauzei cu privire la validarea popririi în lipsa sa.

Terțul poprit Zabrian Victor fiind citat legal în ședințele de judecată nu s-a prezentat și nu a anunțat motivele neprezentării sale.

Reprezentantul terțului poprit Zabrian Victor, avocatul Teleba Vladislav, prin cererea adresată instanței, prin intermediul poștei electronice, la 09 iulie 2024 a solicitat amânarea ședinței de judecată.

La acest aspect instanța reține că ședința de judecată din 04 martie 2024 a fost amânată la cererea terțului poprit Zabrian Victor, în legătură cu solicitarea acestuia de angajare a unui avocat.

Ședința de judecată preconizată din 19 martie 2024 a fost amânată la cererea reprezentantul terțului poprit Zabrian Victor, avocatul Teleba Vladislav, în legătură cu necesitatea termenului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei.

Ședința de judecată din 03 aprilie 2024 a fost amânată la cererea terțului poprit Zabrian Victor și s-a avertizat terțul poprit asupra obligativității acestuia și a avocatului de a se prezenta la următoarea ședință de judecată iar în cazul în care nu se vor prezenta instanța își rezervă dreptul de a examina cauza în lipsa acestora.

Ședința de judecată din 25 aprilie 2024 a fost amânată la cererea terțului poprit Zabrian Victor fiind invocată aflarea acestuia în concediu medical.

Ședința de judecată preconizată din 22 mai 2024 a fost amânată la cererea reprezentantul terțului poprit Zabrian Victor, avocatul Teleba Vladislav, fiind invocată imposibilitatea acestuia de a se prezenta în legătură cu faptul că are programată o altă ședință de judecată, nefiind prezentate careva probe în sensul dat.

Astfel, în temeiul art. 102 alin. (7) și 206 alin. (3) CPC, aplicabil prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, ținând cont de comportamentul părților, în legătură cu faptul că nu este prima cerere de amînare din partea reprezentantului terțului poprit Zabrian Victor și a avocatului acestuia Teleba Vladislav, aceștia nu au prezentat nici o dovadă a imposibilității prezentării, precum și în vederea asigurării examinării în termen rezonabil a cauzei, instanța de insolvabilitate a respins cererea de amânare și a dispus examinarea cererii privind validarea popririi în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de insolvabilitate

Studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea privind validarea popririi înființată de lichidatorul Timotin Veaceslav, în interesele SRL ”Rev. Ed-Com” (în proces de faliment simplificat) față de cet. Zabrian Victor, reieșind din următoarele motive ce vor fi expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui

litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (3) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) CPC instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din prevederile art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1), (2) și (4) Cod Civil nr. 1107-XV din 06 iunie 2002, republicat în Monitorul Oficial nr. 66-75/132 din 01 martie 2019, legea civilă nu are efect retroactiv. Ea nu modifică și nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Luînd în considerație că, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75/132 din 01 martie 2019 a fost republicat Codul Civil al Republicii Moldova, în vigoare din data republicării și din considerentele că legislația civilă nu are efect retroactiv, la examinarea prezentului litigiu instanța de insolvabilitate va aplica prevederile Codului Civil nr. 1107-XV din 06 iunie 2002, în vigoare pînă la 01 martie 2019, or raporturile juridice între părți au avut loc în anul 2016.

Din probatoriul cauzei se atestă faptul că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) nr. 2i-24/20 din 24 decembrie 2020 (vol. I, f.d. 232) s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”Rev. Ed-Com” cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 124 ap. 7, IDNO 1005607000548 și s-a intentat procedura de faliment simplificat împotriva acestuia, iar în funcția de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Timotin Veaceslav, titularul autorizației nr. 4 din 12 ianuarie 2015.

Conform art. 107 alin. (1)-(2) Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul şi/sau lichidatorul vor lua neîntîrziat în primire şi administrare toate bunurile care aparţin masei debitoare. Administratorul/ lichidatorul, în baza hotărîrii de intentare a procedurii de insolvabilitate şi/sau a încheierii instanţei de insolvabilitate, impune, prin executare silită, predarea bunurilor aparţinînd masei debitoare care se găsesc la debitor sau la terţi, cu evacuarea forţată a persoanelor care le deţin în posesie sub orice formă. În baza actului judecătoresc, administratorul/ lichidatorul va dispune prin ordin intrarea, reţinerea, ridicarea, eliberarea, evacuarea, instalarea, sigilarea şi sechestrarea bunurilor incluse în masa debitoare.

Astfel, în exercitarea atribuțiilor, lichidatorul SRL ”Rev. Ed-Com”, administratorul autorizat Timotin Veaceslav a constatat că în rezultatul controlului fiscal s-a stabilit că, debitorul a efectuat operaţiuni bancare prin intermediul contului curent deschis la data 18 ianuarie 2017 în BC ”Victoriabank” SA, filiala nr. 6 Soroca, - ***** în leul moldovenesc, creditare: ***** înregistrat la 29 august 2018, ***** înregistrat la 03 iulie 2020 şi ***** înregistrat la 18 august 2020.

Conform art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilității/ lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană, iar masă debitoare - reprezintă bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Conform art. 126 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui şi creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului şi se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/ faliment asupra debitorului.

Instanța relevă că, în vederea executării cerințelor stabilite la art. 126 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilității, la 12 aprilie 2022 lichidatorul SRL ”Rev. Ed-Com”, administratorul autorizat Timotin Veaceslav a expediat în adresa terțului poprit Zabrian Victor somație nr. 1-659 privind înființarea popririi și achitarea datoriei în valoare de 2514000,00 lei, în termen de 5 zile, din momentul recepționării somației (f.d. 233) iar potrivit avizului de recepție, somația a fost recepționată de către terțul poprit la 14 aprilie 2022 (f.d. 234) dar ultimul nu a achitat suma solicitată și nici nu a înaintat careva pretenții, nu a depus careva obiecții.

La acest aspect instanța relevă că somația a fost expediată la adresa de domiciliu, conform actului de identitate a terțului poprit Zabrian Victor (vol. I, f.d. 51).

Potrivit art. 126 alin. (3), (5)-(9) Legea insolvabilității statuiază că, prin somație se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate. Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Astfel, instanța reține că, la 07 iunie 2022 lichidatorul SRL ”Rev. Ed-Com” Timotin Veaceslav a expediat repetat în adresa terțului poprit Zabrian Victor somație nr. 1-678 privind înființarea popririi și achitarea datoriei în valoare de 2514000,00 lei, în termen de 5 zile, din momentul recepționării somației (vol. I f.d. 235) iar potrivit avizului de recepție, somația a fost recepționată de către terţul poprit la 08 iunie 2022 (vol I. f.d. 236) dar nu a achitat suma solicitată.

Ulterior, la 07 septembrie 2022 lichidatorul SRL ”Rev. Ed-Com” Timotin Veaceslav a expediat repetat în adresa terțului poprit Zabrian Victor somație nr. 1-688 privind înființarea popririi și achitarea datoriei în valoare de 2514000,00 lei, în termen de 5 zile, din momentul recepționării somației (vol. I f.d. 237) iar potrivit avizului de recepție, somația a fost recepționată de către terţul poprit la 08 iunie 2022 (vol. I f.d. 238) dar nu a achitat suma solicitată în termenul acordat.

Prin urmare instanța reține că, potrivit avizului de recepție din 12 octombrie 2023, somația lichidatorului SRL ”Rev. Ed-Com” Timotin Veaceslav a fost recepționată de către terţul poprit la 15 octombrie 2022 (f.d. 239) dar ultimul nu a reacționat și nu a achitat suma solicitată în termenul acordat, motiv din care lichidatorul a formulat cerere în instanța de judecată privind validarea popririi.

În conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (10) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

La acest aspect instanța reține că la 26 februarie 2024, în adresa terțului poprit Zabrian Victor, a fost expediată copia acțiunii cu anexele (vol. II, f.d. 62), deci acesta a avut posibilitatea prezentării probelor, în vederea susținerii poziției sale, însă ultimul nu s-a prezentat și nu a manifestat un comportament activ față de poprirea înființată împotriva sa.

Potrivit art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o

hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Referitor la temeinicia cererii de validare a popririi, în conformitate cu dispozițiile Legii insolvabilității, se deduce că instanța de insolvabilitate va valida poprirea în cazul dacă probele administrate confirmă existența datoriei.

Conform art. 121, 122 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Iar potrivit art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din prevederile art. 512 alin. (1) CC (în vigoare pînă la 01.03.2019) rezultă că, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 513 alin. (1) CC (în vigoare pînă la 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar potrivit art. 514 CC (în vigoare pînă la 01.03.2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 572 alin. (2) CC (în vigoare pînă la 01.03.2019), indică asupra faptului că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 137 alin. (1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor.

La acest capitol instanța de insolvabilitate relevă că, potrivit datelor din conturile bancare (delegațiile, ordinele de eliberare a numerarului semnate de către terț) a SRL ”Rev. Ed-Com” eliberate de BC ”Victoriabank” SA se atestă faptul că în perioada ianuarie 2018 - noiembrie 2019, terţul poprit Zabrian Victor a extras de pe conturile bancare ale creditorului SRL ”Rev. Ed-Com” suma totală de 1747900 lei (f.d. 47-225) mijloacele financiare extrase de terțul poprit, au fost efectuate cu destinația ”cheltuieli gospodărești” însă lichidatorul în rezultatul restabilirii contabilității debitorului insolvabil nu a stabilit careva documente justificative în acest sens.

În aceeași ordine de idei, instanța subliniază că, în cadxrul examinării cauzei, terțul poprit Zabrian Victor nu a prezentat careva probe în vederea justificării utilizării mijloacelor financiare corespunzător destinației pentru care au fost retrase/decontate.

Din normele de drept citate supra, instanţa reţine faptul că deşi administratorul insolvabilității a respectat procedura prevăzută de alin. (2) art. 126 a Legii insolvabilităţii expediind somaţie la adresa de domiciliu, indicată și în situația contului curent generalizat, terţul poprit nu a achitat datoria în mărime de 1747900 lei.

În circumstanţele expuse, instanţa de insolvabilitate concluzionează că, reclamantul a prezentat probe prin care se confirmă legalitatea şi temeinicia pretenţiilor înaintate și lipsa probelor cu privire la achitarea sumelor de către terțul poprit astfel instanţa consideră necesar de a admite cererea de validare a popririi, or ultimului i-a fost oferită posibilitatea prezentării

probelor, în vederea susținerii poziției sale, însă ultimul nu a manifestat un comportament activ faţă de cererea privind validarea popririi.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată este de menționat că, în conformitate cu art. 82 din CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 86 alin.(2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 (în vigoare la momentul înaintării cererii de validare a popririi), taxa de stat se încasează pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150,00 lei și nu mai mult de 25000,00 lei de la persoane fizice și nu mai puțin de 270,00 lei și nu mai mult de 50000,00 lei de la persoanele juridice.

Prin urmare instanța de insolvabilitate consideră necesar de a încasa de la Zabrian Victor în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 25000,00 lei. (1747900,0 * 3% = 52437,0 lei)

În lumina celor expuse mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind validarea popririi înființată de Lichidatorul SRL ”Rev. Ed-Com” (în proces de faliment simplificat), administratorul autorizat Timotin Veaceslav, față de terțul poprit Zabrian Victor și a încasa din contul ultimului în beneficiul masei debitoare SRL ”Rev. Ed-Com” (în proces de faliment simplificat), suma de 1747900,0 (un milion, șapte sute patruzeci și șapte mii, nouă sute,0) lei și încasarea taxei de stat în beneficiul statului, în valoare de 25000,0 (douăzeci și cinci mii,0) lei.

În conformitate cu prevederile art. 1, 5, 126 al Legii Insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite integral cererea privind validarea a popririi înființată de Lichidatorul Timotin Veaceslav, în interesele SRL ”Rev. Ed-Com” (în proces de faliment simplificat) față de cet. Zabrian Victor.

Se validează poprirea faţă de terţul poprit cet. Zabrian Victor în valoare de 1747900,0 (un milion, șapte sute patruzeci și șapte mii, nouă sute,0) lei.

Se încasează din contul cet. Zabrian Victor în beneficiul SRL ”Rev. Ed-Com” (în proces de faliment simplificat), datoria în valoare de 1747900,0 (un milion, șapte sute patruzeci și șapte mii, nouă sute,0) lei.

Se încasează din contul cet. Zabrian Victor în beneficiul statului, taxa de stat în valoare de 25000,0 (douăzeci și cinci mii,0) lei.

Hotărîre definitivă şi executorie din momentul pronunţării însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Olga Jamba**

Copia corespunde originalului
Judecător Olga Jamba