REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

22 august 2025

În cauza civilă nr.2-1504/2024 *(nr. electronic -2-24086650-51-2-05082024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 05 august 2024, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN" S.R.L. (reclamant)

împotriva

Tatiana STRUC (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 09 august 2024, materialele cauzei au fost recepționate de pârât, sub semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 15 alin. (7), (9) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori;
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. f), alin. (5), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1) și (4) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 847 și examinate *circa* - 560), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;

- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 22 august 2025; *în urma cărei;*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN” S.R.L.** (IDNO: 1010600007108; sediul mun. CHIȘINĂU, str. ION CREANGĂ, nr. 5/3) împotriva ***pârâtului*** **Tatiana STRUC** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Tatiana STRUC este obligată să plătească *reclamantului* Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN” S.R.L. suma bănească în mărime de **14.041,67 de lei (paisprezece mii patruzeci și unu de lei și 67 de bani)**, ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de credit nr. ***** din 08 septembrie 2023, având următoarele componente:

(i) creditul restant -9.900 lei; (ii) dobânda contractuală în mărime de – 4.141,67 de lei.

3. Respinge restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu comision de administrare, deoarece (a)* comisionul care depășește comisionul stabilit în contract poartă natura juridică a unei penalități de întârzieri; *(b)* mai mult, reclamanta a achitat un comision de [2.900 de lei] la primirea sumei împrumutate; (c) astfel, reclamantul a primit deja o dobândă remuneratorie, ceea ce-i interzice de a cere suplimentar penalitate de întârziere, conform art. 942 alin. (4) din Codul civil.

4. *Hotărăște că pârâtul* Tatiana STRUC este obligat să plătească *reclamantului* Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN” S.R.L. suma bănească în mărime de **611,63 de lei (șase sute unsprezece de lei și 63 de bani),** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____