CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3096/25 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
4-25024659-03-4r-25082025 Judecător Gheorghe Popa

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru”, Bulat Gheorghe, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Buzu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 290099 din 10.02.2025 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 10 februarie 2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru”, Bulat Gheorghe, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 290099, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Buzu Mihail, pe faptul că, la 10 februarie 2025, în jurul orei 12:04, prin localitatea satul Sărătenii-Vechi, raionul Telenești, pe traseul R6-Sărătenii-Vechi r-nul Telenești s-a deplasat la volanul automobilului marca/model „Hundai” cu număr de înmatriculare *****, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere pct.47(1), conducătorul auto a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 66 km/oră prin localitate.

Prin decizia agentului constatator din 10.02.2025, în privința lui Buzu Mihail s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea sancțiunii complimentare sub formă de 3 puncte de penalizare.

La data de 11.02.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, Buzu Mihail, l-a contestat, menționând faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde exigenților imperative prevăzute de art. 443 alin. (8) Cod contravențional. În pct.10 din procesul-verbal nu este indicat timpul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, astfel neconstatarea în procesul verbal a exigențelor prevăzute în art.443 Cod contravențional duce la nulitatea absolută a procesului-verbal.

Mai menționând că agentul constatator a anexat la dosarul contravențional o imagine foto, în care se presupune că, unitatea de transport din imagine ar fi unitatea de transport, la volanul căruia se afla contravenientul Buzu Mihail, din imagine nu este clar modelul unității de transport, care se presupune că s-ar fi deplasat cu viteza de 66 km/oră. În imagine sunt mai multe unități de transport, însă la nici una nu se citește numărul de înmatriculare.

La fel, procesul-verbal a fost întocmit la orele 12:07, iar din imaginea foto rezultă că viteza de mișcare ar fi fost fixată la orele 10:04:40, cu două ore mai devreme. Tot la dosarul contravențional este anexat un buletin de verificare metrologică a unui aparat de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCAM nr.TC005686, aparat care nu este indicat în procesul verbal. Mai mult, în același buletin metrologic este indicat verificat conform NML 10-18:2023 și în baza rezultatelor este admis pentru utilizarea cu clasa de exactitate.

În speță agentul constatator a ignorat prevederile pct.23 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.76 din 17.02.2021 (ordinul 76/2021) cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10- 02:2021 ”Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II.

Agentul constatator a neglijat și pct.32 din ordinul 76/2021, care prevede în calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include: 1) datele privind verificarea metrologică a lidarului; 2) materialele foto și/sau video; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 iulie 2025, s-a admis contestația lui Buzu Mihal, declarată asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din10.02.2025, emise de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Poliție Securitate Publică Centru Bulat Gheorghe.

Procesul contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi număr MAI06 290099 întocmit la 10.02.2025, ora 12:07 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Centru Bulat Gheorghe şi a deciziei de sancționare din 10.02.2025, ora 12:07 în privința lui Buzu Mihail s-a încetat din motivul nulității acestora.

S-a dispus întoarcerea executării amenzii în sumă de 300 (trei sute) lei, achitată prin bonul de plată din 11.02.2025, în contul Ministerului Afacerilor Interne, bd. Ștefan cel Mare nr.75, c/f 10066010000130, în contul lui Buzu Mihail (IDNO: *****.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru", Bulat Gheorghe, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 iulie 2025, dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. Repunerea în termen și examinarea în lipsa sa.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, conform materialelor acumulate şi informației parvenite în adresa INSP a IGP mun. Chişinău s-a stabilit cu certitudine că cet. Mihail Buzu a încălcat RCR. Probele ce confirmă vinovăția contravenientului au fost prezentate în instanța de judecată, inspectorul s-a condus la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 290099 din 10.02.2025, după ce a prezentat cet. Mihail Buzu, probele acumulate.

Prin urmare, Mihail Buzu, deplasându-se la volanul unității de transport de model Hyundai, cu numerele de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză admisibilă, din ce motiv a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Pct. 47 pct. (1) lit. (a) RCR a RM, expres prevede că, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt în localități 50 km/h, prin zonele rezidențiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h.

Subsecvent, menționează că siguranța rutieră este un aspect de interes pentru toți cetățenii, iar crearea condițiilor de securitate în traficul rutier pentru toate categoriile de participanți, reducerea numărului accidentelor în trafic şi consecințelor grave ale acestora sunt precondiții care contribuie la crearea unui climat de siguranță în trafic. Menținând că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru", Bulat Gheorghe, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 22 iulie 2025, urmează a fi respins, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 25 februarie 2025 în Judecătoria Orhei, sediul Telenești a fost înregistrată contestația lui Buzu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 10.02.2025 de sancționare în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, prin încheierea judecătorului s-a stabilit ședința de judecată de examinarea contestației depuse pentru data de 12.05.2025, ora 11:00, agentul

constatator și contravenitul fiind înștiințați despre data ședinței de judecată prin intermediul poștei terestre.

În urma unei amânări a ședinței de judecată, la data de 08 iulie 2025 a avut loc ședința de examinare a fondului cauzei contravenționale, la care au fost prezenți participanții la proces, inclusiv, agentul constatator Bulat Gheorghe. Deliberarea și pronunțarea hotărârii, fiind amânată pentru data de 22 iulie 2025.

Ca urmare, în ședința de judecată din 22 iulie 2025, a fost pronunțată hotărârea, prin care s-a admis contestația depusă de către Buzu Mihail, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei agentului constatator din 10.02.2025.

Colegiul penal, constată că agentul constatator urma să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului, la a cărui examinare a fost prezent, care a fost pronunțat la data de 22.07.2025.

Deci, termenul depunerii recursului a început a curge la data de 22.07.2025, data pronunțării hotărârii judecătorești, ultima zi pentru depunerea recursului fiind 06.08.2025.

Mai mult, hotărârea judecătorească a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la data de 22.07.2025, însă, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru”, Bulat Gheorghe, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 iulie 2025, abia la data de 12.08.2025, adică peste termenul prevăzut de art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești

naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru", Bulat Gheorghe, a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, însă careva argumente în susținerea cerinței de repunere în termen a recursului, nu a prezentat.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Subsidiar, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru", Bulat Gheorghe, instanța de recurs nu a stabilit, și, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru", Bulat Gheorghe, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 iulie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru", Bulat Gheorghe, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 iulie 2025, ca fiind depus peste termen, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Direcția Patrulare „Centru", Bulat Gheorghe, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Buzu Mihail

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 290099 din 10.02.2025 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.