Dosarul nr.2-124/24
2-24018540-28-2-16022024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

15 mai 2024 **mun.Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Pşeniţa E.
Grefier Lungu A.

examinînd, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă după cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări ”General Asigurări” SA către Calincev Alexandru privind încasarea, în ordine de regres, a despăgubirei de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Compania de Asigurări ”General Asigurări” SA la data de 15.02.2024 s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Calincev Alexandru privind încasarea, în ordine de regres, a despăgubirei de asigurare estimate la 30601 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 9965 lei 45 bani și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 10.08.2020, în or.Briceni, pârâtul, conducând autovehiculul Opel Vectra n/î *****, a încălcat prevederile RCR producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul Mazda 323F cu n/î *****. Vina pârâtului în încălcarea RCR a fost stabilită prin Procesul verbal cu privire la contravenţie Seria MAI nr.05088142 din 16.10.2020, fapt pentru care a fost amendat conform art. 242 alin.(l) Cod Contravenţional RM. Ulterior de către pârât a fost contestat procesul verbal cu privire la contravenţie Seria MAI nr.05088142 din 16.10.2020 însă prin hotărârea Judecătoriei Edineţ (sediul Briceni) nr.5r-38/2020 din 05.01.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de către pârât. Totodată la data de 05.05.2021 prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Bălţi nr.4r- 175/2021 a fost respins recursul declarat de pârât împotriva hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni nr.5r-38/2020 din 05.01.2021, decizia fiind irevocabilă.

Mai undică că, autovehiculul Opel Vectra n/î ***** a fost asigurat RCA la reclamanta SA ”General Asigurări” - fapt care se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-005218545 din 29.08.2019. La data de 17.11.2022, CA

”General Asigurări” SA a întocmit Procesul-verbal de constatare a daunelor nr.0776-22-RCA prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul Mazda 323F cu n/î *****. În baza Procesului-verbal de constatare a daunelor nr.0776-22-RCA, SRL” Eurotaxglas” a emis devizul de calcul a valorii reparaţiei nr. 1092 din 20.04.2022, în mărime de 30 601 lei. Prin acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare nr.0776-22-RCA încheiat între reclamant şi persoana păgubită conform art. 22 alin.(1) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuarea Legea 414) a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 30 601 lei. Prin urmare, prin ordinul directorului nr. 3288 din 19.07.2022, a fost stabilită despăgubire de asigurare în mărime de 30 601 lei, care au fost efectiv achitaţi păgubitului prin ordinul de plată nr. 3032 din 19.07.2022.

Cu privire la temeiul de regres mai indică că, în cadrul instrumentării dosarului de daune s-a constat că pârâtul la momentul producerii accidentului rutier nu deţinea permis de conducere, fapt confirmat prin Extrasul „*Date despre permisul de conducere*” din 16.03.2022 potrivit căruia *„Nu sunt date*” despre permisul de conducere. Potrivit art. 29 lit. c) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în vigoare la data accidentului rutier, *Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de reşres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd persoana răspunzătoare de producerea accidentului conduce autovehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere*.

La fel, pârâtul nu era inclus în contractul de asigurare de răspundere civilă auto la momentul producerii accidentului rutier pentru automobilul pe care îl conducea. Acest fapt se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-005218545 din 29.08.2019, în care la Capitolul III nu este bifată opţiunea *„b) nelimitat de persoane”,* iar la *lit. a) este inclus doar utilizatorii Calincev Inesa Valeria, IDNP 0972410071599.*

Conform art. 15 alin.(l) lit. a) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuarea Legea 414) în vigoare la data accidentului rutier, ” Asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesor şi asigurător”.

Conform art. 29 lit. d) din Legea 414 în vigoare la data accidentului rutier - ’’Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: d) persoana răspunzătoare de producerea

accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului si asigurătorul de răspundere civilă auto".

Totodată, pârâtul după producerea accidentului, a părăsit locul accidentului, fapt confirmat prin Procesul verbal cu privire la contravenţie Seria MAI nr.05088143 din 16.10.2020, fapt pentru care a fost amendat conform art.243 alin.(2) Cod Contravenţional RM.

Conform art.243 alin.(l) Cod Contravenţional "Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule **... "**

Conform art. 29 lit. e) din Legea nr. 414 în vigoare la data accidentului rutier, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale**, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.**

Conform pct. 10, subpunctului 12., lit. g) al Regulamentului circulaţiei rutier aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi **să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.**

În conformitate cu art. 1856, alin. (1) Cod civil:" Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. "

Similar prevede şi alin. (1) art. 2024 Cod Civil:" Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel."

La fel mai indică că, deşi legea nu prevede o procedură prealabilă obligatorie pentru astfel de cauze, totuşi, în speranţa soluţionării amiabile a litigiului şi pentru a evita înaintarea unei acţiuni în instanţă reclamantul a expediat pârâtului pretenţia cu nr. 2856-2022 din 25.07.2022 fiind acordat pârâtului termen de 30 zile pentru achitarea sumelor despăgubirii suportate de asigurător fie pentru prezentarea la sediul companiei în scopul negocierii unei tranzacţii cu examinarea posibilităţii de achitare în rate a sumei. La data de 28.07.2022 pretenţia a fost recepţionată de către pârât dar care până la momentul de faţă nu a fost satisfăcută, fapt pentru care sunt nevoiţi să înainteze prezenta acţiune privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine regres în mărime de 30 601 lei.

Cu privire la dobânzi de întârziere a menționat că, deoarece pârâtul nu a achitat sumele solicitate în termenul acordat, acesta se află în întârziere şi respectiv urmează să achite dobânzi de întârziere conform art.942 Cod Civil.

Astfel suma de 30 601 lei, ce urma a fi achitată până la 28.08.2022 (scadenţa conform pretenţiei nr. 2856-2022 din 25.07.2022 - recepţionată la 28.07.2022 plus termenul acordat de 30 zile), după această zi se vor calcula dobînzi de întârziere.

De la scadenţa sus expusă până la data depunerii acţiunii *(01.02.2024),* suma menţionată a generat dobânzi de întârziere în sumă de 9.965,45 lei conform tabelului anexat. Formula de calcul este: Suma * (nr. de zile/365 zile) * (rata de bază a BNM + 9%)/100% = suma dobânzii.

Cu privire la cheltuielile de judecată, a menționat că, conform art.94 alin.(1) CPC - Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. În acest context, pârâtul urmează să compenseze cheltuielile de judecată care la momentul înaintării prezentei acţiuni constituie suma de 5 673 lei, dintre care 1673 lei achitată cu titlu de taxă de stat şi 4000 lei onorariul avocatului. Totodată indicînd că, cheltuielile de judecată vor fi actualizate pe parcursul examinării cauzei pe parcursul suportării lor.

Solicită încasarea de la Calincev Alexandru în folosul CA”General Asigurări” SA suma de 46.239,45 lei (patruzeci şi şase mii două sute treizeci şi nouă lei, patruzeci şi cinci bani) din care: 30601 lei cu titlu de prejudiciu material, 9965,45 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, 1673 lei cu titlu de taxă de stat, 4000 lei onorariul avocatului, și alte cheltuieli de judecată, dacă vor fi suportate şi prezentate.

În ședința de judecată *pîrîtul Calincev Alexandru*, fiind citat legal s-a prezentat doar la o ședință de judecată, dar la data de 18.03.2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost înregistrată referința pârâtului Calincev Alexandru în limba rusă (f.d.55-63), iar ulterior acordării unui termen pentru traducerea acestaia (f.d. 81), la data de 01.04.2024 a fost prezentată instanței de judecată referința în limba română cu anexe (f.d. 89-101), în motivarea căreia a indicat că, la data de 10.08.2020 în or.Briceni pe str.Frunze a avut loc un accident rutier între vehiculele de model Opel Vectra cu nr.de înmatriculare ***** şi automobilul de model Mazda 323 cu nr.de înmatriculare *****, în care vinovat se face Alexandru Calincev. Prin procesul întocmit în privința sa, el a fost pedepsit conform legislaţiei în vigoare şi sancţionat, cu amendă în valoare de 1200 lei (anexează ordinul de încasare a numeralului), cinci (5) puncte de penalitate și privarea permisului şi dreptul de a conduce vreun mijloc de transport timp de 12 luni (1 an). Mai indică că, consideră că, avocatul nu a menţionat de încălcarea drepturilor din partea Companiei General Asigurări SA chiar din momentul implicării în accident şi constatarea daunei

pricinuite. Aduce la cunoştinţă, precum că,angajaţii şi conducerea companiei General Asigurări S.A încalcă dreptul asiguraţilor (art. N407 din 2006),reclamaţiile au fost adresate direct către companie şi a Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare (se anexează). Automobilele implicate în accident erau asigurate, şi conform legii din 22/12/2006 Nr 414- XVI,asigurarea obligatorie prevede şi asigură aprecierea şi returnarea pagubei în valoarea mărimei stabilite la locul accidentului. La fel, menţionează că, persoana asigurată este obligată în decurs a 48 de ore din momentul accidentului să anunţe compania la care este asigurat, indiferent de cine este vinovat. A doua zi de la accident proprietarul automobilului Opel Vectra cu n/î *****, Calincev Inesa a iniţiat o cerere către compania de asigurări General Asigurări S.A (cererea se anexează), în procesul iniţiat nu se vede nici o cerere care ar confirma adresarea către companie şi a termenului de achitare a sumei (despăgubirea) de către proprietarul automobilului Opel Vectra cu n/î 367, Ivanov Angela. Dna în cauza face anunţul abia peste 1,5 ani ,când timpul este deja expirat. General Asigurări S.A la data de 10.03.2022 înregistrează cazul şi deschide proces verbal al caunelor.

Mai invocă că, din motiv că, nu au fost respectate cerinţele, Compania de Asigurări la data de 04/04/2022 emite ordinul nr. 1280-2022 în care este menţionat că i se refuză d.Ivanov Angela returnarea daunei (copia se anexează).

Fără motive întemeiate Compania de Asigurări la data de 18/04/2022 schimbă hotârârea sa şi modifică lista daunelor pricinuite, ceea ce încalcă Legea din 22 decembrie 2006, nr.414 - pentru asigurarea cetăţenilor în caz de accident. Conform art.19, al.1 lit. ”c” al acestei legi, compania se obligă reverificarea daunei automobilului şi întocmirea protocolului de vigoare, timp de 5 zile lucrătoare din momentul depunerii cererii. În cazul în care sunt abateri sau nu corespunde cerinţelor era necesar ca să fie invitat și present și Alexandru Calincev la verificarea stării automobilului după accident. Mai indică că, A.Calincev nu a fost invitat şi nici anunţat despre faptul dat. În dosar nu sunt anexate pozele de la examinare și nici video ce ar confirma examinarea și aprecierea daunei pricinuite. Consideră că, este încălcare de lege şi dreptul omului.

La fel mai indică că, expertiza trebuie să conţină: anul producerii maşinei, km parcurs, km pe bord în momentul accidentului, frâna, localizarea automobilului după accident. Conform art.21, punctul 4 al Legii RM nr.414-XII - protocolul accidentului se întocmeşte de către reprezentantul companiei de asigurări cu prezenta proprietarului/ a persoanei accidentate în baza procurii.

Conform articolului 22, nr.12 asigurătorul care a încheiat protocolul cu asiguratul se oblige să-l invite pe pătimitor și să-l anunțe în decurs de 5 zile lucrătoare rezultatele expertizei, cee ace nu a fost.

Reeşind din toate cele enumerate la întocmirea protocolului în enumerarea daunelor nr.07776-22-REA, SRL ”Eurotaxalas” la 20.04.22 transmite devizul de

cheltuieli N1092 din 20.04.2022. Informaţii mai detaliate referitor la devizul de cheltuieli (aprecierea daunelor cauzate) sunt descries în art.23, în care se menţionează că la automobilele de la 3 ani (vechime)şi cu parcursul mai mare de 100 000 km se achită pentru piese noi şi originale,dar preţul pentru piesele de mâna a doua se includ în listă dacă au fost efectate 50% .

Art.23(12) spune că, actele de evaluare nu pot servi drept acte confirmative de achitare a daunelor. La toate cele expuse mai sus, consideră că, este un interes personal şi administraţia SA ”General Asigurări” la data de 19.07.2022 emite ordinul N3288 spre plată pe numele Ivanov Angela în sumă de 30601 lei pe care ea îi primeşte de la companie (se anexează copia).

Mai aduce la cunoştinţă că la acest dosar nu au fost anexate nici un bon de plată și nici o factură ce ar confirma achitarea pieselor de către Ivanov A., este doar suma ce indică daunele produse.

La 25.07.2022 a primit pretenţia privind recuperarea prin regres a daunei în mărime de 30 601 lei. La data de 03.08.2022 el s-a adresat Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare a Republicii Moladova care a examinat materialele dosarului de daune şi a constatat că, nr. 0776-22-RCA a fost întocmit fără a fi semnat de către persoana vinovată, se mai constată nerespectarea de către asigurător a termenului indicat în art.19 alin.(2) din Legea nr 414/2006 pentru soluţionarea şi achitarea despăgubirii (copia se anexează).

Din cele expuse concluzionează că, compania de asigurări nu trebuia să achite suma indicată lui Ivanov A. neîntemeiat. Totodată indicînd că, atunci când au constatat că nu pot returna suma transmisă neîntemeiat, au decis că el (Calincev A.) este persoana ce trebuie să restituie suma indicată cu ceea ce el nu este de acord.

Instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată *reprezentantul reclamantului Companiei de Asigurări ”General Asigurări” SA,* fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a reprezentantului său. Totodată la data de 15.04.2024, prin intermediul poștei electornice, a expediat în adresa instanței, poziţia sa referitor la referinţa depusă de Calincev Alexandru și anexele la aceasta (f.d.110-137), în motivarea căreia a invocat că, la data de 15.02.2024, CA ”General Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată către Calincev Alexandru cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată. La data de 01.04.2024 pârâtul Calincev Alexandru a depus referinţa la cererea de chemare în judecată, prin care nu recunoaşte acţiunea deoarece:

1. A fost deja sancţionat de către poliţie pentru accident.
2. Cererea de despăgubire a fost depusă de către dna.Ivanov Angela abia peste 1.5 ani, când timpul a fost deja expirat deoarece trebuia să se adreseze ar fi

de 48 ore.

3. Din cauza că nu au fost respectate cerinţele CA,, General Asigurări”SA la data de 04.04.2022 emite ordinul nr. 1280-2022 în care a fost menţionat că i se refuză persoanei păgubite returnarea daunei, însă la data de 18.04.2022 schimbă hotătârea prin care dispune returnarea daunei.

4. Nu a fost invitat la examinarea autovehiculului şi are dubii că examinarea s-a efectuat în sine deoarece poze sau video lipsesc la dosarul de daune.

5. De către CA,, General Asigurări ”SA nu au fost anexate careva acte confirmative care să ateste că plata despăgubirii a fost efectuată în adresa dnei. Ivanov Angela.

6. Compania de asigurări nu trebuia să achite suma indicată dnei.Ivanov Angela.

Cele invocate în referinţă nu îşi găsesc justificare obiectivă şi se infirmă prin următoarele:

1.Întâi de toate urmează a face diferenţă între atragerea la răspundere contravenţională a dmn.Calincev Alexandru conform art.242 din Codul Contravenţional al RM şi acţiunea de regres înaintată de către CA ”General Asigurări” SA.

Respectiv, atragerea la răspundere contravenţională se referă la procesul legal prin care pârâtul este sancţionat pentru încălcărea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea vehiculului dnei.Ivanov Angela. Însă acţiunea de regres este un concept legal distinct şi se referă la dreptul companiei de asigurări de a revendica despăgubirea de asigurare achitată persoanei păgubite pe motiv că pârâtul a părăsit locul accidentului rutier, nu era inclus în contractul de asigurare, a încălcat regulile cu privire la permisul de conducere ş.a. cazuri prevăzute de lege.

Obligaţia pârâtului de a compensa în ordine de regres despăgubirea achitată de Asigurător a apărut la întrunirea cumulativă a următoarelor circumstanţe:

a) producerea accidentului rutier în condiţiile existenţei temeiurilor de regres prevăzute la art.29 din Legea nr. 414/2006;

b) achitarea de către asigurător a despăgubirii de asigurare.

Prin urmare, atragerea la răspundere contravenţională a pârâtului cu aplicarea sancţiunilor contravenţionale, nu decade compania de asigurări din dreptul de a înainta acţiunea de regres, or acestea nu sunt condiţionate una faţă de alta.

De altfel, dacă s-ar conduce după ideea pârâtului, dacă o persoană cauzează un prejudiciu material altei persoane, dar fost atrasă la răspundere contravenţională, atunci aceasta nu mai este obligată să repare prejudiciul cauzat, ceia ce este un absurd. Din contra, răspunderea contravenţională a pârâtului pentru producerea accidentului rutier, serveşte drept probă a vinovăţiei acestuia în producerea pagubei şi respectiv favorizează realizarea acţiunii în regres.

2. În continuare, pretenţia pârâtului potrivit căreia a fost încălcat termenul de depunere a cererii privind stabilirea, aprobarea şi achitarea despăgubirii de asigurare de către persoana păgubită, nu are legătură cu obiectul cauzei, deoarece obiectul acţiunii înaintată de către compania de asigurări constituie recuperarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, însă pârâtul obiectează asupra termenului de depunere a cererii de către dna.Ivanov, obiecţii care nu sunt menite să combată temeiurile de regres.

Cât priveşte, termenul de 1.5 ani, acesta se explică prin faptul că, dna.lvanov Angela a informat compania de asigurări despre accidentul rutier în termen de 48 ore, însă din cauza că dmn. Calincev Alexadru a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie în instanţa de judecată, compania de asigurări a dispus Suspendarea procesului de regularizare a dosarului de daune până la emiterea hotărârii/deciziei definiţie şi irevocabile prin care se va stabili persoana vinovată de accident.

Prin urmare, după ce a fost respins de către Curtea de Apel Bălţi recursul declarat de către dmn.Calincev Alexandru, vinovăţia pârâtului a rămas definitivă şi irevocabilă astfel fiind reluată examinarea dosarului de daune şi doar după aceasta a fost aprobată şi achitată despăgubirea de asigurare.

Comisia Naţională a Pieţei Financiare prin răspunsul său doar a constat că a fost depăşit termenul de 3 luni pentru soluţionarea cererii şi achitarea despăgubirii, dar nicidecum că aceasta constituie o încălcare a companiei de asigurări, deoarece aşa cum a menţionat procesul de regularizare a fost suspendat până la stabilirea vinovăţiei definitive şi irevocabile.

3. Referitor la obiecţiile pârâtului potrivit căreia compania de asigurări şi-a schimbat hotărârea de achitare a despăgubirii de asigurare neîntemeiat, menţionează că, CA ”General Asigurări” SA a solicitat persoanei păgubite prezentarea autovehiculului în vederea examinării deteriorărilor şi întocmirii procesului-verbal de constatare a daunelor, însă din motive necunoscute, de către persoana păgubită nu a fost prezentat autovehiculul.

Astfel, în acest sens compania de asigurări a emis decizie de refuz în achitarea despăgubirii de asigurare în temeiul art.20 alin.(6) şi (7) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule potrivit căreia „Persoana păgubită sau reprezentantul ei legal este obligat să asigure, în termenul specificat la art. 19 alin.(1) lit.c), accesul asigurătorului sau al reprezentantului de despăgubiri al acestuia la bunurile avariate prin accident de autovehicul, astfel încît asigurătorul să dispună de posibilitatea de a constata întinderea reală a pagubelor.

Dacă persoana păgubită sau reprezentantul ei legal nu a respectat obligaţia prevăzută la alin. (6) şi a făcut astfel imposibilă întocmirea dosarului de daune

şi/sau constatarea de către asigurător a întinderii pagubelor, acesta din urmă este absolvit de obligaţia de a plăti despăgubirea de asigurare. ”

După emiterea deciziei de refuz, de către persoana păgubită a fost prezentat autovehiculul în vederea examinării acestuia, astfel încât compania de asigurări la data de 18.04.2022, a examinat autovehiculul deteriorat şi în acest sens a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr.0776-22-RCA. În baza procesului verbal de constatare a daunelor, SRL ”Eurotaxglass” a emis devizul de calcul a valorii reparaţiei nr.1092 din 20.04.2022, apreciind paguba produsă în mărime de 30 601 lei.

Respectiv, conform celor menţionate supra, pârâtul doar încearcă să ducă în eroare instanţa de judecată şi omite să menţioneze cauza pentru care compania de asigurări şi-a modificat decizia şi a emis ordinul nr.3288 din 19.07.2022 prin care a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 30601 lei.

4. Referitor la presupusa neinvitare la examinarea autovehiculului, menţionează că, în adresa pârâtului au fost expediate mai multe scrisori (scrisoarea nr. 953-2022 din 17.03.2022-recepţionată la 21.03.2022, scrisoarea nr.2807-2022 din 20.07.2022-recepţionată la 25.07.2022 şi scrisoarea nr.1628-2022 din 03.05.2022) prin care a fost invitat la sediul companiei de asigurări, toate fiind recepţionate, dar din motive necunoscute pârâtul nu s-a prezentat, astfel compania de asigurări şi-a onorat obligaţia de informare prevăzută la art.21 alin.(4) al Legii 414.

Totodată mai menționează că, compania de asigurări nu este obligată să comunice pârâtului despre necesitatea de a se prezenta la compania de asigurări deoarece Legea 414 la art. 18 alin. Lit.d) prevede **obligaţia vinovatului** de a se prezenta la Asigurător unde se poate interesa despre modul şi acţiunile ce se vor întreprinde în legătură cu regularizarea dosarului de daună inclusiv despre ziua când se va examina automobilul persoanei păgubite.

Totodată atrage atenţia asupra faptului că, pârâtul potrivit art. 18 alin. 1 lit.c) şi e) din Legea nr.414 Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 22.12.2006, deţine obligaţia legală de a înştiinţa asigurătorul despre accidentul rutier, să prezinte actele cu privire la producerea accidentului rutier, permisul de conducere, certificatul de înmatriculare şi raportul de inspecţie tehnică a autovehiculului şi să se informeze desinestătător despre care acţiuni trebuie a fi întreprinse de către el în vederea regularizam dosarului de daune, obligaţii ce nu au fost respectate de către pârât.

Totodată art. 29 lit.h) din Legea 414 prevede expres faptul că „asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd asiguratul sau utilizatorul autovehiculului nu respectă prevederile art. 18 alin. (1) lit. c), e) şi fi, pentru cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menţionate. ”

Prin urmare, reiterează faptul că pârâtul a fost citat în mod corespunzător de către CA ”General Asigurări” SA prin 3 scrisori care au fost recepţionate de către pârât, dar nu s-a conformat acestora.

Cât ţine de răspunsul Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare prin care este menţionat că procesul-verbal de constatare a daunelor nu este semnat de către pârât, atrage atenţia că această menţiune este doar o constatare şi nicidecum o încălcare a companiei de asigurări.

CA ”General Asigurări” SA în pofida faptului că, nu era obligată a informat pe pârât despre posibilitatea de a se prezenta, acesta a recepţionat scrisorile expediate însă le-a ignorat. Astfel încât în prezent nu are decât să suporte consecinţele atitudinii sale ignorante, pârâtul are dreptul să participe la constatarea deteriorărilor, dar asta nu implică obligaţia asigurătorului de a fi activ şi a căuta pe pârâtul vinovat. Din contra, aşa cum a menţionat mai sus, pârâtul, fiind vinovat într-un accident rutier în care a păgubit o altă persoană, era obligat să ia o poziţie activă, să comunice despre cazul asigurat Asigurătorului său - la caz General Asigurări SA şi dacă avea dorinţă să se intereseze despre data când va avea loc constatarea daunelor şi să se prezinte dacă a avut dorinţa. În prezenta cauză pârâtul, deşi a recepţionat scrisorile de invitare nu s-a prezentat la compania de asigurări, nu şi-a onorat obligaţia prevăzută la art. 18 alin. Lit.d) din Legea 414 dar în schimb a depus sesizare prin care a pretins că dreptul său a fost încălcat. În acest context, pârâtul suportă consecinţele acţiunilor de rea credinţă pe care tot pârâtul a săvârşit.

Conform art. 14 din Codul Civil al RM ”Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvîrşit-o sau la care a participat. Nicio persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.”

5. Referitor la obiecţiile precum că, de către CA ”General Asigurări”SA nu au fost anexate careva acte confirmative care să ateste că plata despăgubirii a fost efectuată în adresa dnei.Ivanov Angela, menţionează că acestea sunt nişte alegaţii lipsite de simţul realităţii deoarece la materialele cauzei a fost anexat acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare şi ordinul de plată nr.3032 din 19.07.2022 potrivit căruia la contul beneficiarului Ivanov Angela a fost transferată suma de 30 601 lei în calitate de despăgubire de asigurare conform ordinului nr.3288 din 19.07.2022, la dosarul de daune nr.0776-22-RCA din 15.07.2022.

Mai atrage atenţia că pârâtul în referinţa sa nu obiectează nici într-un mod asupra cuantumului despăgubirii de asigurare, asupra temeiurilor de regres şi se rezumă doar la faptul că CA ”General Asigurări” SA nu trebuia să achite despăgubirea de asigurare dnei Ivanov Angela, fară a combate prin careva temeiuri legale achitarea neîntemeiată a despăgubirii de asigurare.

În concluzie mai indică că:

- Atragerea la răspundere contravenţională a pârâtului cu aplicarea sancţiunilor contravenţionale, nu absolvă compania de asigurări de dreptul de a înainta acţiunea de regres ci din contra, favorizează acţiunea de regres.

- Pârâtul s-a rezumat la obiecţii pur declarative şi nu aduce nici-o probă contrară cu privire la răspunderea sa, la temeiul de regres, la daunele constatate şi nici la mărimea prejudiciilor.

- Compania de asigurări şi-a modificat decizia deoarece persoana păgubită a prezentat autovehiculul pentru a fi examinat, asigurătorul s-a convins nemijlocit de existenţa pagubelor, iar în aceste circumstanţe este obligată conform Legii 414, să constate daunele existente, să calculeze cuantumul despăgubirii de asigurare şi să achite despăgubirea de asigurare persoanei păgubite.

- Pârâtul a fost informat despre necesitatea de a se prezenta la compania de asigurări în pofida faptului că Legea 414 la art. 18 alini. Lit.d) prevede obligaţia vinovatului de a se prezenta la Asigurător fără careva invitaţii din partea companiei de asigurări. Pârâtul invocă, la întemeierea pretenţiei sale, fapta de rea-credinţă pe care tot el a săvârşit-o.

- De către persoana păgubită nu a fost încălcat termenul de depunere a cererii şi nici termenul de regularizare a dosarului de daune de către compania de asigurări, deoarece procesul de regularizare a fost suspendat până la emiterea deciziei definitive şi irevocabile pe marginea contestaţiei depusă de către pârât împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie ce stabileşte vinovăţia acestuia, care a durat mai mult de 1.5 ani.

- Despăgubirea de asigurare a fost achitată persoanei păgubite prin ordinul de plată nr.3032 din 19.07.2022 care a fost anexat la cererea de chemare în judecată şi este prezent la dosarul civil.

Având în vedere cele menţionate supra, constată că poziţia expusă de pârât în referinţă este neîntemeiată. Din contra, acţiunea este întemeiată atât în drept, cât şi în fapt şi solicită admiterea integrală a acţiunii în modul formulat. Concomitent solicit examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Potrivit prevederilor art.102 alin. (4^1) CPC, *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

Conform alin. 5 al art. 105 Codul de Procedură Civilă, *Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie.* ***Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd***

orice viciu de citare a participanţilor. <u>Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces</u>.

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia*.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia*.

Având în vedere normele enunţate mai sus, reieșind din faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de înștiințare a participanților la proces pentru desfășurarea normală a procesului, prin intermediul scrisorilor cu aviz recomandat, cît și prin intermediul poștei electronice, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului *Compania de Asigurări ”General Asigurări” SA şi a reprezentantului său – avocatul Botnari Veaceslav, și a pîrîtului Calincev Alexandru,* citați legal, în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, judecătorul consideră acţiunea înaintată pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 al. 1) Cod de Procedură Civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu prevederile art. 118 al. 2) Cod de Procedură Civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit prevederilor art. 121 Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art.130 Cod de Procedură Civilă, *instanţa de judecată apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu, călăuzîndu-se de lege, iar fiecare probă a fost apreciată de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.*

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de Procedură Civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 240 al. 1) Cod de Procedură Civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Astfel, conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Cu referire la situația din speță, instanța a reținut că, Compania de Asigurări ”General Asigurări” SA la data de 15.02.2024 s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Calincev Alexandru privind încasarea, în ordine de regres, a despăgubirei de asigurare estimate la 30601 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 9965 lei 45 bani și a cheltuielilor de judecată.

Din materialele probatorii prezente, cît și potrivit cererii de chemare în judecată, instanța a stabilit că, la data de 10.08.2020, în or.Briceni, s-a produs un accident rutier cu participarea autovehiculului de model ”Opel Vectra” cu n/î *****, condus de Calincev Alexandru, în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model ”Mazda 323F” cu n/î *****, condus de Ivanov Angela, și, urmare a producerii accidentului din 10.08.2020, autovehiculul de model ”Mazda 323F” cu n/î ***** a fost deteriorat.

La fel, s-a stabilit că, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport de model ”Opel Vectra” cu n/î *****, Calincev Alexandru, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 05088142 din 16.10.2020, cu decizia agentului constatator din aceeași dată, prin carepârâtul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități

convenționale, echivalentul de1200 lei și sancțiune complementară 5 puncte de penalizare (f. d. 6), achitată la data de 03.06.2021 (f.d.64), iar prin Procesul verbal cu privire la contravenţie Seria MAI nr.05088143 din 16.10.2020, pîrîtul a fost sancționat pentru faptul că a părăsit locul accidentului, pentru care a fost amendat conform art.243 alin.(2) Cod Contravenţional RM (f.d. 7).

La fel s-a stabilit că, ulterior de către pârât a fost contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI05088142 din 16.10.2020, însă prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, nr.5r-38/2020 din 05.01.2021 contestația depusă de către pârât a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 8-17), iar la data de 05.05.2021 prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Bălţi nr.4r-175/2021 a fost respins recursul declarat de pârât împotriva hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, nr.5r-38/2020 din 05.01.2021, decizia de sancționare contravențională din 16.10.2020 a pîrîtului devenind astfel irevocabilă (f.d.18-29).

Instanța, potrivit informație din baza de date prezentate de CA ”General Asigurări”, a stabilit că, Calincev Alexandru nu deține permis de conducere (f.d. 30), fapt necombătut de ultimul.

Tot din materialele cauzei rezultă că, la data producerii accidentului rutier la 10.08.2020 autovehiculul ”Opel Vectra” n/î ***** a fost asigurat RCA la reclamanta SA ”General Asigurări”, fapt care se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-005218545 din 29.08.2019 (f.d.31), în baza căruia la 29.08.2019 a fost eliberată polița de asigurare obligatorie nr. RCAI-005218545, valabilă pentru perioada 29.08.2019 - 28.08.2020 (f. d. 32).

Ca urmare, instanța a stabilit că, la data de 18.04.2022 de către CA ”General Asigurări” SA, în temeiul Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost deschis dosarul de daune nr. nr.0776-22-RCA prin care au fost stabilite mai multe deteriorări la automobilul Mazda 323F cu n/î *****(f.d. 33-34, 79, 98), iar în baza Procesului-verbal de constatare a daunelor nr.0776-22-RCA, SRL ”Eurotaxglas” a emis devizul de calcul a valorii reparaţiei nr. 1092 din 20.04.2022, paguba calculate fiind în mărime de 30 601 lei (f.d.35-36,78, 99).

La fel s-a mai stabilit că, prin acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare nr.0776-22-RCA încheiat între reclamant şi persoana păgubită Ivanov Octavian, reprezentat prin procură de către Ivanov Angela, a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 30 601 lei (f.d. 37, 130), iar prin ordinul cu privire la despăgubirea păgubitului Ivanov Octavian nr. 3288 din 19.07.2022, a fost stabilită despăgubire de asigurare în mărime de 30 601 lei, care urma a fi transferată pe contul lui Ivanov Angela (f.d. 38, 75, 96), și care au fost efectiv achitaţi lui Ivanov Angela prin ordinul de plată nr. 3032 din 19.07.2022 (f.d. 39, 77, 100, 129).

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 25.07.2022, de cărte reclamant, în adresa pârâtului a fost expediată pretenția privind recuperarea prin regres a daunei în mărime de 30 601 lei, acordându-i-se termen de 30 zile pârâtului pentru achitarea sumei de 30 601 lei, fie pentru prezentarea la sediul reclamantului în scopul încheierii unei tranzacții și examinarea posibilității de achitare în rate, pretenție care a fost recepționată de către pârât la 28.07.2022, însă până în prezent nu a fost satisfăcută de către pârât (f. d. 40, 41,97).

Prin urmare s-a stabilit că, asigurătorul - reclamantul, în temeiul prevederilor Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, la data de 19.07.2022 i-a achitat cet.Ivanov Angela despăgubirea de asigurare în sumă de 30 601 lei (f.d.39), astfel instanța constată că, obiectul litigiului în cauză îl constituie solicitarea reclamantului privind încasarea de la vinovatul Calincev Alexandru, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare, ca urmare a producerii accidentului rutier din data de 10.08.2020.

Corespunzător, instanța, la examinarea și soluționarea prezentei spețe, va aplica prevederile legale în vigoare la data producerii accidentului rutier, cu referire la prevederile art. 7 al.1 al Legii nr.1125 din 13.06.2002 și art. 7 Cod civil (în vigoare din 01.03.2019), adică la data de 10.08.2020, în special Legea cu nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, abrogate la 01.04.2023 prin Legea nr.106 din 21.04.2022.

În conformitate cu art. 7 al.1 al Legii nr.1125 din 13.06.2002 ”Cu privire la punerea în aplicare a Codului Civil”, *modificările la Codul Civil operate prin Legea nr.133/2018 intră în vigoare la 01 martie 2019.*

Potrivit art. 1822 alin. (1) - (2) Cod civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.*

Articolul 1856 alin. (1) Codul civil, *de asemenea prevede că asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Potrivit art. 2024 alin. (1) Codul civil*, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în*

mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 29 al Legii cu nr. 414 din 21.12.2006 Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule**,** ***a****sigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd:*

a) accidentul a fost produs cu intenţie;

b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislaţie şi din motive imputabile acestuia, cu excepţia cazului prevăzut la art.18[1] alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia şi/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale;

c) persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere;

d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b);

e) contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui;

f) utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului;

g) accidentul a avut loc din vina autorului unei infracţiuni, care încearcă să fugă de urmărire;

h) asiguratul sau utilizatorul autovehiculului nu respectă prevederile art.18 alin.(1) lit.c), e) şi f), pentru cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menţionate.

În speță s-a stabilit că, prin cererea de chemare în judrecată CA ”General Asigurări” SA pretinde că, în baza art. 29 lit. c) și d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, ea, ca asigurător, are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, și persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului si asigurătorul de răspundere civilă auto.

Din probele administrate la materialele cauzei s-a constatat că, la data de 10.08.2020 reprezentantul pârâtului - Calincev Inesa a depus la CA ”General Asigurări” o cerere privind deschiderea dosarului de daune ca urmare a accidentului produs la 10.08.2020, executînd astfel obligația de înștiințare a companiei de asigurării de către persoana păgubit, în speță doamna Ivanov Angela (f.d. 65).

La fel s-a stabilit că, urmare a examinării cererei reprezentantului pîrîtului, reclamantul la 04.04.2022, cu referire la prevederile art. 19 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 414/2006, a refuzat achitarea despăgubirei de asigurare doamnei Ivanov Angela din motivul nerespectări de către ultima a obigațiunei sale prevăzută de al. 6 al aceleiași norme legale (f.d.74, 126), recepționată de către ultima la data de 08.04.2022 (f.d.127).

L-a fel s-a stabilit că, anterior zilei de 04.04.2022, la 10.03.2022 parsoana păgubită Ivanov Angela a depus și ea la reclamant cererea de despăgubire pentru AR din 10.08.2020, care a și fost supusă examinării de către reclamant, inclusiv și ulterior datei de 04.04.2022, cînd deja i-a refuzat lui Ivanov achitarea despăgubirei (f.d.131).

Aceste circumstanțe au fost confirmate și de Comisia Națională a Pieții Financiare prin răspunsul său cu nr. 04-5/2329 din 09.09.2022 prin care a reținut că ***citez***: ”*Comisia Naţională a Pieţei Financiare (CNPF) a examinat petiţia cet. Calincev Alexandru (înregistrată la CNPF în data de 08.08.2022 eu nr. 5548) şi răspunsul CA „GENERAI ASIGURĂRI" SA nr. 3167-2022 din 18.08.2022 (înregistrat la CNPF cu nr. 5812 din 23.08.2022) şi potrivit competenţelor funcţionale conferite de legea cadru (nr. 192/1998), comunică că asigurătorul, la solicitarea autorităţii, a informat despre finalizarea instrumentării dosarului de daune nr. 0776-22-RCA cu emiterea ordinului nr. 3288 din 19.07.2022 de achitare a despăgubirii de asigurare persoanei păgubite, cu înaintarea acţiunii de regres persoanei vinovate în baza art. 29 lit. c), lit. d) şi lit. e) din Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în coniinuare -- Legea nr. 414/2006).*

Examinând materialele dosarului de daune prezentat de asigurător şi actele anexate la petiţie se constată că, cererea de despăgubire din 28.02.2022 a fost înregistrată la asigurător în data de 10.03.2022 cu nr. 833, iar procesul - verbal de constatare a daunelor nr. 0776-22-RCA a fost întocmit la data de 18.04.2022, fără a fi semnat de persoana vinovată.

În materialele dosarului de daune prezentat de asigurător se atestă somaţia asiguratului la procesul de constatare a pagubelor (nr. 953-2022 din 17.03.2022), fără a fi probată recepţionarca invitaţiei printr-un înscris justificativ.

Reieşind din data înregistrării cererii şi data întocmirii procesului-verbal de constatare a daunelor, se constată nerespectarea de către asigurător a termenului

indicat în art. 19 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 414/2006 care statuează că după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor.

Totodată, asigurătorul a depăşit termenul legal de 3 luni din data depunerii cererii, acordat conform art. 19 alin. (2) din Legea nr. 414/2006 pentru soluţionarea cererii şi achitarea despăgubirii.

Suplimentar, la materialele dosarului au fost anexate scrisoarea CA „GENERAL ASIGURĂRI" SA nr. 953-2022 din 17.03.2022 către persoana vinovată (Calincev Alexandru) de prezentare a actelor necesare pentru finalizarea instrumentării dosarului de daune şi scrisoarea nr. 2807-2022 din 20.07.2022 prin care persoana vinovată a fost invitată să semneze Acordul din 14.07.2022 privind despăgubirea de asigurare RCA.

La caz, sunt relevante dispoziţiile pct. 53 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 11/16.12.2013 cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei în domeniul asigurărilor obligatorii şi facultative a transportului auto. prin care se stabileşte că procesul-verbal de constatare a pagubelor nu poate fi contestat separat în instanţa de judecată, acesta urmează a fi apreciat în cumul cu celelalte dovezi prezentate de către părţi la examinarea acestei categorii de litigii, în contextul celor expuse şi a circumstanţelor identificate, persoana vinovată este îndreptăţită să-şi apere interesele legitime în instanţa de judecată.

Suplimentar, comunicăm despre notificarea asigurătorului privind respectarea necondiţionată a legislaţiei cu privire la asigurări, corespunzător art. 43 alin. (1) lit. a) şi lit. e) din Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări, cu aplicarea uniformă şi justă a prevederilor Legii nr. 414/2006 la regularizarea cazului asigurat, prin prisma normelor legale în vigoare, în caz contrar CNPF, îşi va exercita dreptul de aplicare a măsurilor de rigoare potrivit legislaţiei" (f.d. 66-67,93-94).

S-a mai stabilit că, concomitent cu cererea sa din 10.03.2022 Ivanov Angela a depus la CA"General Asigurări" poze cu automobuilul deteriorat de model Mazda (f.d. 132-137).

Instanța a mai stabilit că, întru examinarea cererei lui Ivanov din 10.03.2022 de către CA "General Asigurări" în adresa lui Calincev Alexandru au fost expediate mai multe scrisori și anume:

- *scrisoarea nr. 953-2022 din 17.03.2022-recepţionată la 21.03.2022,* prin care ultimului i se comunică că, în scopul finalizării procedurii legate de instrumentarea dosarului de daună nr.0776-22-RCA pe cazul asigurat produs la data de 10.08.2020 cu implicarea autovehiculului Mazda 323F n/î ***** şi Opel

Vectra nr/în ***** ultimul este invitat să se prezente pînă la data **de 28.03.2022** la sediul companiei, pentru a depune avizul şi a prezenta:

- poliţa şi contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule,
- permis de conducere,
- certificat de înmatriculare a mijlocului de transport,
- raport de verificare tehnică a vehiculului valabil la data producerii accidentului rutier (f.d. 116, 117);

- *scrisoarea nr.2807-2022 din 20.07.2022-recepţionată la 25.07.2022* prin care ultimului i se comunică că, în scopul finalizării procedurii legate de instrumentarea dosarului de daune nr. 0776- 22-RCA pe cazul asigurat produs la data de 10.08.2020, cu implicarea autovehiculului OPEL VECTRA n/î ***** şi MAZDA 323F nr/înm *****, ultimul este invitat să se prezente până la data **de 27.07.2022** la sediul Companiei pentru a semna Acordul privind despăgubirea de asigurare RCA. În cazul neprezentării sau necomunicării în scris a motivelor neprezentării, Compania îşi rezervă dreptul de a lua toate măsurile legale în vederea soluţionării dosarului de daune respective (f.d. 118, 119);

- *scrisoarea nr.1628-2022 din 03.05.2022* prin care ultimului i se comunică că, în scopul finalizării procedurii legate de instrumentare a dosarului de daună nr.00776-22-RCA pe cazul asigurat produs la data de 10.08.2020 cu implicarea autovehiculului Mazda 323F n/î ***** şi Opel Vectra nr/în ***** ultimul este invitat să se prezinte pînă la data de **16.05.2022** la sediul companiei, pentru a semna procesul-verbal de constatarea daunelor automobilului accidentat şi a depune Avizul (f.d. 120, 121).

Conform art. 2 al Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare Legea nr.414) (în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică:

- *accident de autovehicul* – eveniment neprevăzut, întâmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane şi care poate da naştere unor pretenţii de despăgubire;

- *asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule* (în continuare – asigurare obligatorie de răspundere civilă auto) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau certificatul de asigurare "Carte Verde", prin care un asigurător licenţiat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;

- *prejudiciu* – efect negativ suferit de persoana fizică sau de persoana juridică păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Conform art. 3 al Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

Potrivit art. 4 alin.(1) Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), *persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

Potrivit art. 7 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), *în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui proprietar sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii:*

a) atît în timpul deplasării, cît şi în timpul staţionării autovehiculului;

b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării autovehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau ataşelor;

c) produse de dispozitivele sau instalaţiile cu care a fost echipat autovehiculul;

d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanţelor, materialelor sau obiectelor transportate;

e) la urcarea în autovehicul şi la coborârea din el.

Asiguratul nu poartă răspundere civilă auto dacă accidentul a avut loc:

a) în caz de forţă majoră, inclusiv prin diferite acţiuni sau măsuri militare în timp de război sau de stări excepţionale, de calamităţi naturale, de explozii nucleare, de radiaţie sau poluare radioactivă, de dezordini în masă, de activităţi teroriste;

b) din culpa exclusivă a păgubitului.

În corespundere cu art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), *asigurătorul*

acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

În contextul normelor sus-enunțate, ținând cont de înscrisurile administrate la materialele cauzei, se atestă că, accidentul rutier din 10.08.2020 reprezintă un caz asigurat, iar pârâtul Calincev Alexandru, care se afla la volanul autovehiculului declarat vinovat în comiterea producerii accidentului rutier, întrunește calitatea de asigurat, în sensul Legii nr. 414/2006, or, la data producerii accidentului rutier din 10.08.2020, acesta se afla la volanul automobilului de model Opel Vectra cu n/î BRAU 262, și la data producerii accidentului rutier, automobilul condus de către acesta era asigurat, fiind emisă polița privind asigurarea autovehiculelor nr. RCAI-005218545 din data de 29.08.2019, valabilă pe perioada de asigurare de la data de 29.08.2019 până la 28.08.2020, fiind valabilă inclusiv și la data producerii accidentului rutier (f.d. 31).

Așadar, potrivit articolului 22 alin. (1) și (2) din Legea nr. 414/2006, *despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înţelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă. În cazul stabilirii despăgubirii prin hotărâre judecătorească, drepturile persoanei păgubite prin accident produs de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în Republica Moldova se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto, în limitele obligaţiei lui stabilite prin prezenta lege, cu citarea obligatorie, în calitate de intervenienţi accesorii, a persoanei/persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului.*

Instanța de judecată constată că, plata despăgubirilor de asigurare este obligatorie pentru asigurători, în cazul survenirii riscului asigurat şi stabilirii vinovăţiei persoanei în comiterea accidentului rutier, atât în contractele CASCO, cât şi în contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, iar despăgubirea de asigurare se plăteşte de către asigurătorul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, fie asigurătorului în temeiul prevederilor Codului civil, fie persoanei păgubite în accidentul rutier.

Din circumstanțe speței rezultă că, între CA ”Grneral Asigurări” SA și între Calincev Inesa a fost încheiat un contract de asigurare auto facultativă și raporturile dintre aceste părți sunt guvernate de clauzele contractuale convenite, iar raportul litigios pus în discuție în speța respectivă este guvernat de prevederile Legii nr. 414 din 21.12.2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), or, automobilui condus de către pârâtul Calincev Alexandru (care se face vinovat de producerea accidentului rutier) la data accidentului rutier, deținea poliță de asigurare auto obligatorie (RCA), prin urmare, fiind aplicabile în speță prevederile Legii sus-menționate.

Totodată instanța de judecată reține că, legiuitorul a prevăzut la art. 29 din Legea nr. 414 din 21.12.2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), cazurile exprese care permit asigurătorului (la caz CA ”General Asigurări” SA) să înainteze acţiune de regres nemijlocit persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor, citat supra.

La fel instanța a reținut că, potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul mai indică că, în procesul de examinare a cazului dat de asigurare, s-a constatat că, conducătorii de autovehicule implicaţi în accident din 10.08.2020 nu au întocmit formularul ”Constatare amiabilă de accident”, în conformitate cu prevederiile art.18[1] al Legii Nr. 414 din 22.12.2006, iar Calincev Alexandru, nu deține permis de conducere, nu este inclus în contractual de asigurare, precum și faptul că, după producerea accidentului rutier, ultimul a părăsit locul ccidentului rutier, motiv din care reclamantul și solicită încasarea de la ultimul, în ordine de regres, a despăgubirei de asigurare achitate lui Ivanov Angela

În aces sens instanța a reținut că, potivit art. 21 alin.4 al Legii Nr. 414 din 22.12.2006, *Procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui.*

Totodată, în baza materialelor din dosar instanța reține că, de către asiguratorul CA ”General Asigurări” nu a invitat pîrîtul Calincev Alexandru sau Inesa, ca asigurat, la examinarea autovehiculului deteriorat ca urmare a accidentului rutier din **18.04.2022**, în speță de model ”Mazda 323F”, or, potrivit scrisorii nr. 953-2022 din 17.03.2022-recepţionată de Calincev Alexandru la 21.03.2022, ultimului i se comunică că, să se prezente pînă la data de **28.03.2022** la sediul companiei, pentru a depune avizul şi a prezenta: poliţa şi contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, raportul de verificare tehnică a vehiculului valabil la data producerii accidentului rutier (f.d. 116, 117), prin *scrisoarea nr.2807-2022 din 20.07.2022-recepţionată la 25.07.2022* ultimului i se comunică să se prezente până la data de **27.07.2022** la sediul Companiei pentru a semna Acordul privind despăgubirea de asigurare RCA. În cazul neprezentării sau necomunicării în scris a motivelor neprezentării, Compania îşi rezervă dreptul de a lua toate măsurile legale în vederea soluţionării dosarului de daune respective (f.d. 118, 119), iar prin *scrisoarea nr.1628-2022 din 03.05.2022* ultimului i se comunică să se prezinte pînă la data de **16.05.2022** la sediul companiei, pentru a semna procesul-verbal de constatarea daunelor automobilului accidentat şi a depune Avizul (f.d. 120, 121).

Respectiv instanța deduce că, conținutul acestor scrisori nu denotă faptul invitării de către reclamant la pîrîtului anume pentru acțiunea efectuată la 18.04.2022 și anume cea de constatare a daunelor.

La caz, sunt relevante dispoziţiile pct. 53 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 11/16.12.2013 cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei în domeniul asigurărilor obligatorii şi facultative a transportului auto, prin care se stabileşte că, procesul-verbal de constatare a pagubelor nu poate fi contestat separat în instanţa de judecată, acesta urmează a fi apreciat în cumul cu celelalte dovezi prezentate de către părţi la examinarea acestei categorii de litigii, în contextul celor expuse şi a circumstanţelor identificate, persoana vinovată este îndreptăţită să-şi apere interesele legitime în instanţa de judecată.

În acest sens din conținutul procesului-verbal de constatare a pagubelor din 18.04.2022 (f.d.33-34) rezultă că, acesta nu este semnat de pîrît, fapt ce atestă faptul că, ultimul n-a participat la efectuarea procedurii de constatare a daunelor. La fel conținutul acestui proces-verbal trezește dubii și din considerentul că a fost întocmit la scurgerea a circa 20 luni de la data producerii accidentului rutier din 10.08.2020, dșei, conform prevederilor art. 19 al. 1 lit.”c” al Legii Nr. 414 din 22.12.2006, această aţciune urma a fi efectuată în termen de 5 zile lucrătoare.

Respectiv instanța constată că, procesul-verbal de constatare a pagubelor din 18.04.2022 întocmit unilateral de către reclamant, nu poate constitui ca un înscris opozabil pîrîtului.

Raportând prevederile sus-menționate la circumstanțele cauzei din speță, se atestă că, la caz nu sunt întrunite condițiile de la art. 29 din Legea nr. 414 din 22.12.2006, pentru ca asigurătorul CA ”General Asigurări” SA să înaintate acțiunea în regres către persoana fizică răspunzătoare de prejudiciu privind compensarea despăgubirii de asigurare în mărime de 30 601 lei , în speță pîrîtul.

Astfel, în circumstanțele sus-menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea formulată de CA ”General Asigurări” SA împotriva lui Calincev Alexandru este neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi respinsă.

Referitor la solicitarea reclamantei privind încasarea și a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, judecătorul notează că solicitările în cauză sânt subsecvente solicitării de bază și astfel, din moment ce solicitarea de bază este neîntemeiată, vor fi respinse și cerințele subsecvente.

În conformitate cu art.art. 238-243 CPC RM, instanţa de judecată, a –

HOTĂRÎT:

Cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări ”General Asigurări” SA către Calincev Alexandru privind încasarea, în ordine de regres, a despăgubirei de asigurare și a cheltuielilor de judecată, ca nentemeiată, a respinge

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Pşeniţa E.**