Dosar nr. 4r-5399/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25095148-02-4r-26122025 Judecător Tatiana Postolachi

D E C I Z I E
în numele Legii

9 septembrie 2026 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecător Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin
a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către *agentul constatator Scripnic Mihail din cadrul IP Buiucani* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2025 în cauza contravențională intentată în privința lui Victor Iachim, născut la *****, IDNP *****, pe învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Mihail Scripnic a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 106788 prin care s-a reținut în sarcina lui Victor Iachim că, la data de 25 mai 2025, ora 19:15 a comis contravenția prevăzută de art. 318/1 Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: la data de 16 iunie 2025, ora 20:45, fiindu-i întocmit ordin de restricție de urgență cu numărul 164, pe o perioadă de 10 zile până la 26 iunie 2025, ora 20:45, unde a fost obligat să părăsească locuința comună din *****și de a sta departe de victima *****, Iachim Victor intenționat s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență și la data de 25 iunie 2025, ora 19:15 a revenit la locuința comună.

La data de 03 iulie 2025 cauza contravențională a fost remisă conform competenței în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani spre examinare în fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2025 s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 106788 din 30 iunie 2025, întocmit în privința cet. Victor Iachim, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 08 decembrie 2025, agentul constatator Scripnic Mihail din cadrul IP Buiucani a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, din următoarele considerente.

Potrivit art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Privitor la termenul de depunere a cererii de recurs, Colegiul reține că agentul constatator nu a participat la judecarea cauzei contravenționale în instanța de judecată, iar copia hotărîrii judecătorești a fost recepționată în cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani la data de 25 noiembrie 2025 (f.d.46). Astfel, depunerea recursului la data de 08 decembrie 2025 a avut loc în termenul legal de contestare.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată.*

Instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au

fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI07 106788 din 30 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Mihail Scripnic, s-a stabilit timpul comiterii contravenției – 25 mai 2025, ora 19.15, și anume că, la la data de 16 iunie 2025, ora 20:45, fiindu-i întocmit ordin de restricție de urgență cu numărul 164, pe o perioadă de 10 zile până la 26 iunie 2025, ora 20:45, unde a fost obligat să părăsească locuința comună din *****și de a sta departe de victima *****, Iachim Victor intenționat s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență și la data de 25 iunie 2025, ora 19:15 a revenit la locuința comună. Astfel, acțiunile cet. Victor Iachim au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional.

Colegiul constată, că prima instanță, la adoptarea hotărîrii judecătorești a apreciat că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 iunie 2025 nu a fost indicată fapta contravențională, precum și timpul și circumstanțele comiterii faptei.

Instanța de recurs reține, că în recursul declarat, agentul constatator nu a indicat concret motivele pentru care consideră ilegală sau neîntemeiată hotărîrea primei instanțe, fiind indicat doar că împrejurările și circumstanțele nu au fost apreciate la justa valoare de către instanța de judecată, fiind admisă contestația contravenientului, încetînd decizia în privința acestuia.

La caz, însă, nu a fost înaintată contestație de către Victor Iachim, ci cauza a fost remisă spre examinare în instanța de judecată de către agentul constatator.

Mai mult, soluția judecătorească adoptată de către prima instanță are la bază eroarea esențială admisă de către același agent constatator în conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 iunie 2025. Or, anume agentul constatator a admis neconcordanță/eroare esențială în conținutul actului de constatare, la indicarea timpului comiterii contravenției, și anume: deși inițial a indicat timpul săvîrșirii: 25.05.2025, ora 19.15, la descrierea faptei a indicat deja comiterea faptei la data de 25.06.2025, ora 19.15. Deși, este vorba despre doar confuzia în cifra lunii comiterii

faptei, aceasta este o eroare esențială, ce determină confuzie referitor la data comiterii contravenției.

În acest sens, agentul constatator, în calitate de agent de stat împuternicit cu competența de constatare a faptei și formulare a învinuirii, asemenea unui procuror, nu a documentat corect circumstanțele faptei, care au determinat concluzia privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 iunie 2025. Or, instanța de judecată nu dispune de competența corectării din oficiu a erorilor de documentare a cauzei admise de către agentul constatator în virtutea principiului imparțialității. Respectiv, prima instanță justificat a admis obiecția formulată de către avocatul Pavlov Victor, desemnat de O.T. al C.N.A.J.G.S. în interesele persoanei acuzate contravențional Iachim Victor și a dispus declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 iunie 2025.

Colegiul nu va susține poziția expusă de prima instanță privitor la faptul, că nu au fost indicate circumstanțele comiterii faptei în actul de constatare, or agentul a descris fapta comisă de către Iachim Victor: la data de 16 iunie 2025, ora 20:45, fiindu-i întocmit ordin de restricție de urgență cu numărul 164, pe o perioadă de 10 zile până la 26 iunie 2025, ora 20:45, unde a fost obligat să părăsească locuința comună din *****și de a sta departe de victima *****, Iachim Victor intenționat s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență și la data de 25 iunie 2025, ora 19:15 a revenit la locuința comună.

Totuși, avînd în vedere, că a fost identificată eroarea esențială la indicarea timpului comiterii contravenției, prin prisma art. 443 alin.(1) lit.d), 445 alin.(1) Cod contravențional, este justificată menținerea soluției privind declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 iunie 2025. Iar, pe cale de consecință, în temeiul art.461 alin.(1) Cod contravențional, prima instanță în mod legal și temeinic a dispus încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator Scripnic Mihail din cadrul IP Buiucani, menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecătorii: Elisaveta Buzu

Vladislav Schibin