Dosarul nr. 2-1125/2024
Nr. PIGD 2-24141599-28-2-11122024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 octombrie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Cristina Roșca, Svetlana Guțu
Cu participarea:
Avocatului Aliona Palamari în interesele reclamantului Andrei Moraru;
Avocatului Cristina Iachimov în interesele pîrîtului Victor Russu;
În lipsa reclamantului Andrei Moraru;
În lipsa pîrîtului Victor Russu;

examinând în sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Aliona Palamari în interesele reclamantului Andrei Moraru împotriva lui Victor Russu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă

Argumentele participanților la proces:

La data de 11 decembrie 2024, avocatul Aliona Palamari acționând în interesele reclamantului Andrei Moraru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Russu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii avocatul Aliona Palamari, în interesele reclamantului Andrei Moraru, a invocat că, la 06 iunie 2024, între Negruţă Constantin, în calitate de locator, şi Moraru Andrei, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locaţiune f/n.

Conform pct. 1.1. şi 1.2 din contract, locatorul transmite, iar locatarul primeşte în posesie și folosire temporară bunul/mijlocul de transport: Marca Renault Megane, *****, certificat de înmatriculare nr. ***** din 10.08.2021. Termenul locaţiunii este de 3 ani. În caz de necesitate, termenul locaţiunii poate fi prelungit prin acordul părţilor.

Succesiv, la 27.08.2024, între Moraru Andrei, în calitate de locator, şi Rusu Victor, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locaţiune f/n, a automobilului de model Renault Meegane n/î *****, pentru perioada 27.08.2024. ora 23:00-10.09.2024, ora 23:00, plata locaţiunii fiind stabilită în mărime de 415 lei pentru o zi.

La semnarea contractului, locatarul Rusu Victor, a achitat în contul locatorului suma de 5810 lei, cu titlu de chirie şi 3815 lei cu titlu de depozit. Total achitat 9.625 lei.

La 31.08.2024, în s. *****, r-nul Drochia a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Renault Megane n/î*****, care se afla în folosinţa temporară la Rusu Victor, fiind întocmit în acest sens, proces-verbal cu verbal cu privire la contravenţie, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 24 u.c. (echivalent cu 1 200 lei) şi cu aplicarea a 5 puncte de penalitate.

Conform pct. 5.2 şi 8.1.8 al contractului de locaţiune sus numit, locatarul se obligă: „să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceiaşi stare în care i-a fost transmis, ţinînd cont de uzura normală a automobilului”.

Totodată, conform pct. 9.2 din contract, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutăţită, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului. Locatarul trebuie să restituie automobilul în aceeaşi stare în care la primit.

Subsecvent, potrivit pct. 9.4 din contract, în cazul în care automobilul a fost implicat în accident rutier în perioada aflării în folosinţă la locatar, răspunzător de toate pagubele este locatarul.

Ca rezultat a producerii accidentului, mijlocul de transport automobilul de model Renault Megane n/î*****, a fost supus examinării, fiind întocmit în acest sens, de către Expert Auto Plus, raportul de evaluare nr. 3265/09A din 11.09.2024, valoarea prejudiciului constituind 81 325,45 lei.

Adiţional, reţine că, conform pct. 8.1.16 din contractul nominalizat, locatarul se obligă să nu depăşească viteza maximă de 120 km/h, în caz contrar va achita o penalitate de 1 000 lei, pentru fiecare depăşire a acestei limite de viteze.

La caz, se atestă că locatarul Rusu Victor, a încălcat limita de viteză de 33 de ori, fapt confirmat prin extrasul computerizat a automobilului. Prin urmare, ultimul a încălcat pct. 8.1.16 din contract, fiind stabilită o penalitate de 33 000 lei.

Dat fiind faptul că pârâtul s-a folosit de automobilul menţionat, 4 zile, ajungem la concluzia că din suma totală care s-a achitat pentru chirie şi garanţie, reclamantului îi revine suma de 4zile *415 lei = 1660 lei, restul sumei de 7.965 lei (9.625 lei - 1.660 lei) urmează a fi retrasă din suma datorată de către pârât. Astfel, concluzionăm că conform contractului nominalizat, pârâtul Rusu Victor datorează

suma de 110.760.45 lei, formată din 73 360,45 lei restanţă din prejudiciul material (81.325,45 lei-5.810 lei, conform bonului de plată - 2.155 lei) +3 600 lei, cheltuieli de evacuare +800 lei cheltuieli de expertiză+33 000 lei, încălcarea pct. 8.1.16 din contract.

Datoria dată a fost cesionată de la Negruţă Constantin de către Moraru Andrei, fiind întocmit în acest sens contractul de cesiune a creanţei din 18 septembrie 2024.

În rezultatul circumstanţelor de fapt descrise supra, la 04.10.2024, reprezentantul reclamantului a expediat în adresa pârâtului o notificare prin care i s-a comunicat date despre datoria acumulată, şi anume suma de 110.760.45 lei, formată din 73 360,45 lei restanţă din prejudiciul material (81 325,45 lei-7 965 lei, conform bonelor de plată) + 3 600 lei, cheltuieli de evacuare +800 lei cheltuieli de expertiză+33 000 lei, încălcarea pct. 8.1.16 din contract, -modalitatea de aplanare a conflictului pe cale amiabilă, precum şi consecinţele legale ce vor surveni în caz de neonorare a obligaţiilor asumate.

Pârâtul Rusu Victor la 05.11.2024, a recepţionat notificarea din 04.10.2024, care a fost lăsată fără răspuns, astfel, toate metodele de soluţionare a cauzei pe cale amiabilă au eşuat.

Având în vedere faptul că până la momentul actual pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile asumate prin contract, poate afirma cu certitudine că, prin acţiunile sale ilegale, pârâtul încalcă mormele de drept material care reglementează natura şi întinderea obligaţiilor ce le revin participanţilor unui raport juridic civil, stipulate în art. 1251, art. 858, art. 901, art. 992 CC, care reiterează că: „Prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară, sau în folosinţă posesiune temporar, iar acesta se obligă să plătească chirie. Contractul reprezintă un acord de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturile juridice.

Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit. În cazul neexecutării obligaţiei, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă ”.

Circumstanţele de fapt şi de drept enunţate denotă că, pârâtul Rusu Victor, nu şi-a onorat obligaţiile contractuale. Conform pct.5.2, 8.1.8, 9.2 al contractului de locaţiune sus numit, locatarul se obligă să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceiaşi stare în care i-a fost transmis, ţinînd cont de uzura normală a automobilului. Dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutăţită, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului. Locatarul trebuie să restituie automobilul în aceeaşi stare în care la primit.

Subsecvent, potrivit pct. 9.4 din contract, în cazul în care automobilul a fost implicat în accidente rutiere în perioada aflării în folosinţă la locatar, răspunzător de toate pagubele este locatarul.

Totodată, conform pct. 8.1.16 din contractul nominalizat, locatarul se obligă să nu depăşească viteza maximă de 120 km/h, în caz contrar va achita o penalitate de 1 000 lei, pentru fiecare depăşire a acestei limite de viteze.

Astfel, reclamantul are dreptul să se adreseze în instanţa de judecată pentru a încasa; - suma de 110.760.45 lei, formată din 73 360,45 lei restanţă din prejudiciul material (81 325,45 lei-7 965 lei, conform bonelor de plată) + 3 600 lei, cheltuieli de evacuare +800 cheltuieli de expertiză+33 000 lei, încălcarea pct. 8.1.16 din contract şi cheltuielile de judecată.

Reclamantul Moraru Andrei î-şi întemeiază acțiunea în baza art. art. 15, art.16, art. 19, art. 858. Art. 9010, art. 934, art. 947, art. 992, art. 1251CC RM, epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde: încasarea de la Rusu Victor, în beneficiul lui Moraru Andrei suma 73 360,45 lei, cu titlu de restanţă din prejudiciu material cauzat; suma 3 600 lei, cu titlu de cheltuieli de evacuare; suma 800 lei, cu titlu de cheltuieli de expertiză; suma 33 000 lei, cu titlu de penalitate; suma 3 872,78 lei, cu titlu de taxă de stat și suma 15 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru serviciile juridice.

La data de 03 martie 2025, reprezentanta pârâtului Russu Victor, avocata Iachimov Cristina, a înainta referință potrivit cărei a invocat că, în fapt, cu o cerere de chemare în judecată s-a adresat reclamantul Moraru Andrei către paratul Russu Victor, prin care a s-a solicitat: -încasarea de la Russu Victor a prejudiciului material cauzat în cuantum de 73 360,45 lei cu titlu de restanţă din prejudiciul material cauzat; -încasarea de la Russu Victor suma 3600 lei cu titlu cheltuielilor de evacuare; -încasarea de la Russu Victor în beneficiul suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de expertiză; -încasarea de la Russu Victor suma de 33.000 lei cu titlu de penalitate; -încasarea de la Rusu Victor suma de 3872,78 lei cu titlu de taxă de stat; -încasarea de la Russu Victor de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

Menționează faptul că, nu recunoaşte acţiunea o consideră neîntemeiată din următoarele considerente: într-adevăr la data de 06 iunie 2024 a fost încheiat contractul de locaţiune între Moraru Andrei şi Russu Victor.Obiect al contractului era închirierea automobilului de model Renault Megane cu numerele de înmatriculare***** pentru perioada de 27. 08.2024 până la 10.09. 2024, plata locaţiunii per zi fiind stabilită în valoare de 415 lei.La semnarea contractului Rusu Victor achitat în contul locatorului suma de 5810 lei cu titlu de chirie şi 3815 lei cu titlu de depozit în total fiind achitată suma de 9625 lei. La data de 31. 08.2024 în raionul Drochia satul ***** se indică că a avut loc accidentul automobilului de

model Renault Megane cu numărul de înmatriculare***** care se afla în folosinţa temporară la Russu Victor.

Totodată subliniază că, în cererea de chemare în judecată nu a fost indicat faptul că automobilul sus menţionat a fost parcat de către Russu Victor în stradă în apropierea unui magazin alimentar, a fost pusă frâna de mănă şi ulterior deja aflându-se în interiorul magazinului alimentar, această maşină singură s-a pornit şi s-a lovit în copac.

Astfel, Russu Victor l-a informat pe Moraru Andrei despre faptul că automobilul care i-a fost transmis în baza contractului de locaţiune era defectat deoarece frâna de mănă nu a oprit automobilul şi el s-a mişcat din loc după ce a fost corect staţionat lângă bordură. Mai mult ca atât, în conformitate cu video-ul care este prezentat se vede faptul că până la venirea poliţiei rutiere Rusu Victor nu a deschis automobilul şi nu s-a urcat în el. La venirea echipajului de poliţie a fost observat faptul că acest automobil avea frâna de mănă fixată ceea ce denotă faptul că anume din cauza aceste defecţiuni şi a avut loc impactul. Aceste întrebări au fost discutate împreună cu Moraru Andrei or automobil care a fost transmis spre locaţiune urma să fie în stare funcţională şi să nu aibă defecte tehnice. La etapa actuală este de pre notat faptul că, sumele care sunt solicitate prin cererea de chemare în judecată sunt exagerat de mari ori la etapa actuală este nejustificată restanţă din prejudiciu material.

Menționează că, nu este vina lui Russu Victor şi nu a avut loc nici un accident, automobilul s-a deplasat la vale deoarece frâna de mână nu a funcţionat. În dosarul contravențional este anexat video-ul din momentul impactului, îl consideră drept dovadă a nevinovăției lui Rusu Victor și a defecțiunii automobilului. (f.f.58-59)

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul reclamantului Moraru Andrei, avocata Aliona Palamari în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea acțiunii, între Moraru Andrei și Rusu Victor a fost încheiat un contract de locațiune, Rusu Victor a ignorat clauzele contractuale, obiectul contractului- automobilul a fost deteriorat, respectiv urmează să achite prejudiciul cauzat.

Reprezentantul pârâtului Rusu Victor, avocata Cristina Iachimov în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată, consideră că Moraru Andrei nu avea dreptul să încheie contractul de locațiune, dat fiind faptul că nu este proprietarul automobilului. Totodată nu sunt de acord cu raportul de expertiză a automobilului, care s-a întocmit în lipsa pârâtului. Mai mult ca atât, automobilul oferit era cu defecțiuni, din acest motiv s-a produs accidentul.

În ședința de judecată reclamantul Moraru Andrei și pârâtul Rusu Victor nu s-au prezentat fiind citați legal, instanța respectând prevederile legale consideră posibilă examinarea cauzei în lipsă.

La demersul avocatei Cristina Iachimov, reprezentanta pârâtului Rusu Victor în cadrul ședinței de judecată a fost audiat expertul-evaluator Ciobanu Andrian, care a întocmit Raportul de evaluare a mijlocului de transport de marca Renault Megane, a declarat că la momentul examinării automobilului, deteriorările reprezentau defecte în urma accidentului corespunzător cu impactul unui obiect dur. Deoarece nu era nimeni la volan și automobilul nu era pornit, nu s-au activat pernele de siguranță. Automobilul nu a fost examinat în interior (se examinează la cerere), la examinarea au stabilit gradul de lovitură exterioară, starea tehnică. Frîna de mână nu a fost examinată, deoarece nu s-a solicitat. În cazul în care, frâna de mână era activată corect, o astfel de lovitură nu s-ar fi produs. Atunci când frâna de mână nu funcționează, la cuplare se simte. La estimarea reparației pentru automobil au fost folosite atât piese de mâna a doua, cât și piese noi cu calcularea și a TVA. (f.f.98-99)

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Aliona Palamari în interesele reclamantului Andrei Moraru împotriva lui Victor Russu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 5 Cod de procedură civilă, (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. […] (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța judecătorească, conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform dispozițiilor art. 240 Cod de procedură civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. [...] (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Motivarea de fapt:

Din materialele dosarului s-a constatat fără echivoc că la data de 06 iunie 2024, între Negruţă Constantin, în calitate de locator, şi Moraru Andrei, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locaţiune.

Conform pct. 1.1. şi 1.2 din contract, locatorul transmite, iar locatarul primeşte în posesie și folosire temporară bunul/mijlocul de transport: Marca Renault Megane, *****, certificat de înmatriculare nr. ***** din 10.08.2021. Termenul locaţiunii este de 3 ani. În caz de necesitate, termenul locaţiunii poate fi prelungit prin acordul părţilor. (f.d. 41)

Succesiv, instanța reține că, la 27.08.2024, între Moraru Andrei, în calitate de locator, şi Rusu Victor, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locaţiune, a automobilului de model Renault Megane n/î *****, pentru perioada 27.08.2024, ora 23:00-10.09.2024, ora 23:00, plata locaţiunii fiind stabilită potrivit pct.. 4.1 din contract în mărime de 415 lei pentru o zi. (f.d.9-12)

Instanța cu certitudine a stabilit, că la data 27.08.2024 (la semnarea contractului), locatarul Rusu Victor, a achitat în contul locatorului suma de 5810 lei, cu titlu de chirie (f.d. 13) şi 3815 lei cu titlu de depozit. Total achitat 9.625 lei.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 430913 din 31.08.2024, la 31.08.2024, în s. *****, r-nul Drochia a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Renault Megane n/î*****, care se afla în folosinţa temporară la Rusu Victor, ultimul fiind recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 24 u.c. (echivalent cu 1 200 lei) şi cu aplicarea a 5 puncte de penalitate. (f.d.17)

Conform pct. 5.2 şi 8.1.8 al contractului de locaţiune sus numit, locatarul se obligă: „să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceiaşi stare în care i-a fost transmis, ţinînd cont de uzura normală a automobilului”.

Totodată, conform pct. 9.2 din contract, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutăţită, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului. Locatarul trebuie să restituie automobilul în aceeaşi stare în care la primit.

Subsecvent, potrivit pct. 9.4 din contract, în cazul în care automobilul a fost implicat în accident rutier în perioada aflării în folosinţă la locatar, răspunzător de toate pagubele este locatarul, *condiții nerespectate de către locatarul Rusu Victor*.

Potrivit actului de examinare a mijlocul de transport automobilul de model Renault Megane n/î*****, eliberat de către Expert Auto Plus și Raportului de evaluarea nr. 3265/09A din 11.09.2024, s-a stabilit valoarea prejudiciului ca urmare a accidentului auto din 31.08.2024, suma de 81 325,45 lei.(f.d. 19-31)

În acest sens, instanța de judecată a constatat, că potrivit Contractului de cesiune de creanțe din data de 18.09.2024, potrivit pct. 1-3 din cap. III, Andrei Moraru a achitat proprietarului automobilului Renault Megane n/î*****, Negruța Constantin- prejudiciul material cauzat în urma accidentării automobilului de către Rusu Victor -sumă de 81325,45 lei.(f.d.47-49)

La materialul probator al cauzei se regăsește Raportul cu privire la depășirea limitei de viteză pentru perioada 27.08.2024, ora 00.00-31.08.2024, ora 23.59, potrivit cărui cu certitudine s- a constatat, că locatarul Rusu Victor, a încălcat limita de viteză de 33 de ori, fapt confirmat prin extrasul computerizat a automobilului.(f.d.32-38)

Instanța reţine că, conform pct. 8.1.16 din contractul nominalizat, locatarul se obligă să nu depăşească viteza maximă de 120 km/h, în caz contrar va achita o penalitate de 1 000 lei, pentru fiecare depăşire a acestei limite de viteze, prin urmare, ultimul a încălcat pct. 8.1.16 din contract, fiind stabilită o penalitate de 33 000 lei.

Subsecvent, instanța constată că întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reprezentantul reclamantului a expediat la 04.10.2024, în adresa pârâtului o notificare prin care i s-a comunicat despre datoria acumulată, şi anume suma de 110.760.45 lei, formată din 73 360,45 lei restanţă din prejudiciul material (81 325,45 lei-7 965 lei, conform bonelor de plată) + 3 600 lei, cheltuieli de evacuare +800 lei cheltuieli de expertiză+33 000 lei, încălcarea pct. 8.1.16 din contract, - modalitatea de aplanare a conflictului pe cale amiabilă, precum şi consecinţele legale ce vor surveni în caz de neonorare a obligaţiilor asumate. Pârâtul Rusu Victor la 05.11.2024, a recepţionat notificarea din 04.10.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la data de 05.11.2024. (f.d.39-40)

Motivarea în drept:

Art. 3 Cod Civil, (1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de

profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate. (3) Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atît dispoziţiilor alin.(1), cît şi dispoziţiilor alin.(2) se consideră consumator dacă recunoaşterea acestei calităţi îi oferă o anumită protecţie juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.

Art. 858 al.(2) Cod Civil, Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 901 alin. (1), lit. a) din CC, Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației;

Potrivit prevederilor alin. (2) a art. 901 CC, Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Conform art. 992 din Codul Civil, Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Art. 1251 Cod Civil, Prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Art. 1284 Cod Civil, 1) După încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.

(2) Prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale. Locatarul poartă răspundere în aceeaşi măsură pentru înrăutăţirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat.

(3) Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micşorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Soluția instanței:

Din analiza materialului probator administrat la cauză, instanța reține, între părțile în litigiu sunt prezente raporturi contractuale de locațiune, avînd ca obiect mijlocul de transport de model Renault Megane n/î*****.

Prezența raporturilor contractuale este probată prin contractul de locațiune, întocmit în formă scrisă din 27.08.2024, care conține clauza privind termenul

locațiunii (pct. 3.1) și plata locațiunii de 415 lei pe zi (pct. 4.1) și răspunderea locatarului (cap. IX).

Reclamantul în prezenta cauză, a făcut dovada onorării obligațiilor contractuale, prin transmiterea în folosința pîrîtului Rusu Victor, a mijlocului de transport, fapt confirmat prin de contractul semnat și predarea a autovehiculului din 27.08.2024.

La rîndul său, partea pîrîtă nu a probat executarea obligației corelative de restituire a automobilului transmis în folosință, potrivit pct. 8.1.8 din contract, în aceeași stare în care ia fost transmis, ținîndu-se cont de uzura normală a automobilului, or la materialele cauzei este anexat Procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 31.08.2024, potrivit cărui Rusu Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional. (f.d.17).

Obligația contractuală se stinge prin predarea automobilului locatorului, în starea în care a primit-o, la acest aspect, pîrîtul nu a probat că și-a onorat obligația și a respectat clauzele contractuale privind chiria automobilului.

Instanța consideră nepertinente afirmațiile reprezentantului pîrîtului, avocata Iachimov Cristina privind defecțiunile automobilului-frâna de mână defectată, ținând cont că din data de 27.08.2024, cînd locatarul Rusu Victor a preluat automobilul până la data de 31.08.2024 - data producerii accidentului, Rusu Victor nu a anunțat locatorul Moraru Andrei privind difecțiunea automobilului, contrar clauzelor contractuale pct. 8.1.11 din contract, care prevede: *Locatarul se obligă să informeze locatorul, în termen de cel mult două ore, despre survenirea tuturor deteriorărilor şi defecţiunilor automobilului.* Respectiv, în acest termen, Rusu Victor parcând automobilul, s-a folosit inclusiv de frâna de mână, aceasta fiind lucrativă.

Totodată instanța subliniază că, potrivit pct. 71, alin.1) din Regulamentul Circulației Rutiere RM, *Conducătorul poate părăsi vehiculul doar după ce a luat măsurile necesare pentru a exclude pornirea de la sine a vehiculului sau utilizarea lui în lipsa conducătorului.*

Prin urmare, vina lui Rusu Victor a fost confirmată și prin Procesul verbal de contravenție din 31.08.2024.

Instanța subliniază, că executarea obligației presupune respectarea formei, care se exprimă prin anumite consecințe juridice, la cazul concret, pârâtul Rusu Victor urma conform pct. 5.2 şi 8.1.8 al contractului de locaţiune sus numit „să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceiaşi stare în care i-a fost transmis, ţinînd cont de uzura normală a automobilului”, or, este obligat să suporte consecințe potrivit pct. 9.2 din contract, „dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutăţită, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului. Locatarul trebuie să restituie automobilul în aceeaşi

stare în care la primit” și potrivit pct. 9.4 din contract, „în cazul în care automobilul a fost implicat în accident rutier în perioada aflării în folosinţă la locatar, răspunzător de toate pagubele este locatarul”.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun că pîrîtul urmează să achite reclamantului valoarea prejudiciului cauzat.

Referitor la valoarea pagubei, instanța menționează că pârâtul s-a folosit de automobilul Renault Megane, 4 zile (din data de 27.078.2024-31.08.2024), se ajunge la concluzia că din suma totală care s-a achitat pentru chirie şi garanţie, reclamantului îi revine suma de 4zile x 415 lei = 1660 lei: la momentul semnării contractului pârâtul a achitat suma totală de 9625 lei, respectiv se prezumă că în contul reclamantul au rămas 7.965 lei (9.625 lei - 1.660 lei).

Totodată, potrivit Raportul de evaluarea automobilului Renault Megane nr. 3265/09A din 11.09.2024, s-a stabilit valoarea prejudiciului ca urmare a accidentului auto din 31.08.2024, suma de 81 325,45 lei; potrivit bonului fiscal din 29.09.2024 - s-a achitat 800 lei (f.d.19) pentru expertiza auto și potrivit bonului fiscal din 01.09.2024, reclamantul a suportat cheltuieli privind evacuarea automobilului- 3600 lei (f.d.31), total prejudiciu pentru repararea automobilului pîrîtul Rusu Victor urmează să achite: (81325,45 lei, suma calculată din raportul de evaluare – 7965 lei, suma restantă în contul reclamantului) 73360,45 prejudiciu pentru reparația automobilului + 800 lei, achitarea expertizei + 3600 lei, suma achitată pentru evacuarea automobilului.

Concomitent instanța de judecată subliniază, că potrivit pct. 8.1.16 din contractul nominalizat, locatarul se obligă să nu depăşească viteza maximă de 120 km/h, în caz contrar va achita o penalitate de 1 000 lei, pentru fiecare depăşire a acestei limite de viteze.

La caz, potrivit informației din extrasul computerizat a automobilului, se atestă că locatarul Rusu Victor, pe parcursul zilelor 27.08.2024-31.08.2024 a încălcat limita de viteză de 33 de ori, prin urmare, ultimul a încălcat pct. 8.1.16 din contract, fiind stabilită o penalitate de 33 000 lei.

Astfel, instanța concluzionează că conform contractului nominalizat, pârâtul Rusu Victor datorează reclamantului Moraru Andrei suma de 33000 lei formată din penalitate.

Concomitent, instanța consideră declarative depozițiile reprezentantului pîrîtului, avocata Iachimov Cristina privind valoarea prejudiciului exagerat, în ședința de judecată ultima a invocat că pârâtul nu a fost prezent la evaluarea automobilului, însă în materialele cauzei se atestă Înștiințarea, potrivit cărei Rusu Victor a fost informat că la data 11.02.2024, ora 12.00 se va efectua examinarea automobilului de model Renault Megane, pentru constatarea pagubelor materiale. Și a fost preîntâmpinat că în cazul neprezenței, examinarea se va efectua în lisă. (f.d.18)

În concluzie, instanța de judecată conchide că contractul de locațiune încheiat între părți urmează să producă efecte juridice în sensul în care se stipulează și în lege. Ori, pârâtul-Rusu Victor, a încercat doar să se exonereze nejustificat de obligația de a achita paguba materială și penalitatea, ce-l îndreptățește pe reclamant să înainteze argumente pertinente, care își au geneza într-o interpretare a prevederilor normative aplicabile în speță.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța punctează că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, acestea se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 94 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Art. 96 CPC, prevede, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr. 198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat.

Din conţinutul ordinului de plată nr. 00 662267093032 din 27.11. 2024 (f.d. 4) și nr. 00112267101243 din 27.11.2024 (f.d.3), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menţionate, Moraru Andrei a achitat suma de 3872,78 lei cu titlu de taxă de stat și 200 lei taxa de timbru.

Astfel, cu referire la prevederile Anexei nr. 1 din Legea Nr. 213 din 31-07-2023 privind taxa de stat și că instanța a reținut ca întemeiată și admisă acțiunea înaintată de Moraru Andrei, instanța apreciază că în speţă, pretenţia cu privire la încasarea de la Rusu Victor a cheltuielilor de judecare a pricinii sub forma taxei de stat și taxei de timbru, urmează a fi admisă integral în sumă 3872,78 lei și 200 lei.

Totodată, interesele părții reclamante în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Aliona Palamari, conform mandatului nr. 1877105 din 26.09.2024 (f.d. 4); Conform Bonului de plată nr. 48474094 din 26.09.2024,

pentru serviciile de asistență juridică, reclamantul Moraru Andrei, a achitat suma de 15000 lei, cheltuieli care urmează să fie suportate de către pârât.

În conformitate cu art. art. 15, 16, 19, 858, 901, 934, 947, 992, 1251 Cod Civil, art. 94, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Aliona Palamari în interesele reclamantului Andrei Moraru împotriva lui Victor Russu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată - **se admite integral.**

Se încasează de la Victor Russu, IDNP *****, locuitor s. Tîrnova *****, în beneficiul lui Moraru Andrei IDNP *****, locuitor mun. *****, restanța din prejudiciu material cauzat, în mărime de 73 360,45 (șaptezeci și trei mii trei sute șaizeci,45) lei, cheltuieli de evacuare în mărime de 3 600 (trei mii șase sute) lei, cheltuieli de expertiză în mărime de 800 (opt sute) lei, penalitatea în mărime de 33 000 (treizeci și trei mii) lei, precum și cheltuielile de judecată ce constau din: taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 3 872,78 (trei mii opt sute șaptezeci și doi, 78) lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele Judecătoriei
Judecător **Tatiana Sobolschi**