Dosarul nr. 4r-2550/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
4-23102282-02-4r-21072025 Judecător: Viorica DODON

D E C I Z I E
în numele Legii

09 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CEBRU și Marcel POPESCU

a examinat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Ștefan VATAMAN, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința cet. SEREBRIAN Ivan în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 17.07.2023 până la 04.04.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 21.07.2025 până la 09.12.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 07 iulie 2023 agentul constatator al IP Botanica al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, Ștefan VATAMAN a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05906951 prin care a stabilit că Ivan SEREBRIAN, la 17 iunie 2023, între orele 00:00-00:45 în municipiul Chișinău, pe strada ***** a opus rezistență fizică angajaților BPRO care se aflau în timpul exercitării atribuțiilor de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, refuzând să urce în automobilul de serviciu MAI *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

2. Conform prevederilor art. 395 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională pornită în privința cet. SEREBRIAN Ivan în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional a fost expediată spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 aprilie 2025, a fost

constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05906951 din 07 iulie 2023, cu încetarea procesului contravențional pornit în privinţa lui Ivan SEREBRIAN în baza 353 alin. (2) Cod contravențional.

4. *Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Ștefan VATAMAN,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 aprilie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea cererii de recurs a invocat recurentul că instanța de fond nu a luat în considerare faptul că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a fost citată legal, însă din motive necunoscute, nu a anunțat agentul constatator despre faptul imposibilității de a se prezenta.

De asemenea, a mai menționat agentul constatator că sunt suficiente probe pentru a demonstra vinovăția cet. SEREBRIAN Ivan și acțiunile ultimului au fost încadrate juridic corect.

Agentul constatator a mai indicat că omiterea completării locului și timpului contravenției nu poate duce la încetarea procesului contravențional, deoarece fapta a avut loc și a fost consumată.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale,

printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Instanța de recurs reține că, la 07 iulie 2023 agentul constatator al IP Botanica al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, Ștefan VATAMAN a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05906951 prin care a stabilit că Ivan SEREBRIAN, la 17 iunie 2023, între orele 00:00-00:45 în municipiul Chișinău, pe strada ***** a opus rezistență fizică angajaților BPRO care se aflau în timpul exercitării atribuțiilor de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, refuzând să urce în automobilul de serviciu MAI *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În acest context, Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale

constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Colegiul penal atestă că în conformitate cu art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta *timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Colegiul penal notează că prima instanţă justificat şi întemeiat a ajuns la concluzia privind anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem”,* trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

9. În corespundere cu prevederile art. 445 Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria/nr. şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a*

faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Conform art.443 alin. (5)-(6) Cod Contravențional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

În speță, Colegiul penal atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului, fără a fi consemnat motivul lipsei semnăturii în procesul-verbal a martorului asistent, care se pretinde a fi prezent la întocmirea procesului-verbal.

Or, din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că a fost întocmit în lipsa făptuitorului cu participarea martorului asistent Radu CLICHICI, însă, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de martor, fără a fi indicată cauza lipsei semnăturii martorului asistent.

Astfel, Colegiul penal este solidar cu raționamentele instanței de fond privind nerespectarea de către agentul constatator, a art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or Legea impune această obligație agentului constatator în cazul în care procesul verbal cu privire la contravenție este încheiat în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional ca faptul dat să fie consemnat prin semnătură de martorul asistent, obligație care a fost neglijată în speță, fiind afectat în acest mod fondul cauzei.

Respectiv, Colegiul penal atestă că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

10. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Ștefan VATAMAN și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 aprilie 2025.

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Ștefan VATAMAN, declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 aprilie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul: Marcel JUGANARI

Judecătorii: Adrian CEBRU

Marcel POPESCU