Dosarul nr.1-251/2020
(1-19018193-46-1-04042019)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 decembrie 2024 or. Florești

Judecătoria *****sediul Floreşti
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Daniela Cenușa, Sorocean Igor, Nicoleta Belinschi, Doina Selevestr-Condrea, Doina Cercașev,
Manea Doina, Daniela Zosim

cu participarea
procurorului - Popa Radu, Lilia Mîțu
avocatului - Ludmila Mogîldea-Buracicovschi

a judecat în şedință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Marjinean Mihail ****** născut la ***** originar și domiciliat în or. *****str. *****ap.***** de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, divorțat, doi copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,*

în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f); art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) și art. 361 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 octombrie 2020 – 16 decembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t :

Marjinean Mihail, **la 11 noiembrie 2018,** în a doua jumătate a zilei, aflându-se la ferma de bovine ce aparține cet. Pîcălău Ion, amplasată în sat. ***** r-nul *****de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. Pîcălău Ion (condamnat prin sentința Judecătoriei ***** sediul Florești din 24 august 2020), urmărind scopul sustragerii bunurilor materiale ce aparțin altei persoane și însușirii lor ulterioare, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, au identificat victima atacului tâlhăresc - stația de alimentare cu combustibil IM „Tirex Petrol” SA, SAC-185, amplasată în sat. *****r-nul Florești, apoi repartizând rolurile

conform planului anterior convenit în vederea realizării intențiilor sale criminale, la 12 noiembrie 2018, aproximativ la orele 06:00, de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile s-au deplasat cu automobilul de modelul ***** cu numărul de înmatriculare ***** de culoare albă, ce aparține SRL ***** și care era în folosință la cet. Pîcălău Ion, la volanul căruia se afla ultimul, în sat. Tîrgul Vertiujeni r-nul *****

Ulterior, la 12 noiembrie 2018, aproximativ la ora 06:20, Marjinean Mihail și Pîcălău Ion, în calitate de coautori, acționând cu intenție directă, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, având fețele acoperite cu cagule, iar mâinile cu mănuși și deținând un mulaj sub formă de armă (pistol), prin deschiderea ușii de la intrare, au pătruns în încăperea de pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil ÎM „Tirex Petrol" SA, SAC-185, amplasată în sat. *****r-nul Florești, unde se afla operatorul. În continuare, urmărindu-și scopul de sustragere a bunurilor, l-a amenințat pe operatorul stației PECO, Cazac Ion ***** cu mulajul sub formă de armă, solicitând cu Pîcălău Ion, de la operator transmiterea mijloacelor bănești de care dispune.

Totodată, urmărind același scop, în timp ce îl amenința cu violență periculoasă pentru viață, pe operatorul stației PECO, cu mulajul sub formă de armă, cet. Pîcălău Ion a percheziționat biroul operatorului în vederea depistării și sustragerii mijloacelor bănești, eventual a obiectelor de preț, după care au sustras în mod deschis bani în sumă de 22 791, 00 lei, care au fost depistați în aparatul de casă și pe masa de lucru al operatorului, mijloace financiare ce proveneau de la vânzarea produselor petroliere, apoi după ce l-au trântit pe cet. Cazac Ion la podea, cei doi au părăsit locul, cauzând IM „Tirex Petrol" SA o daună materială în proporții considerabile.

Ulterior, ajungând la automobilul cu care au venit și care era parcat lângă stația de așteptare a transportului public din sat. *****r-nul Florești au urcat în el, deplasându-se la ferma cet. Pîcălău Ion, unde au dat foc la cagule și mănuși, cu scopul de a șterge urmele infracțiunii, urmând să împartă banii sustrași.

Tot el**, la 12 decembrie 2018,** în jurul orelor 10.00, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu Pîcălău Ion și Cazac Victor, având un plan bine chibzuit, după ce au urmărit victima și s-au asigurat că la domiciliu nu este nimeni, împărțind în prealabil rolurile între ei și anume Cazac Victor va sta de pândă și va asigura pătrunderea lor nestingherită, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin forțarea ferestrei, au pătruns în casa cet. Benzari Pavel, situată în sat. ***** r-nul *****de unde pe ascuns au sustras și însușit mijloace bănești în sumă de 7 600 lei, 600 hrivne ucrainești echivalentul sumei de 37***** 96 lei, 3 000 lire sterline echivalentul sumei de 65 139 lei și un ceas bărbătesc de model „Rolex" la preț de 2 000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 75 111, 96 lei.

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea lor, a deținut cartea de identitate

seria NT nr. *****eliberată de SPCLEP ***** la data de *****pe numele cet. ***** și permisul de conducere pe numele ***** a.n. *****cu nr. *****eliberat de către S***** categoria „A”, „B”, ”C”, pe ambele acte de identitate fiind imprimată fotografia sa, care la 20.12.2018 au fost depistate și ridicate de către angajații poliției, în cadrul cercetării la fața locului în automobilul său de model**********

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 15.05.2019, s-a constatat că: 1) Blancheta cărții de identitate seria NT nr. *****eliberată de SPCLEP ***** la data de *****pe numele cet. *****, este confecționată din material polimeric laminat bilateral, cu folosirea aparatele computerizate multiplicative, la imprimantă Jet Cerneală Color (plasa de protecție, texte rubricilor, numărul, recuzitele, fotografia), nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente de acest tip. 2) Blancheta permisului de conducere pe numele cet. *****, a.n. *****cu nr. *****elibera de către S*****, categoria „A”, „B”, „C”, este confecționată din policarbonat, laminat bilateral, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimantă Jet Cerneală Color (plasa de protecție, datele informative, numărul, rechizitele, fotografii), nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente de acest tip.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Marjinean Mihail a declarat că, vina nu o recunoaște. Pe părțile vătămate nu îi cunoaște.

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 188 alin. (2) Cod penal, a declarat că nu cunoaște nimic, ce este legat cu stația PECO. La sfârșitul lunii octombrie 2018 a revenit de la muncă din Federația Rusă în or. *****. Tatăl lui era în stare gravă, a stat cu el în spital pentru ai acorda în caz de necesitate ajutor. Tatăl lui a decedat și el s-a ocupat de înmormântare. După aceasta, el s-a angajat la muncă în or. ***** la producerea fortanilor. Cu cet. Păcălău Ion s-a cunoscut de mult, deoarece au învățat împreună la Colegiul Tehnic Agricol din or. *****. Păcălău Ion în acea perioadă l-a ajutat mult cu înmormântarea tatălui său. Nu cunoaște cu ce se ocupa Păcălău Ion, dar când revenise de la munca de peste hotare i-a împrumutat o sumă de bani. Păcălău Ion avea un automobil, nu se folosea de el. Îl ajuta cu mașina. Permis de conducere nu are, dar poate conduce. Se folosea și de automobilul lui personal de model ***** Despre cazul de la stația PECO, a aflat când a fost reținut la data de 19 decembrie 2018. Consideră că, Pîcălău Ion a declarat că a participat și el la această infracțiune din motiv că el îi era dator cu banii împrumutați. Au fost reținuți la fermă, unde era cu Păcălău Ion. Pîcălău Ion a recunoscut vina. L-a întrebat pe ultimul de ce a declarat că și el ar fi vinovat, la ce Pîcălău Ion a spus ca s-a speriat. La fel, poliția li-a zis că, dacă vor da declarații despre toți care au făcut parte din grup, atunci îi va ușura din pedeapsă. Ultima perioada Pîcălău Ion era mai mult cu el și de asta consideră că, l-a implicat în această infracțiune. Pîcălău Ion deținea în proprietate un automobil de model ***** sau ***** și un automobil de model *****. Împreună cu Pîcălău Ion s-a aflat luna noiembrie – decembrie 2018. În acea perioadă cu Pîcalău Ion pleca doar la fermă, iar uneori pleca la el acasă. Nu a atras atenția dacă în acea perioadă Pîcălău Ion

avea vreun rugzac galben, și nu a observat nici un fel de machete sub formă de armă la el. A mai menționat că, tatăl lui a decedat la data de 10 noiembrie 2018, dimineața. L-a înmormântat la 11 noiembrie 2018.

Referitor cu învinuirea adusă în baza art.186 Cod penal, de la părțile vătămate Benzari Pavel și Benzari Tatiana la fel a declarat că, nu cunoaște nimic. A aflat doar atunci când a fost reținut. La fel, Pîcălău Ion l-a implicat în săvârșirea acestei fapte din motiv că s-a speriat din nou. Pe Cazac Victor îl cunoaște, este prietenul său. Peste hotarele țării s-a aflat undeva peste 3 ani, dar periodic revenea în țară. Nu cunoaște care sunt declarațiile lui Cazac Victor despre acest episod și nici nu cunoaște dacă Cazac Victor a fost condamnat.

Referitor la învinuirea adusă în baza art.361 alin. (1) Cod penal, a declarat că, cînd se afla la muncă în Federația Rusă, de ziua lui de naștere la ********** un coleg de muncă i-a făcut cadou un buletin românesc și un permis de conducere. În acestea acte era lipită poza lui, iar numele și prenumele aparținea la altă persoană. Acea persoană se ocupa cu înregistrarea actelor. Când a fost reținut atunci și au fost ridicate toate aceste acte. Nu s-a folosit de aceste acte. Însă, ca documente păreau a fi credibile. Pe acest episod vinovăția o recunoaște parțial.

Deși inculpatul neagă vina ce i se impută, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită și prin probele administrate, printre care declarațiile părții vătămate, ale martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și materialele cauzei.

În ședința de judecată partea vătămată Cazac Ion, a declarat că, la 12 noiembrie 2018, în jurul orelor 06.25, el se afla la serviciu stația Peco, în sat. *****r-nul ***** A pregătit banii în numerar, a făcut raportul. La orele 07.00, face schimbul și a lăsat ușa deschisă. Într-un moment a auzit ușa de la intrare, nu s-a întors să vadă cine a intrat. Peste vreo 2 minute a văzut cum au intrat două persoane în stație, erau cu glugă în cap. Pe unul l-a văzut mai bine. Era cu glugă în cap și cu puloverul acoperită fața până la ochi, iar în mâna dreaptă ținea arma. Atunci i s-a spus să se întoarcă și să nu se uite la ei. El s-a întors cu capul în jos. Acelea persoane au rupt cablul de la telefon, scanerul l-au aruncat jos și după aceea l-au întrebat unde sunt banii. El le-a spus că nu sunt bani, dar banii erau în sertar în masă. Ei au tras sertarul și l-au apucat de glugă. Ei nu l-au lovit, nu i-au făcut nimic. După ce ei au ieșit, a văzut că au luat banii. El era cu fața în jos, când ei au ieșit. A mai declarat că, arma i-au pus la gât, când stătea jos. A concretizat că, i-a văzut că au intrat cu armă, dar ce anume i-au pus la gât nu a văzut, dar crede că armă. Nu poate recunoaște acelea două persoane. Nu poate spune dacă dintre acele două persoane, unul ar fi inculpatul Marginean Mihail. Cauza penală în privința lui Pîcălău Ion a fost examinată fără participarea lui. Nu cunoaște cu ce venit cele două persoane la stație. Cameră de filmat pe teritoriul stației era, dar nu înregistra. Despre cele întîmplate a informat șeful, apoi a sunat la 902. Buton de alarmă nu era la stație. Din acele două persoane, a vorbit doar o persoană cu glas moale. La fel, acelea două persoane nu au discutat între ei și nu s-au numit pe nume. Unul din ei, era la statură mai înalt ca el, aproximativ 1,70-1,75 m, și corpolent,

iar a doua persoană era cu gluga pe cap, mai plinuț ca el. În casă erau 23 000 lei, sau sustras toți banii. El era cu capul în jos cu glugă și nu a văzut cum i-a pus arma la cap. Arma era sub scurtă, dar de sub scurtă ieșea țeava. Ei când au intrat, a văzut țeava la armă. Țeava avea vreo 35-40 cm. La persoana care a intrat cu arma, are pretenții, deoarece nu a venit să-și ceară scuze. După cele întîmplate a suportat un prejudiciul moral, deoarece un an de zile nu a putut dormi. Consideră că persoana care a intrat cu arma trebuie să-i recupereze, mai mult ca atît nu a venit nici să-și ceară scuze. A mai declarat că, acelea două persoane aveau cu ei un sac, care l-au lăsat pe masă, era gol, l-au uitat acolo. După voce nu poate să îi recunoască. Prejudiciu cauzat stației Peco a fost restituit. Nu cunoaște cine a restituit prejudiciul. Toate cele întîmplate au durat vreo cinci minute.

Partea vătămată Benzari Tatiana în ședința de judecată a declarat că, până la cele întâmplate nu-l cunoștea pe inculpatul Marjinean Mihail. La data de 12 decembrie 2018, la ora 08:30, a plecat la muncă ea cu soțul său Benzari Pavel. Pe la ora 13:00-14:00 când a intrat în casă a depistat în casă dezordine completă. A anunțat poliția. Din dulap era absolut tot scos. A înțeles că cineva a pătruns în casă. Soțul știa unde-s banii care îi păstra, s-a uitat și banii nu erau. Erau 3 000 de lire într-un plic în bancnote de câte 50. Într-un sertar erau 6 000 de lei în bancnote de câte 100-200 și 600 grivine și un ceas de mână rolex în sumă de 2 000 de lei, culoarea sură. La fața locului a venit poliția, tot au cercetat, au luat amprentele. Vecinul lor, Cojocaru Vladimir, a auzit despre acest caz, a venit la ei și li-a spus că a văzut 2 persoane care ieșeau de la ei din grădină și se îndreptau spre mașină la pod. Distanța dintre casele lor e în jur la 200 de metri. Vecinul era în grădină când a văzut acele persoane. Totodată li-a spus că acele persoane erau străine, a crezut că erau vânători. La fel a declarat că, din declarațiile lui Pîcălău Ion, a înțeles că, Cazacu Victor, stătea la pânda lor, dar Păcălău Ion și Marjinean Mihail au pătruns în gospodăria lor. Pîcălău Ion li-a restituit suma de 1 000 de lire. În ziua aceea la data de 12 decembrie 2018, l-a văzut pe Cazac Victor, pe la ora 10.30, lângă magazinul bisericesc din orașul *****ca să verifice dacă sunt ei la serviciu. Au pătruns în acea zi în locuință lor. Cazac Victor este din satul lor, a mai fost pe la ei în casă. Solicită ca Marjinean Mihail să-i restituie paguba în mărime de 25 037 lei și prejudiciul material și prejudiciul moral suferit în urma sustragerii bunurilor în mărime 10.000 de lei. Nu solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Mama lui Pîcălău Ion a doua zi a venit la poartă și a cerut să-l ierte pe fiul ei, căci va întoarce paguba în sumă de 25 000 lei. Despre pătrunderea lor lui Păcălău Ion și Marjinean Mihail la ei în casă, li-a spus și polițistul deoarece ultimii au fost audiați.

Martorul Bolgari Pavel în ședința de judecată a declarat că, în luna noiembrie 2018, activa în calitatea de șef al stației Tirex Petrom. Într-o dimineață în jurul orelor 06.20, a fost sunat de operatorul de la stație Cazac Ion, care i-a adus la cunoștință că a avut loc un furt. I-a spus că au intrat două persoane necunoscute, i-au pus ceva la gât din metal și i-au spus să scoată banii. Au luat bani în sumă de 22 791

lei. I-a spus să sune la poliție. El a plecat la fața locului, poliția deja era și investiga cazul. A anunțat oficiul central în privința celor petrecute. În interiorul stației nu era nimic deosebit, totul era la locul său. Camere de luat vederi erau, dar erau cu defecțiune tehnică. A înțeles că acelea două persoane au venit la stație cu automobilul. Cazacu Ion nu i-a văzut. După pornirea urmăririi penale, una din mame a inculpaților, l-a căutat pe el și i-a restituit integral suma, care era introdusă în casă. Nu s-a interesat a cui mamă s-a apropiat. Doamna care i-a transmis banii, a spus că este din r-nul ***** și o cheamă Maria. Referitor la pedeapsă lasă la discreția instanței. Pretenții față de Mărgineanu Mihail nu are.

Martorul Roșca Marian în ședința de judecată a declarat că, în luna decembrie 2018 pe teritoriul r-nul *****au fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală pe o cauză penală. La 18 sau 20 decembrie 2018, a efectuat o cercetare la fața locului într-un automobil de model *****care aparținea sau se folosea Marjinean Mihail. La cercetarea la fața locului au participat angajații de la Fulger și colaboratorii SIS Nord IGP și Denisenco Ion colaborator al IP *****. Automobilul dat se afla parcat pe teritoriul fostei ferme de porci și vite amplasat între satele Slobozia Cremene și Slobozia Vărăncău r-nul *****. După ce a fost făcută o percheziție, în încăperea dată era și automobilul Pegeo și mai multe persoane dintre care și Marjinean Mihail. Ultimul i-a permis să efectueze percheziția în automobilul său. A întocmit personal procesul-verbal de cercetare la fața locului. Înainte de a începe cercetarea la fața locului, Marjinean Mihail li-a permis și în prezența lui, în timpul căreia a depistat obiecte și lucruri o bită, un cuțit destul de serios, telefon mobil, un blanchet de identitate românesc Piatra Neamț, blanchet de permis de conducere românesc. Pe ambele blanchete era familia *****, dar imaginea fotografică era a lui Marjinean Mihail. A întrebat a cui sunt toate obiectele, deoarece au apărut dubii că sunt documente false pe care au fost deținute și folosite. Toate obiectele au fost ridicate, sigilate în fața lui Marjinean Mihail și celelalte persoane. Careva obiecții nu au fost din partea celor prezenți, toți au semnat procesul-verbal. A cui era ferma nu cunoaște. Percheziția a fost autorizată pe un caz de tâlhărie la o stație Peco. Nu își aduce aminte cum îl chema pe persoana vizată pe tâlhărie.

Martorul Denisenco Ion în ședința de judecată a declarat că, în luna decembrie 2018, a efectuat percheziția la o fermă din satul Slobozia Cremene, împreună cu colegul său. Pe teritoriul fermei era parcat automobilul de model Pegeo, posesorul căruia era Marjinean Mihail. Cu acordul acestuia a fost cercetat automobilul. În automobil s-a depistat un buletin și un permis românesc, fiind imprimată poza lui Marjinean Mihail, care au fost ridicate. La fața locului erau mai multe persoane, proprietarul fermei, cineva mai era, dar nu-și aduce aminte. Nu ține minte ce lucruri au mai fost ridicate. Permisul și buletinul au fost ridicate, deoarece au apărut suspiciuni că sunt false, deoarece poza era a lui Marjinean Mihail, dar numele și prenumele era diferi. Nu își aduce aminte dacă a fost încheierea judecătorului de instrucție privind efectuarea percheziției. A participat doar la efectuarea percheziției.

Martorul Bursacovschii Dumitru în ședința de judecată a declarat că, pe Marjinean Mihail nu-l cunoaște. Mai mulți ani în urmă, aproximativ prin anul 2018, într-o dimineață pe la 05:30. s-a pornit cu domnul Victor Malcic în mun. Chișinău. Domnul Victor era la volan, iar el a mers ca hamal cu el. Indică că, era servit, din care motiv nu a auzit nimic. Când a ajuns la Chișinău a descărcat grăunțe. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală.

Martorul Dumbrava Piotr în ședința de judecată a declarat că, cunoaște despre cazul respectiv, pe Marjinean Mihail nu-l cunoaște. Pe data de 12 noiembrie 2018 era antrenat în serviciu la INOX-GAZ. Era dimineața, era întuneric și se afla afară. La un moment dat s-a auzit un automobil care făcea zgomot cu senzația de parcă avea o roată spartă după sunetul pe care îl producea. A trecut de la o stație PECO, vreo 100 m, a făcut o cotitură și a revenit înapoi spre stație. Lângă stația PECO este un drum adiacent care duce spre un deal. Acel automobil a mers pe acel drum de țară după care s-a dus la vale. Mai mult nu a auzit nimic, distanța dintre Stația INOX-GAZ și stația PECO este de vreo 100-150 de metri. A auzit cum cet. Cazac Ion care activa la stația Tirex-Petrol a strigat. El s-a apropiat de el. Ultimul i-a povestit despre furtul banilor, că la stație s-au apropiat două persoane și i-au luat toți banii în dimineața cei, apoi au plecat cu acel automobil. După ce a venit poliția, l-au chemat și a dat explicații. Cazac Ion nu i-a zis cum arătau acelea două persoane, doar a zis că i-a fost pusă gluga în cap și respectiv nu putea vedea nimic absolut, pe urmă nu a auzit nimic. Nu i-a zis Cazac Ion, câți bani i-au fost furați, specific doar că automobilul era de culoare albă și afară era întuneric.

Martorul Malcic Victor în ședința de judecată a declarat că, cunoaște cele întâmplate pe acest caz, pe inculpatul Marjinean Mihail nu-l cunoaște. Despre furt cunoaște doar din auzite știe că a fost produs aproximativ prin anul 2018. În toamna anului 2018, pe la ora 05.00 dimineața, se deplasa în mun. Chișinău cu automobilul personal. Afară era întuneric și din direcția opusă se deplasa un automobil. Se auzea un zgomot la automobilul care se deplasa din sens opus. Susține pe deplin declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Cu acel automobil s-a intersectat pe drum între satele Tîrgul Vertiujeni și sat. Zăluceni pe traseul principal. Acel automobil se deplasa spre satul Tîrgul Vertiujeni. Distanța dintre care sau intersectat cu acel automobil și stația de alimentare Tirex- Petrol, este în jur la vreo 500 de metri. A mai declarat că, din din auzite cunoaște că a avut loc furt la stația Tirex-Petrol. În automobil său, în calitate de pasager, mai era Bursacovschii Dumitru. Nu a observat cine era la volanul acelui automobil. La automobil se auzea un zgomot straniu, de parcă era o roată spartă.

Martorul Braniște Serghei în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul Mărjinean Mihail nu-l cunoște. Nu își aduce aminte bine perioada, dar în toamna anului 2018, deținea un automobil ***** cu numărul de înmatriculare ***** Era un automobil închiriat. Într-o dimineață, s-a apropiat colaboratorii de poliție la poarta lui și i-a comunicat că mașina respectivă a fost implicată în careva episoade de furturi, dar despre ce furturi nu cunoaște nimic. A fost închiriat de Păcălău Ion,

domiciliat în raionul *****personal îl cunoaște. Dreptul de folosință asupra automobilului avea doar Păcălău Ion. Personal nu a auzit și nu a văzut să se deplaseze alte persoane cu automobilul. Actul de predare-primire a automobilului a fost efectuată în prezența lui. Automobilul când l-a primit înapoi, era deteriorat „starterul", dar au convenit că va fi achit pentru repararea lui. Automobilul era în stare funcționabilă. Pîcălău Ion i-a zis că a lovit o căprioară cu roata din spate a automobilului.

De asemenea vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin materialele cauzei, și anume:

(Cauza nr. 1-210/2019, Volumul III)

- proces-verbal de ridicare din 20 decembrie 2018 a ordonanței de începere a urmăririi penale (f.d. 68);
- ordonanța de începere a urmăririi penale din 21 noiembrie 2018 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) Cod penal (f.d. 69);
- proces-verbal de audiere a bănuitului Pîcălău Ion din 20 decembrie 2018 (f.d. 70-73);
- proces-verbal de verificare a declarațiilor din 22 decembrie 2018 (f.d. 74-75):
- proces-verbal de audiere a părții vătămate Benzari Tatiana din 14 decembrie 2018 (f.d. 49);
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d. 53-54);
- ordonanță și proces verbal de ridicare din 14 decembrie 2018 a înregistrării video (f.d. 59-60);
- proces-verbal de ridicare din 14 decembrie 2018 (f.d. 61-62).

(Cauza nr. 1-210/2019, Volumul V)

- procesul - verbal de percheziție din 20.12.2018, potrivit căruia a fost efectuată percheziție la domiciliul cet. Marjinean Mihail ***** situat pe adresa mun. ***** str. ***** (f.d. 154-155);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 26 decembrie 2018 (f.d. 236-237);
- fototabelul, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 decembrie 2028 (f.d. 238-242);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 decembrie 2018 (f.d. 243-244);

(Cauza 1-79-2019).

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2018, efectuat la stația *****amplasată în sat. *****r-nul Florești, prin care se constată locul săvârșirii infracțiunii (f.d. 24-33);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2018, prin care a fost examinat un rucsac depistat la fața locului și fototabelul (f.d. 127-130);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.12.2018, prin care de la cet. Branișteе ***** locuitor al or. *****str. *****a fost ridicat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****(f.d.144);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2018, prin care a fost examinat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****și fototabelul (f.d. 145-148);
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 20.12.2018**,** prin care un automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare *****a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală (f.d.149);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.01.2019, prin care a fost ridicată o macheta sub formă de armă, și fototabelul (f.d. 159-161);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.01,2019 prin care a fost examinată o machetă sub formă de armă (f.d. 162);
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 03.01.2019, prin care macheta sub formă de armă a fost recunoscută drept corp delict și anexată la cauza penală (f.d. 163);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.01.2019, prin care a fost ridicată certificatul de înmatriculare nr. ***** plăcuța de înmatriculare cu numărul ********** cheia de la automobil (f.d. 170-172);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 04.01.2019, prin care certificatul de înmatriculare nr. ***** plăcuța de înmatriculare cu numărul ********** cheia de la automobil au fost anexate la cauza penală (f.d. 173);
- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 15.05.2019, potrivit căruia: 1) blancheta cărții de identitate seria NT nr. *****eliberată de SPCLEP ***** la data de *****pe numele cet. ***** este confecționată din material polimeric laminat bilateral, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimantă Jet Cerneală Color (plasa de protecție, texte rubricilor, numărul, recuzitele, fotografia), nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente de acest tip. 2) Blancheta permisului de conducere pe numele cet. *****, a.n. *****cu nr. *****elibera de către S*****, categoria „A”, „B”, ”C”, este confecționată din policarbonat, laminat bilateral, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimantă Jet Cerneală Color (plasa de protecție, datele informative, numărul, rucuzitele, fotografii), nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente de acest tip (f.d. 13-21, Volumul 9);
- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 20 decembrie 2018, potrivit căruia a fost cercetat și examinat automobilul de model***** cu n/î ***** ce-i aparține cet. Marjinean Mihail ***** a.n. ***** domiciliat mun. ***** str. *****ap. ***** unde au fost depistate și ridicate mai multe bunuri printre care: cartea de identitate seria NT nr. *****eliberată de ***** la data de *****pe numele cet. *****

și permisul de conducere pe numele cet. ***** a.n. *****cu nr. *****eliberat de către S*****, categoria „A”, „B”, ”C”, (f.d. 207-210, Volumul 5).

În conformitate cu art.101 alin.(1) CPP, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând declaraţiile părţilor vătămate, a martorilor, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile inculpatului Marjinean Mihail corect au fost încadrate în prevederile 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod Penal, după semnele calificative: tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, săvîrșit de două, persoane mascate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune in proporții considerabile; art. 186 alin.2 lit. b), c), d Cod Penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință și încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.361 alin.(1) Cod Penal după semnele calificative: deținerea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului Marjinean Mihail care nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunii. Or, în opinia instanței de judecată reprezintă o modalitate de a se apăra și de a se eschiva de la răspunderea penală. Vinovăția acestuia a fost demonstrată pe deplin prin cumulul de probe administrate în cadrul ședinței de judecată.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că, starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea inculpatului Marjinean Mihail a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității

La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.***** 75 Cod penal.

Conform art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a CP şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 Cod Penal, în acţiunile inculpatului, Marjinean Mihail, instanța nu a reținut.

Circumstanţe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, în acţiunile inculpatului, Marjinean Mihail săvîrşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

La fel, instanța de judecată reține că, inculpatul la locul de trai se caracterizează satisfăcător. La evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 19-21, Volumul 10).

Instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, se pedepseşte cu închisoare de la 8 la 10 ani; art. 186 alin.2 lit. b), c), d) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art.361 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani (în vigoare la momentul săvîrșirii faptelor).

Conform prevederilor art. 16 alin.(2), (3) Cod Penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv, și respectiv, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, instanța de judecată constată la caz, intervenirea termenului de prescripţie pe art. 186 alin.2 lit. b), c), d) și art.361 alin.(1) Cod penal.

Or, instanța de judecată a reținut că, din ziua săvârşirii faptei infracţionale prevăzute de art. 186 alin.2 lit. b), c), d Cod penal, au expirat mai mult de 5 ani și respectiv mai mult de 2 ani de la data săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, de către inculpatul Marjinean Mihail.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Luând în consideraţie, că a intervenit termenul de prescripţie, circumstanţă care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar a libera pe inculpatul Marjinean Mihail de pedeapsă penală pe art. 186 alin.2 lit. b), c), d) și art.361 alin.(1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei prevăzut la art. 188 alin.(2) Cod penal, instanța va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiuninii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului. Astfel, apreciind în ansamblu circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului, care se caracterizează satisfăcător, anterior nu a fost judecat, și ținând cont de scopul pedepsei penale, de limita prevăzută de pedeapsa prevăzută, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința inculpatului Marjinean Mihail urmează a fi aplicată pedeapsa închisorii în limitele prevăzute de lege, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit prevederilor art. 72 alin.(3) Cod penal.

Instanța de judecată, consideră, că prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare vor fi atinse scopurile pedepsei penale: de corectare a inculpatului, de restabilire a echității sociale, prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât şi de către alte persoane, formarea unei atitudini pozitive față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Acțiunea civilă.

Partea vătămată Benzari Pavel, la 24 iunie 2021 a înaintat acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material și moral, a cheltuielilor de judecată. La ***** partea vătămată Benzari Pavel a decedat.

La 04 aprilie 2024, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Benzari Tatiana a înaintat împotriva lui Marjinean Mihail cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului cauzat în urma acțiunilor de sustragere, solicitînd totodată să fie recunoscută ca parte civilă.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, este locuitoare al sat. ***** r-nul ***** în care locuiește cu familia sa. Soțul decedat Benzari Pavel de mai mulți ani a deținut funcția de preot, la parohia din sat pe care a construit-o din temelie și care până în prezent nu este finalizată complet. La 12.12.2018, locuința lor din sat. ***** r-nul ***** a fost furată de careva persoane necunoscute, din care i-a fost sustrase surse financiare cât și bunuri materiale. Despre cele întîmplate a anunțat organele de poliție. Din locuință i-a fost sustras: 7600 lei, 600 Grivne Ucrainești 3 000 Lire Sterline și un ceas bărbătesc de model „Rolex” în preț de 2 000 lei, iar în total i-a fost adus un prejudiciu în mărime de 75 111,96 lei.

Peste o perioadă de timp, de la organul de anchetă al IP ***** a aflat că, furtul la comis cet. Păcălău Ion, Marjinean Mihail și Cazac Victor. În procesul de anchetă, atît ea cît și soțul a stat de vorbă cu cei vinoveți, unde ultimii de la început i-au promis că îi va restitui paguba, însă până la urmă cu ea s-a achitat doar Pîcălău Ion parțial, adică din suma totală de sustragere de 75 111 lei, ultimul i-a restituit doar a treia parte, restul urmând să-i restituie ceilalți doi inculpați, adică Marjinean Mihail și Cazac Victor.

Astfel, solicită ca Marjinean Mihail să-i fie restituită suma de 25 037 lei, adică proporțional a treia parte din suma totală a prejudiciului cauzat. Toate sursele financiare care au fost sustrase din casa lor, îi aparține ei și soțului ei. Împreună cu soțul a adunat banii respectivi cu care urma să facă diferite lucrări de construcție și amenajarea bisericii, iar în fine așa și au rămas unele lucrări neexecutate din lipsă de surse financiare și nici nu le poate efectua și la moment din motiv că, persoanele vinovate nu i-au restituit sumele sustrase de bani.

Indică că, prin acțiunile ilegale a persoanelor vinovate, i s-a cauzat un disconfort total al sănătății, i s-a lezat onoarea și demnitatea de cetățean și de slujitor de cult, nu a reușit să efectueze lucrări de construcție și amenajare a bisericii, prin care i s-a creat un disconfort total ei și familiei ei, cât și a enoriașilor din localitate. Indică că, i s-a cauzat un prejudiciu moral pe care îl evaluează la suma de 10 000 lei, care consideră că ar ajuta puțin la restabilirea emoțiilor negative ale ei cât și a imaginii parohiei locale pe care o conduce.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea de la Marjinean Mihail în folosul ei a prejudiciul material cauzat prin acțiuni de sustragere în mărime de – 25 037 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 1 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată și civilă, Benzari Tatiana a susținut acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material în mărime de 25 037 lei și moral în mărime de 10 000 lei. În ce privește cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei, nu solicită încasarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În conformitate cu art.387 alin.(1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În temeiul art. 219 alin. (1), (2), (4), (6) Cod de Procedură Penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi

juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. (6) Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora.

Conform prevederilor art. 1398 alin. (1) Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), cel ce acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată, Benzari Tatiana a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la Marjinean Mijhil în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și material cauzat în urma acțiunilor ilicite în mărime de 25 037 lei, pentru sustragerea mijloacelor bănești în sumă de 7 600 lei, 600 hrivne ucrainești echivalentul sumei de 37***** 96 lei, 3 000 lire sterline echivalentul sumei de 65 139 lei și un ceas bărbătesc de model „Rolex” la preț de 2 000 lei.

Valoarea bunurilor sustrase ce constituie un prejudiciul material considerabil în mărime de 75 111, 96 lei, nu a fost reparată integral. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la Marjinean Mihail în beneficiul Tatianei Benzari a prejudiciului material cauzat, în mărimea solicitată de ultima - 25 037 lei.

Cu referire la solicitarea părții vătămate privind încasarea de la Marjinean Mihail a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, instanța reține.

În corespundere cu prevederile art.1422 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Potrivit alin.(2) al normei citate, prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 1423 alin.(1) Cod civil, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. Alin.(2) prevede că Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum

şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei. Instanța de judecată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în considerație şi alte circumstanței probatoare prin actele pricinii, în particular, situație familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părțiilor vătămate.

Concomitent se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Avînd în vedere că obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită partea vătămată, reieșind din circumstanțele cauzei, profunzimea suferințelor suportate de partea vătămată, starea de stres, instanța concluzionează că cuantumul solicitat în mărime de 10 000 lei este prea mare, din acest considerent ajunge la concluzia că rațional ar fi să încaseze de la inculpa prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei, care ar compensa suferințele psihice și iar aduce o satisfacție echitabilă.

Corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu art.162 alin.(1) Codul de procedură penală în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte - cartea de identitate seria NT nr. *****eliberată de *****la data de *****pe numele cet. ***** și permisul de conducere pe numele cet. *****

a.n. *****cu nr. N***** eliberat de către S*****, categoria „A”, „B”, ”C”, depistate și ridicate la 20.12.2018, în cadrul efectuării cercetării la fața locului în automobilul de model P***** cu n/î ***** ce-i aparține cet. Marjinean Mihail, care au fost anexate la materialele prezentei cauze penale, urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a sentinței.

Cu referire la corpurile delicte: patru bancnote cu nominalul 50 lire sterline, ce au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Pîcălău Ion Ion, situat pe adresa sat. ***** r-nul *****care au fost restituite părții vătămate Benzari Pavel și autoturismuI de model ***** cu n/î ***** ce a fost depistat și ridicat: în cadrul percheziției efectuate la sediul S.R.L. *****, situat în sat. ***** r-nul *****care a fost transmis la păstrare administratorului S.R.L. „Sergo-Stanc” Braniște ***** instanța de judecată reține că, soarta acestora a fost soluționată prin sentința Judecătoriei ***** sediul Florești din 24 august 2020. Prin urmare, instanța de judecată nu va soluționa chestiunea cu privire la aceste corpuri delicte.

Cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art.227 alin.(2) CPP, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiștilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art.229 alin.(1), (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Se reţine că pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, nr. 34/12/2/R/294 din 15 mai 2009 (f.d.1***** Volumul 9) au fost suportate cheltuieli în mărime de 4 200 lei.

Ținând cont de prevederile enunțate, instanța de judecată va dispune încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului Marjinean Mihail în beneficiul statului în mărime de 4 200 lei.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Se aplică în privința lui Marjinean Mihail, măsura preventivă – măsura preventivă – arestul preventiv până la devenirea sentinței definitive.

În conformitate cu art. art.60 Cod penal, art. 384-385, 389 alin.(4) pct.3), art. art. 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Marjinean Mihail se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f); art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) și art.361 alin.(1) Cod penal.

În baza art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, Marjineanu Mihail se liberează de pedeapsă penală pe art. 361 alin.(1) Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal.

În baza art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, Marjineanu Mihail se liberează de pedeapsă penală pe art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal.

În baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal se aplică lui Marjinean Mihail pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Marjinean Mihail.

Se include în termenul executării pedepsei, perioada aflării în arest preventiv de la 20 decembrie 2018 pînă la 04 ianuarie 2019 inclusiv.

Se aplică în privința lui Marjinean Mihail măsura preventivă – arestul preventiv, ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă a părții vătămate Benzari Tatiana se admite parțial.

Se încasează de la Marjinean Mihail în beneficiul părții vătămate Benzari Tatiana prejudiciul material cauzat în mărime de 25 037 lei (douăzeci și cinci mii zero treizeci și șapte) lei și prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Corpurile delicte - Cartea de identitate seria NT nr. *****eliberată de *****la data de *****pe numele cet. ***** și permisul de conducere pe numele cet. *****, a.n. *****cu nr. N***** eliberat de către S*****, categoria „A”, „B”, ”C”, depistate și ridicate la 20.12.2018, în cadrul efectuării cercetării la fața locului în automobilul de model P***** cu n/î ***** ce-i aparține cet. Marjinean Mihail ***** a.n. ***** domiciliat mun. ***** str. *****ap. ***** care au fost anexate la materialele prezentei cauze penale, la rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi nimicite.

Se încasează de la Marjinean Mihail în beneficiul statului suma de 4 200 (patru mii două sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****sediul *****

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur