

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 noiembrie 2025
Ungheni

mun.

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror

Alina Pîcălău
Gheorghe Șchiopu
Anatolie Țurea
Anatolie Bobu

inculpatului

apărătorului inculpatului, avocat

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

TUREA Anatolie Mihail, IDNP ***** născut la data de *****, în or. Telenești, domiciliat în s. *****, r-l Sîngerei, cetățean al Republicii Moldova și al României, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță pentru judecare la data de 18 iunie 2025 și s-a judecat până la data de 14 noiembrie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Pîcălău Alina, a solicitat ca inculpatul Țurea Anatolie Mihail să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocat Bobu Anatolie, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **TUREA Anatolie Mihail**, la data de 17 aprilie 2025, aproximativ orele 14³⁸, deplasându-se prin s. *****, r-l Ungheni, pe traseul R-16 „Ungheni - ***** - Fălești”, la intersecția cu str. *****, la volanul autoturismului de marcă/model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către echipajul *****, în componența inspectorilor de patrulare a Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP „Centru” al DP al INSP al IGP, inspector superior Stratan Gheorghe și inspector superior Vrînceanu Sergiu, pentru încălcarea limitei de viteză cu 21 km/h.

În continuare, Țurea Anatolie Mihail, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod

conștient survenirea acestora, acționând intenționat, în scopul determinării angajaților INSP Stratan Gheorghe și Vrînceanu Sergiu să nu-și îndeplinească corespunzător obligațiile funcționale ca să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul în care agentul constator a început să întocmească actele privind constatarea contravenției, a plasat între actele prezentate inspectorului superior, Stratan Gheorghe, bani care nu i se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de 10 euro, seria/nr. *****, *****, și o bancnotă cu nominalul de 5 euro, seria/nr. *****, *****

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Țurea Anatolie și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 17 aprilie 2025, aproximativ orele 13⁰⁰-14⁰⁰, se deplasa din punctul de trecere a frontierei „*****” spre mun. Bălți, cu automobilul de marca/model „*****”. La un moment dat a fost stopat de un echipaj de poliție din motiv că a încălcat regimul de viteză pe segmentul respectiv de drum.

Ulterior agenții de poliție i-au solicitat actele și i-au spus că a încălcat limita de viteză cu 21 km/h. El a transmis agentului de poliție actele, o bancnotă cu nominalul de 10 euro și o bancnotă cu nominalul de 5 euro. Bani i-a plasat ca agenții de poliție să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. Agenții de poliție au raportat despre faptul că dânsul a încercat să-i mituiască, după care a venit un echipaj de poliție care au documentat cazul.

Îi pare rău că a săvârșit fapta respectivă.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Țurea Anatolie se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Stratan Gheorghe, care a declarat că este angajat în calitate de ofițer al Inspectoratului Național de Patrulare Ungheni-Nisporeni a Serviciului de patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” al INSP a IGP a MAI.

La data de 17 aprilie 2025, se afla în exercițiul funcției împreună cu inspectorul Vrînceanu Sergiu, cu automobilul de serviciu de marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-16 „***** - Bălți”, pe porțiunea de drum care trece prin s. *****, r-l Ungheni, și se intersectează cu str. ***** din același sat, și utiliza aparatul de măsurare a vitezei „*****”. Colegul său utiliza aparatul „*****”, iar el documenta persoanele care au încălcat viteza.

În jurul orelor 14³⁸, a fost stopat mijlocul de transport de *****, model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, iar colegul său i-a spus că avea viteza de 71 km/h prin localitate. În acel moment dânsul documenta altă persoană. După ce a finalizat documentarea, i-a cerut persoanei permisul de conducere și pașaportul tehnic, și în același timp a luat laptopul de pe bancheta șoferului. Conducătorul auto i-a spus: „*badei, hai dacă se poate mai repede*”, dând de înțeles să nu-i întocmească actele, iar el i-a spus că legea repede nu permite.

După ce a luat actele, uitându-se prin ele între documente a observat bancnote de euro. Văzând aceasta, a luat setul de documente și bancnotele, le-a pus lângă schimbătorul de viteză și a ieșit din automobil, pornind camera telefonului mobil, pentru a documenta faptul dat. Întrebându-l de ce a făcut fapta dată, deși l-a preîntâmpinat că nu se poate, acesta i-a spus că se grăbea. Dânsul a sesizat serviciul 112 despre faptul coruperii, a telefonat la Unitatea de gardă a Inspectoratului de poliție Ungheni și a solicitat grupa operativă pentru documentarea cazului. (f.d.13-14)

3.2. Declarațiile martorului Vrînceanu Sergiu care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale martorului Stratan Gheorghe. (f.d. 11-12)

3.3. Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică, din data de 17 aprilie 2025, potrivit căruia, în rezultatul cercetării la fața locului în s. *****, r-l Ungheni, pe traseul R-16 „Ungheni - ***** - Fălești”, la intersecția cu str. *****, se afla automobilul de serviciu a poliției de marca „*****”, model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în interiorul căruia au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) euro, seria/numărul *****, *****, și o bancnotă cu nominalul de 5 (cinci) euro, seria/nr. *****, ***** (f.d. 6-10)

3.4. Procesul-verbal de ridicare din data de 17 aprilie 2025, potrivit căruia, de la angajatul INSP, Stratan Gheorghe, a fost ridicat un purtător optic de informații de tip CD-R, care conține înregistrări video din data de 17 aprilie 2025; o copie a unui proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 839710 din data de 17 aprilie 2025, copia certificatului nr. 34/17-1607 din data de 20 februarie 2024 și copia buletinului de verificare metrologică seria/nr. A 0129361 eliberat la data 24 martie 2025. (f.d. 18)

3.5. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 18 aprilie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui purtător optic de informații de tip „CD-R”, pe care este stocată o înregistrare video și o imagine; copia unui proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 839710 din data de 17 aprilie 2025; copia certificatului nr. 34/17-1607 din data de 20 februarie 2024; și copia buletinului de verificare metrologică seria/nr. A 0129361 eliberat la data 24 martie 2025

Înregistrarea video este efectuată în interiorul unui automobil, iar lângă schimbătorul de viteză se observă un permis de conducere și niște bancnote, și se aude vocea unei persoane care întreabă altă persoană: „De ce ai făcut asta”. Ulterior în afara automobilului în vizor apare o altă persoană care răspunde la întrebare: „Le-am luat din portofel”. Persoana care filmează întreabă: „De ce ai pus în acte? Eu te-am preîntâmpinat că nu se poate chestia asta de făcut. Eu ți-am zis că nu se poate, dar d-stră oricum a-ți pus documentele, banii în documente și ni le-ați dat.” Persoana răspunde: „Eu am zis dacă se poate, deoarece mă grăbesc, de făcut aceala”.

De asemenea, pe purtătorul de informație optic se află o imagine, care reprezintă o captură de ecran ce prezintă rezultatul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip: „***** *****”, fiind înregistrată viteza de 71 km/h.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, numărul de înregistrare 202554071, codul agentului constatator 16108, seria/nr. MAI06 839710, din data de 17 aprilie 2025, ora 14⁴⁹. Respectivul proces-verbal a fost întocmit de către ofițerul al SP Ungheni, Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP, Stratan Gheorghe, care a reținut că numitul Țurea Anatolie a condus încălcând limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice cu mijlocul de transport, ignorând prevederile pct. 47 (1) RCR, prevăzut de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Potrivit certificatului nr. 34/17-1607 eliberat de Inspectoratul General ai Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la data de 20 februarie 2024, valabil până la data de 20 februarie 2026, subofițerul superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției patrulare Centru al Direcției Patrulare Centru al INSP al IGP al MAI, agent-șef Vrînceanu Sergiu, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și de testare alcoolscopice cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820” și „***** *****”, „***** ***** II” și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

Conform buletinului de verificare metrologică nr. A0129361 eliberat la data de 20 martie 2025 valabil până la 20 martie 2026, aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor „***** II”, nr.*****, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare. (f.d. 19-20)

3.6. Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1755 din data de 06 mai 2025, potrivit căruia, bancnotele cu nominalul de 5 (cinci) euro, seria/nr. *****, *****, și cu nominalul de 10 (zece) euro, seria/nr. *****, *****, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă.

Bancnotele cu nominalul de 5 (cinci) euro, seria/nr. *****, *****, și cu nominalul de 10 (zece) euro, seria/nr. *****, *****, sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (metal ografic/intaglio desenul ornamentat). (f.d. 38-42)

3.7. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 27 mai 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării a două bancnote, dintre care una cu nominalul de 10 euro, seria/nr. *****, *****, și alta cu nominalul de 5 (cinci) euro, seria/nr. *****, ***** (f.d. 51)

3.8. Corpurile delict:

- un purtător optic de informații de tip CD-R, care conține înregistrări video din data de 17 aprilie 2025; copia unui proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 839710 din data de 17 aprilie 2025; copia certificatului nr. 34/17-1607 din data de 20 februarie 2024; copia buletinului de verificare metrologică nr. A 0129361 eliberat la data de 24 martie 2025 (f.d. 21);

- o bancnotă cu nominalul de 10 euro, seria/nr. *****, *****, și o bancnotă cu nominalul de 5 (cinci) euro, seria/nr. *****, ***** (f.d.52).

4. Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă - oferirea personală unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și îndeplinirea acțiunilor contrar funcției*, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că faptele și circumstanțele reținute de instanța de judecată în § 1 din prezenta sentință.

6. Faptele și circumstanțele s-au confirmat prin declarațiile inculpatului, care și-a recunoscut săvârșirea faptei respective în circumstanțele reținute, prin declarațiile martorilor Stratan Gheorghe și Vrincean Sergiu, care au fost audiați în faza de urmărire penală, declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatului; precum și prin celelalte probe indicate § 3 din prezenta sentință.

7. Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a da o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Țurea Anatolie a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, reflectat în valoare remunerăției ilicite oferite angajatului poliției, de gradul de lezare a valorilor sociale, de motivul infracțiunii - năzuința de a evita răspunderea contravențională, de faptul că inculpatul Țurea Anatolie se caracterizează pozitiv, nu are un loc permanent de muncă, este căsătorit, are doi copii la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și nu are antecedente penale. (f.d. 55-60)

11. Instanța notează că în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Țurea Anatolie a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, or anterior inculpatul anterior nu a săvârșit infracțiuni, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în lumina art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - căința sinceră și faptul că dânsul are doi copii la întreținere.

13. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

14. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, săvârșită de persoana fizică, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

16. În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

17. În lumina prevederilor art. 80¹ alin. (1) și alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 500 la 1125 unități convenționale.

18. La individualizarea pedepsei, instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, *[...] în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; [...]*

19. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

20. În condițiile în care instanța a reținut doar circumstanțe atenuante, având în vedere persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, de gravitatea faptei reflectate în valoare remunerației ilicite oferite angajatului poliției și în alte aspecte particulare ale cauzei, consideră rezonabil de a aplica o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

21. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, precum și de faptul că judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța îi va aplica inculpatului Țurea Anatolie o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

22. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

23. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

24. Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 17 aprilie 2025, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) euro, seria/numărul *****, *****, și o bancnotă cu nominalul de 5 (cinci) euro, seria/nr. *****, ***** (f.d. 6-10)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 27 mai 2025, bancnotele respective au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor. (f.d. 52)

25. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: [...]4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...]*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data faptei), *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal (în vigoare la data faptei), *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...]*

26. În condițiile în care bancnotele recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 27 mai 2025, au fost utilizate de Țurea Anatolie în calitate de remunerație ilicită a coruperii active, banii respectivi urmează a fi confiscați, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și trecuți ca venit în contul statului.

27. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, prin procesul-verbal de ridicare din data de 17 aprilie 2025, potrivit căruia, de la angajatul INSP, Stratan Gheorghe, a fost ridicat un purtător optic de informații detip CD-R, care conține înregistrări video din data de 17 aprilie 2025; o copie a unui proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 839710 din data de 17 aprilie 2025, copia certificatului nr. 34/17-1607 din data de 20 februarie 2024 și copia buletinului de verificare metrologică seria/nr. A 0129361 eliberat la data 24 martie 2025. (f.d. 18)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 27 mai 2025, obiectele (documentele) respective au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor. (f.d. 21)

28. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; [...]*

29. În atare circumstanțe, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, corpurile delictive - un purtător optic de informații detip CD-R, care conține înregistrări video din data de 17 aprilie 2025; o copie a unui proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 839710 din data de 17 aprilie 2025, copia certificatului nr. 34/17-1607 din data de 20 februarie 2024 și copia buletinului de verificare metrologică seria/nr. A 0129361 eliberat la data 24 martie 2025, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

30. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1755 din data de 06 mai 2025. (f.d. 38-42)

31. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; [...]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

32. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară, deoarece autenticitatea bancnotelor expertizate prezenta importanță pentru calificarea faptei, în vederea probării vinovăției inculpatului Țurea Anatolie și că prin prezenta sentință dânsul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Țurea Anatolie în beneficiul statului suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

33. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

TUREA Anatolie Mihail se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Dosar nr. 1-249/2025 (PIGD: 1-25086924-51-1-18062025)

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, numitul **TUREA Anatolie Mihail** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictive - o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) euro, seria/numărul *****, *****, și o bancnotă cu nominalul de 5 (cinci) euro, seria/nr. *****, *****, se confiscă.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, corpurile delictive - un purtător optic de informații detip CD-R, care conține înregistrări video din data de 17 aprilie 2025; o copie a unui proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 839710 din data de 17 aprilie 2025, copia certificatului nr. 34/17-1607 din data de 20 februarie 2024 și copia buletinului de verificare metrologică seria/nr. A 0129361 eliberat la data 24 martie 2025, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

Se încasează din contul lui **TUREA Anatolie Mihail** în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 14 noiembrie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător
GHIZDARI**

Ion