Dosarul nr. 5r-411/2024
PIGD: 4-24012571-12-5r-31012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Ivan Bulgac
cu participarea: agentului constatator din cadrul Comisiei electorale centrale, Ion Burbulea
în lipsa: cet. Alexandr Diulgher

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia cet. Diulgher Alexandr *****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CEC01 000071 și a deciziei de sancționare din 04 ianuarie 2024, încheiat de către Comisia electorală centrală, în baza art. 48^3 alin. (1) din Codul contravențional;–

C O N S T A T Ă:

La 04 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Comisiei electorale centrale, vicepreședinte Pavel Postica, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CEC01 000071, prin care Diulgher Alexandr ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute*) lei, în baza art. 48^3 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, Diulgher Alexandr *****, *la 3/24/2023, contrar prevederilor art. 57 alin. (4) subpct. 1) lit. e) Cod electoral nr. 325/2022, care stipulează că persoanele fizice pot face donaţii în numerar în valoare de până la un salariu mediu pe economie stabilit pe anul respectiv, a efectuat o donaţie în numerar în mărime de 35000,00 lei în favoarea candidatului independent Petrov Victor la funcţia de Guvernator (Başcan) al *****, în acest fel a depăşit plafonul donaţiilor în numerar cu 23 300,00 lei.*

La data de 22 ianuarie 2024, petiționarul Diulgher Alexandr *****, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CEC01 000071 și a deciziei agentului constatator din 04 ianuarie 2024, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal și a deciziei, cît și din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că procesul-verbal și decizia de sancționare au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Consideră petiționarul că agentul constatator a interpretat și aplicat cadrul legal în contradicție cu prevederile Codului electoral la care face referire. Totodată a invocat și faptul că potrivit CEC-ului din Găgăuzia, plafonul maxim de donații din partea persoanelor fizice constituie șase salarii medii pe economie, și în privința acestor presupuse

încălcări a fost sesizată Comisia electorală centrală a Găgăuziei, care nu a constatat devieri de la cadrul normativ local

Petiționarul Diulgher Alexandr *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin scrisoare cu aviz recomandat, expediată prin intermediul oficiului poștal, nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiționare, care a cunoscut cert despre examinarea cazului. Totodată informația cu referire la cauza pendinte și ședința de judecată fixată, a fost accesibilă și în agenda şedinţelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanţei www.jc.instante.justice.md. Astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa petiționarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Comisiei electorale centrale, Ion Burbulea, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționând că acesta a fost întocmit conform normelor legale și careva temeiuri pentru admiterea contestației nu sunt, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Reiterînd eronată abordarea expusă de către recurentă în contestație, iar aceasta având un caracter formal fără probe pertinente și suport juridic, a solicitat instanței respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind poziţia agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia petiţionarului ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existent circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 04 ianuarie 2024 în lipsa contravenientului, fapt certificat prin semnătura martorului Tatiana Ursache.

Având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului, și Diulgher Alexandr ***** nu a fost prezent la examinarea cauzei contravenționale, iar la materialele cauzei nu este consemnat faptul remiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, părții care nu au fost prezentă la

examinarea cauzei contravenționale, precum și dovada recepționării actului emis de către făptuitor, instanța de judecată că, contestația a fost depusă în termenul stipulat la art. 448 Cod contravențional.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind astfel respectate prevederile art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

În acest sens, instanța reiterează și opinia Curții Constituționale, expuse în hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și art. 461 Cod contravențional, potrivit căreia Curtea poate imagina o situație în care un proces-verbal cu privire la contravenția ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, însă în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul şi-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovați.

De altfel, Curtea a reținut în jurisprudența sa, și faptul că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, *i.e.* victimele, să fie convinşi că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenţionale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (*HCC nr.28 din 22 noiembrie 2018, § 65*).

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Într-o altă ordine de idei, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează următoarele: prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CEC01 000071, Diulgher Alexandr ***** a fost sancţionat

cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute*) lei, în baza baza art. 48^3 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24 martie 2023, contrar prevederilor art. 57 alin. (4) subpct. 1) lit. e) Cod electoral nr. 325/2022, care stipulează că persoanele fizice pot face donaţii în numerar în valoare de până la un salariu mediu pe economie stabilit pe anul respectiv, a efectuat o donaţie în numerar în mărime de 35000,00 lei în favoarea candidatului independent Petrov Victor la funcţia de Guvernator (Başcan) al UTA Găgăuzia, în acest fel a depăşit plafonul donaţiilor în numerar cu 23300,00 lei.

Ca temei pentru încheierea prezentului, agentul constatator motivează: în temeiul prevederilor art. 26 alin.(l) lit. i) din Codul electoral nr. 325/2022, Comisia Electorală Centrală monitorizează aplicarea legislației cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale și a grupurilor de inițiativă. Potrivit definiției indicate la art.l din Codul electoral nr. 325/2022, campania electorală - perioadă de activitate care se desfășoară, în condițiile prezentului cod, cu scopul de a-i determina pe alegători să-și exprime voturile pentru alegerea unuia sau a altui concurent electoral sau pentru exprimarea uneia sau a altei opțiuni la referendum.

Potrivit Hotărârii Adunării Populare din Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia (în continuare UTA Găgăuzia) nr. 95-VII/VII din 16 august 2022 data alegerilor Guvernatorului (Bașcanului) UTA Găgăuzia a fost stabilită pentru 30 aprilie 2023.

Codul electoral nr. 325/2022 prevede norme generale, inclusiv cele care reglementează mărimea donațiilor în numerar, care sunt aplicabile pe întreg teritoriul țării și pentru toate tipurile de alegeri sau referendumuri. Corespunzător, Comisia Electorală Centrală și agentul constatator ca reprezentant al acesteia nu poate neglija normele generale care reglementează finanțarea campaniilor electorale care urmează a fi aplicate pe întreg teritoriul Republicii Moldova, inclusiv în UTA Găgăuzia.

Una din aceste norme generale se referă la *plafonul maxim al donațiilor ce pot fi colectate în numerar de la persoanele fizice. Astfel, art. 57 alin. (4) lit. e) din Codul Electoral, menționează că contribuțiile sub formă de donații pot fi făcute de persoane fizice în valoare de până la un salariu mediu pe economie stabilit pe anul respectiv.*

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, *a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie,* prognozat pentru anul 2023, *în mărime de 11700 lei,* pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și art. 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.*”.

Astfel, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa cet. Diulgher Alexandr *****, care fiind citat de către agentul constatator, inclusiv în mod repetat, nu s-a prezentat la examinarea procesului contravențional, în vederea confirmării lipsei persoanei în privința căreia a fost pornit procesuk contravențional, agentul constatator a identificat martorul Ursache Tatiana, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție.

În baza art. 48[3] alin. (1) din Codul contravenţional, se sancționează finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum de către persoane fizice, manifestată prin depășirea plafoanelor stabilite de lege sau în numele unor persoane terțe (anonime) ori prin încălcarea regulilor stabilite de cadrul normativ existent, cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

Codul electoral, din 18.12.2022 nr. 325, la art. 57 alin. (4) subpct. 1) lit. e) prevede că: persoanele fizice cetățeni ai Republicii Moldova pot face donații în numerar în valoare de până la un salariu mediu pe economie stabilit pe anul respectiv. Donațiile făcute în numerar pot fi utilizate doar după depunerea lor pe contul cu mențiunea „Fond electoral”/„Destinat grupului de inițiativă”. Procedura de încasare și depunere a donațiilor în numerar se stabilește de Comisia Electorală Centrală.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28-12-2022, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11 700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În cazul supus examinării, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume: Procesului-verbal de autosesizare în temeiul art. 374 Cod contravențional din 13 mai 2023, potrivit căruia s-au constatat 20 de donații cu depășirea plafonului maxim stabilit de lege pentru donațiile în numerar, și lista persoanelor care au depășit plafonul de donații, potrivit căreia Diulgher Alexandr ***** la 24 martie 2023 a donat în numerar 35000 lei și a depășit plafonul cu 23300 lei; Hotărârii privind efectuarea ridicării din 05 iunie 2023; Procesului-verbal de ridicare din 23 iunie 2023; Cererea candidatului electorat Victor Petrov; Raportul financiar al candidatului electoral Victor Petrov; Raportul cu privire la veniturile candidatului electoral Victor Petrov, potrivit căruia ultimul a primit la data de 24 martie 2023 mijloace financiare în sumă de 35 000 lei de la Diulgher Alexandr *****.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că, făptuitorul Diulgher Alexandr *****, a efectuat o donaţie în numerar în mărime de 35 000,00 lei în favoarea candidatului independent Petrov Victor la funcţia de Guvernator (Başcan) al UTA Găgăuzia.

Prin urmare, reieșind din normele precizate, se reține depășirea plafonului stabilit de lege cu 23300 lei.

Totodată, urmare a examinării materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată stabileşte că, agentul constatator, la examinarea cauzei contravenționale a stabilit toate circumstanţele cauzelor, obținând diverse probe pertinente și concludente, care, în opinia instanței, conduc la stabilirea fără echivoc a vinovăției făptuitorului în săvârşirea contravenţiei imputate privind producerea accidentului în traficul rutier, indicate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, afirmațiile contestatarului cu privire la aceea că nu se consideră vinovat, instanţa de judecată le va respinge pe motiv că aceste argumente se contrazic în totalitate cu probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul şedinţei de judecată, din care rezultă că a efectuat o donaţie în numerar în mărime de 35 000,00 lei în favoarea candidatului independent Petrov Victor la funcţia de Guvernator (Başcan) al UTA Găgăuzia, în acest fel a depăşit plafonul donaţiilor în numerar cu 23300, 00 lei.

De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

Aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei", instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii şi bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția contestatarului, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 445 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului.*

Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele, ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată,

instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea cet. Diulgher Alexandr ***** vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 48^3 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de cet Diulgher Alexandr *****în contestație, să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În încheiere, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. Diulgher Alexandr *****, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. Diulgher Alexandr ***** să se respingă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația cet. Diulgher Alexandr *****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CEC01 000071 și a deciziei de sancționare din 04 ianuarie 2024, încheiat de către Comisia electorală centrală, în baza art. 48^3 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în mărime de 30 (treizeci) u.c., echivalent a 1 500 lei,- ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional – se expediază Comisia electorală centrală – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,

Judecător, Elena Costiuc,