Dosarul nr. 5r – 63/2024 (4-24127263-46-5r-08112024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de

Vatamaniuc Denis ***** - născut la ***** în *****, IDNP ***** domiciliat m. *****, **********în calitate de *****i,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 18.10.2024 întocmit în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă:

La data de 18 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul SP al DP Nord, a INSP, Cenaga Dionisie, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, prin care Vatamaniuc Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, iar potrivit deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, Vatamaniuc Denis, a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 01 noiembrie 2024, Vatamaniuc Denis, a înaintat contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție supra-nominalizat, solicitând instanței admiterea contestației înaintate, încetarea deciziei în procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 18.10.2024, în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

În motivarea contestației înaintate a indicat că, data de 18 octombrie 2024, deplasându-se cu automobilul de model ***** cu n/î *****, dinspre mănăstirea SAHARNA a raionului Rezina spre mun. Bălți, pe traseul M-2 drum de centură a mun. *****, identificat în baza hărții topografice: M2 ***** Junction - Soroca, a fost stopat în apropiere de s. Ghindești de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică DR Nord, ce deținea în mână lidarul TRUCAN de culoare albastră invocând că a depășit viteza prin localitate cu 16km/h la oră. Fiindu-i

prezentată imaginea de pe ecranul trucan ce îl ţinea în mână până a fi stopat, s-a indicat numărul de identificare ***** în imagine de culoare neagră, nefiind vizibil ce automobil şi cine se afla la volanul automobilului cât şi faptul că sunt case locuibile pe partea dreaptă şi stânga pentru a fi invocat localitate. Când a comunicat angajatului INSP că lateral dreapta este câmp arabil, iar lateral stânga fiind un parapet care de la el fiind distanţă semnificativă de aproximativ 100 metri se încep casele locative având statut de localitate şi că pe porţiunea dată de drum se permite de deplasat până la 90 km/h în baza regulamentului circulaţiei rutiere acesta a invocat că este localitate şi cele invocate de el nu sunt corecte. Ulterior, agentul i-a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenţie MAI06 ***** din 18.10.2024 la ora 02:57, învinuindu-l de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al R. Moldova, refuzând să semnez în recunoaşterea vinovăţiei şi acceptând semnarea doar în primirea copiei.

Mai indică că, în procesul - verbal agentul constatator invocă că conducătorul conducând mijlocul de transport de model ***** a depăşit viteza prin localitate cu 16 km/h, fiind fixat cu 66 km/h, dar în rubrica locul săvârşirii se indică traseul R-14 Ghindeşti prin ce se contrazice că este drum republican în baza anexei nr. 1 la Hotărîrea Guvernului nr. 1468 din 30 decembrie 2016 şi nu este localitate. În baza Regulamentului circulaţiei rutiere se indică la punctul 5.63 că intrarea în localitate - denumirea şi începutul localităţii în care intră în vigoare regulile ce determină circulaţia prin localităţi. Poziţia indicatorului nu coincide cu limita administrativă a localităţii, dar cu prima clădire din grupul compact de locuinţe. A solicitat agentului să îi prezinte certificatul metrologic a lidarului TRUCAM cu verificarea numărului radarului ce îl deţine în mînă cît şi dacă el este sigilat, însă
ultimul a comunicat că la el este totul în ordine refuzând de a prezenta. În baza adeverinţei Institutului Naţional de Metrologie, semnat de *****
Melenciuc din 07.06.2018, pagina 4 invocă verificarea metrologică al aparatului se efectuează în conformitate cu NML 10-02:2018. La moment Republica Moldova nu
este asigurată cu mijloace de verificare metrologică. Locul exact se stabileşte prin geolocaţia aparatului trucan fiind conectată la internet dacă el funcţionează exact conform ordinului nr. 266 din 01.08.2018 al MAI cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10 - 01:2018 ”Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM.

Argumentează că, potrivit ordinului nr. 266 din 01.08.2018 al MAI cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 ”Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 ”TruCAM” dispune în punctul 22 subpunctul 2) se interzice utilizarea lidarului în mişcare.

Totodată, mai menționează că în cadrul întocmirii procesului-verbal nu i-au fost prezentate actele: buletin de verificare metrologică a radarului TRUCAN; dispoziţia INP Bălţi str. Ivano Franco 2 „a„ de a activa cu radarul TRUCAN în ziua de 18.10.2024 de la ce oră până la ce oră, locaţia aflării şi indicatorul de interzicere pentru conducători; certificatul de competenţă a instituţiei de resort ce l-a instruit pe angajatul ce are drept de utilizare a radarului TRUCAN cât şi certificatul semnatarului ce a emis actul dat că el a fost instruit de către un reprezentant a uzinei producătoare a lidarului TRUCAM cum să se utilizeze de el; certificatul/regulamentul instituţiei ţării producătoare de utilizare a radarului TRUCAN.

În drept își întemeiază art. art. 375, 378, 384, 440, 425, 441, 442, 443, 445, 445, 448 Cod Contravențional, ordinul MAI nr. 266 din 01.08.2018, art. 111 Cod Civil al R. Moldova, legea nr. 317 din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituţională a R. Moldova și Hotărîrea Curţii Constituţionale al R. Moldova nr.32 din 29.11.2018.

În ședința de judecată, contestatorul a susținut contestația înaintată din motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia, concretizând instanței că solicită: admiterea contestației, anularea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

Agentul constatator, fiind citat legal la adresele electronice indicate în scrisoarea de expediere a cauzei în instanța de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, în temeiul prevederilor art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat necesar examinarea cauzei în lipsă.

Audiind contestatorul, studiind contestaţia, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui Vatamaniuc Denis, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din18.10.2024, pe faptul încălcării prevederilor pct.47 (1) din RCR, Vatamaniuc Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 18.10.2024 orele 02:53 min, Vatamaniuc Denis, a condus prin localitate cu mijlocul de transport de model ***** depășind viteza prin localitate cu 16 km/h, fiind fixat cu 66 km/h. Totodată, s-a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contestatorului, care la momentul întocmirii nu a recunoscut comiterea contravenției imputate (f.d.15).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, inclusiv marca autovehiculului, datele de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, semnătura agentului constatator și semnătura făptuitorului.

Cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în pct. 45-1) prevede că,

1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Potrivit pct. 47-1) lit. a) ala aceluiași regulament, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, la dosarul contravențional parvenit de la autoritatea din care face parte agentul constatator, pe lângă procesul – verbal cu privire la contravenție, care de fapt reprezintă actul de învinuire în proces contravențional prin care se constată fapta imputată, nu au fost anexate nici o probă care ar demonstra comiterea de către contestator a faptei imputate.

Mai mult ca atât, instanța de judecată constată că, în pct.11 al procesului – verbal cu privire la conravenții, agentul constatator a consemnat că la proces au fost anexate ”Foto” (f.d.15), iar la dosarul contravențional remis în instanța de judecată concomitent cu contestația, nu au fost prezentate careva imagini foto emise de aparatul utilizat la momentul constatării faptei TRUCAM sau alte careva imagini care ar demonstra existența în general a faptei contravenționale imputate prin procesul – verbal contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, la procesul – verbal cu privire la contravenție remis în instanța de judecată concomitent cu contestația, contrar prevederilor art.440, art.448 Cod contravențional, autoritatea de poliție a anexat dosar copia buletinului de verificare metrologică și cazierul contravențional în privința contestatorului.

Or, potrivit dispoziției art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Astfel, agentul constatator urma să constate fapta indicată în procesul – verbal cu privire la contravenție ca urmare a administrării probelor care confirmă comiterea de către persoana învinuită a faptei incriminate.

La acest capitol, instanța de judecată reține prevederile art.375 alin.(3) Cod contravențional care statuează că, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Aceiași dispoziție de drept prevede că nimeni nu poate fi obligat să-și demonstreze nevinovăția sa, fapt care în denotă că în proces contravențional, sarcina probațiunii revine agentului constatator.

În pricină, instanța reține că agentul constatator nu a prezentat careva probe concludente și utile care ar demonstra în general existența faptei contravențional imputate și vinovăția persoanei în comiterea acesteia, iar drept urmare, din lipsă de probe, instanța de judecată atestă lipsa faptului contravenției.

În acest sens, instanța de judecată va notează că, norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât, sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. Romînia, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Or, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional, astfel încât, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Aici, instanța remarcă că, în ședința de judecată contestatorul a prezentat instanței imagini foto prin care pretinde a demonstra că pe sectorul respectiv de drum nu este un careva limitator de viteză 50 Km/ora și caracterul neveridic al circumstanțelor indicate în procesul – verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere că la procesul – verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a anexate careva imagini foto sau alte probe, care ar demonstra comiterea faptei imputate de către Vatamaniuc Denis, instanța de judecată consideră necesar a reține probele prezentate de contestator care răstoarnă prezumția veridicității procesului – verbal cu privire la contravenție.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul – verbal contestat prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât, în favoarea persoanei în privința căreia a fost emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei, iar potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează că, contestația înaintată de Vatamaniuc Denis își găsește suport de fapt și de drept, aceasta urmând a fi admisă, cu anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 575694 din 18.10.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Nord în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului - contravențional pornit la învinuirea lui Vatamaniuc Denis de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

În baza prevederilor art.375, art. 395, art. 441 alin. (1) lit.a), art.425, art. 448, art. 460, art.461, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia înaintată de Vatamaniuc Denis împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 18.10.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Cenaga Dionisie, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 18.10.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Cenaga Dionisie, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Vatamaniuc Denis și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional la învinuirea lui Vatamaniuc Denis de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**