Dosarul nr.5r-60/2026 nr. elect.4-26025042- 38-5r-02032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

Grefier Mircea DOLGHI și Natalia ȘOVA

Cu participarea:

Avocatul petentului Boris Dariev

Agentului constatator Veaceslav Morozan

Persoanei interesate Mutu Natalia

În lipsa:

Petentului Mutu Igor

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Mutu Igor împotriva deciziei din 05 ianuarie 2026 cu nr. 111788, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în urma plângerii lui Mutu Natalia cu avertizarea lui Mutru Igor,

C O N S T A T Ă:

La 02 martie 2026, Mutu Igor, a depus contestație împotriva deciziei din 05 ianuarie 2026 cu nr. 111788, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în urma plângerii lui Mutu Natalia cu avertizarea lui Mutru Igor.

În contestație Mutu Igor invocă că prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Sectorul Buiucani Comisia pentru Protecția Copilului nr. 03/12 din 20.02.25 " Cu privire la stabilirea programului de întrevederi copilului Mutu Likas, născut la 31.07.2019 cu tata Mutu Igor s-a aprobat următoarea variantă a programului de întrevedere a copilului cu tata , Mutu Igor:

Pe perioada aflării tatălui peste hotarele țării întrevederile cu tata vor avea loc zilele de marți, joi și duminică în intervalul orelor 20.30 - 21.00 prin intermediul rețelei de socializare Whatsapp la nr. 068681147.

Pe perioada aflării tatălui Mutu Igor în țară, întrevederile copilului cu tata vor avea loc pe parcursul săptămânii întrevederile copilului cu tata vor avea loc în zilele de luni și miercuri, tata duce copilul dimineața la grădiniță la orele 08.00 , ia copilul de la grădiniță și petrece timpul cu copilul până la ora 20.00, tata conduce copilul acasă.

În zilele de weekend întrevederile copilului cu tata vor avea loc în ziua de vineri tata ia copilul de la grădiniță la ora 17.00 și petrece timp cu copilul până duminică ora

17.00, tata conduce copilul acasă, întrevederile copilului cu tata vor avea loc în lipsa mamei, dar cu prezența obligatorie a tatălui.

Prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Sectorul Buiucani, Comisia pentru Protecția Copilului nr. 03/24 din 03.04.25 " Cu privire la examinarea cererii prealabile a tatălui Mutu Igor privind anularea actului administrativ cu nr. 03/12 din 20.02.25 a fost satisfăcută parțial cererea lui Mutu Igor, și anume s-a modificat programul de întrevedere a copilului cu tata prin introducerea a 10 zile în vacanța de iarnă (20 decembrie 2025 -30 decembrie 2025) și 10 zile în vacanța de vară (05 august 2025-15 august 2026 și 05 august 2026-15 august 2026).

Potrivit deciziilor sus-vizate la data de 30 decembrie 2025 (vacanța de iarnă), fiul minor, Mutu Lukas, se afla la domiciliul său în sat. Brănești , r-nul Orhei. Contrar graficului stabilit, fosta soție, Mutu Natalia, s-a deplasat la domiciliul său, inițial spunându-i că dorește să vorbească cu fiul, după care a insistat să-l ia acasă, la obiecțiile sale, Mutu Natalia a început să se comporte grosolan cu el, îl înjura și l-a îmbrâncit să ia copilul din brațele sale.

Tot, atunci a apelat la organele de drept 112 și a chemat poliția, explicând cele întâmplate. Colaboratorii IP Orhei, prezentându-se, au insistat ca copilul să meargă acasă cu mama în Chișinău, contrar faptului că potrivit programului de întrevederi fiul urma să se afle la el.

Comunicarea sa telefonică a fost înregistrată în RE a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (registrul nr. 2) al IP Orhei cu nr. 11766 din 30.12.2025, tot atunci în incinta IP Orhei a depus și o plângere asupra Nataliei Mutu pentru a o trage la răspundere pentru injurie și încălcarea programului de întrevedere.

Ulterior , aflând că la data de 31 decembrie 2025 a fost înregistrată comunicarea telefonică a lui Mutu Natalia asupra acțiunilor sale, care a fost înregistrată în RE la nr. 11788. Mutu Igor a fost chemat și a dat declarații pe marginea plângerii sale, fără să i se comunice că și împotriva lui este depusă o plângere de către fosta soție, fiind audiat doar în calitate de victimă, după care a plecat imediat după hotarele RM.

La data de 30 ianuarie 2026 avocatul Boris Dariev a depus o cerere IP Orhei să i se elibereze copie deciziei luate la plângerea Nataliei Mutu cu nr. 11788 din 31 decembrie 2025, iar la 11 februarie 2026 a fost depusă cererea în vederea eliberării deciziei și materialelor la plângerea lui Mutu Igor, asupra acțiunilor ilegale ale fostei soții înregistrată la 30 decembrie 2025 cu nr. 11766.

Pe data de 06 februarie 2026 avocatul a primit materialele acumulate la plângerea Mutu Nataliei, iar la 20 februarie 2026 a primit materialele acumulate la plângerea lui Mutu Ion.

Cu deciziile luate pe marginea plângerilor vizate nu este de acord, însă din motivul necesității unui termen suplimentare pentru a studia mai minuțios.

Solicită anularea deciziei IP Orhei din 05 ianuarie 2025 pe materialul înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 11788 din 31 decembrie 2025 prin care în privința lui Mutu Igor a fost aplicat avertismentul.

Anularea deciziei IP Orhei din 31 decembrie 2025 pe materialul înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 11766 din 30 decembrie 2025 prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în baza sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei cu nr. 11766 din 30.12.25 pe motivul că nu există faptul contravenției, temei prevăzut de art. 441 alin. 1 lit. "a" Cod Contravențional.

Ulterior petiționarul a depus o contestație suplimentară prin care invocă că organul de poliție a stabilit incomplet și eronat circumstanțele de fapt.

Din materialele administrative rezultă că incidentul din data de 30 decembrie 2025 nu a fost provocat de contestatar, ci de fosta soție, Mutu Natalia. La data respectivă, copilul minor Mutu Lukas se afla în mod legal la domiciliul tatălui, în baza Deciziei Comisiei pentru Protecția Copilului nr. 03/12 din 20.02.2025, modificată prin Decizia nr. 03/24 din 03.04.2025, prin care tatălui i-a fost recunoscut dreptul de a petrece cu copilul perioada 20 decembrie 2025-30 decembrie 2025, reprezentând cele 10 zile de vacanță de iarnă.

Susține că la momentul producerii incidentului contestatarul exercita un drept recunoscut printr-un act administrativ executoriu copilul se afla în mod legitim în grija tatălui; mama nu era îndreptățită să întrerupă unilateral programul de întrevederi.

În loc să respecte actele autorității tutelare, Mutu Natalia s-a prezentat la domiciliul contestatarului, a insistat să ia copilul înainte de expirarea perioadei stabilite și, în urma refuzului legitim al tatălui, a adoptat un comportament agresiv, adresând injurii și îmbrâncindu-1 pe contestatar în încercarea de a lua copilul. Aceste împrejurări nu au fost analizate în mod real de către agentul constatator.

Organul de poliție a ignorat actele administrative obligatorii emise de autoritatea tutelară în motivarea deciziei contestate nu există nicio analiză a Deciziei Comisiei pentru Protecția Copilului nr. 03/12 din 20.02.2025 și nici a Deciziei nr. 03/24 din 03.04.2025. Aceste acte constituiau principalul mijloc de probă pentru stabilirea caracterului legal al aflării copilului la tată. Fără analiza acestor acte, agentul constatator nu putea stabili în mod legal cine respecta și cine încălca programul de întrevederi.

Concluziile IP Orhei sunt lipsite de suport probator și au fost adoptate cu ignorarea unor probe esențiale.

Susține că IP Orhei a interpretat greșit conduita contestatarului, refuzul contestatarului de a permite mamei să ia copilul nu reprezintă o faptă ilicită, dimpotrivă, acesta era obligat să respecte programul stabilit de autoritatea tutelară. Dacă Mutu Igor ar fi remis copilul înainte de expirarea perioadei stabilite prin decizia Comisiei pentru Protecția Copilului, el însuși ar fi încălcat actul administrativ care reglementa exercitarea drepturilor părintești.

Prin urmare, conduita contestatarului reprezenta executarea unei obligații legale și nicidecum o încălcare a legii. Aplicarea unei sancțiuni pentru respectarea unui act administrativ executoriu este lipsită de orice temei juridic.

Contestatarul este persoana care a solicitat intervenția poliției un element esențial, ignorat de IP Orhei, este faptul că apelul la Serviciul 112 a fost efectuat chiar de contestatar. Acesta nu a solicitat intervenția poliției pentru a provoca un conflict, ci pentru a preveni încălcarea programului de întrevederi și pentru a împiedica luarea copilului prin forță.

Acest comportament demonstrează că Mutu Igor a urmărit soluționarea situației pe cale legală și prin intermediul autorităților competente. Este lipsit de logică juridică să fie sancționată persoana care solicită intervenția organelor de drept pentru respectarea unei decizii emise de autoritatea tutelară.

Agentul constatator a apreciat selectiv probele administrate din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a acordat credibilitate exclusiv declarațiilor lui Mutu Natalia, fără a le confrunta cu actele autorității tutelare; explicațiile contestatarului; împrejurarea că apelul la 112 a fost efectuat de acesta; contextul în care copilul se afla legal la tată.

Se mai reține că, că IP Orhei a aplicat legea în mod selectiv. Din aceeași stare de fapt au rezultat două materiale administrative în privința lui Mutu Igor s-a aplicat sancțiunea avertismentului; în privința lui Mutu Natalia s-a dispus încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Această abordare este contradictorie. Dacă poliția a reținut că Mutu Natalia nu a comis nici o faptă contravențională, deși aceasta a încălcat programul de întrevederi stabilit prin actele autorității tutelare, atunci nu putea reține că Mutu Igor, care respecta același program, a săvârșit o faptă ilicită.

Rezultă că organul constatator a aplicat legea în mod diferențiat și lipsit de imparțialitate, fără o justificare obiectivă. În cauză nu este dovedită existența elementelor constitutive ale vreunei contravenții în sarcina contestatarului.

Solicită, admiterea prezentei contestații suplimentare, repunerea termenului omis pentru depunerea contestației. Anularea Deciziei Inspectoratului de Poliție Orhei din 05.01.2026 adoptată pe materialul REI-2 nr. 11788 din 31.12.2025.

Constatarea că în acțiunile lui Mutu Igor lipsesc elementele constitutive ale unei contravenții, cu încetarea procesului contravențional pornit împotriva lui Mutu Igor.

Mutu Natalia a depus referință la contestație prin care invocă că argumentarea expusă în Decizia emisă de către ofițerul superior de sector SP-2 al IP Orhei, Veaceslav Morozan, este parțial eronată, fiind indicată în preambul că ea ar fi apelat telefonic serviciul de gardă al IP Orhei la data de 31 decembrie 2025.

Această constatare nu corespunde realității.

Plângerea sa a fost depusă la data de 30 decembrie 2025, imediat după producerea actului de violență fizică exercitat asupra sa de către Igor Mutu, în satul Brănești, r-nul Orhei.

Afirmațiile contestatorului precum că s-ar fi deplasat la domiciliul acestuia „contrar programului stabilit" nu corespund realității și sunt contrazise inclusiv de conținutul programului de întrevedere anexat chiar de către acesta la contestație.

Conform programului aprobat, perioada vacanței de iarnă era stabilită expres pentru intervalul 20 decembrie 2025 – 30 decembrie 2025 inclusiv, astfel încât data de 30 decembrie 2025 reprezenta ultima zi a perioadei stabilite pentru aflarea copilului minor la tată.

Totodată, la data de 30 decembrie 2025, aproximativ la ora 11:51, a fost contactată de către Igor Mutu prin intermediul aplicației WhatsApp, acesta comunicându-i că nu intenționează să aducă copilul în acea zi, motivând că dorește să mai petreacă timp cu minorul.

A refuzat modificarea unilaterală a programului stabilit și i-a comunicat că, în cazul în care nu va aduce copilul conform programului aprobat, se va deplasa personal pentru a lua copilul.

Deplasarea sa la domiciliul contestatorului nu a fost una arbitrară și nici contrară programului stabilit, ci a avut loc în contextul refuzului acestuia de a respecta programul de întrevedere aprobat.

Sesizarea a fost documentată la fața locului de către agentul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul IP Orhei, Cristian Gorbev, prin proces-verbal pe care l-a semnat.

Ulterior, la 31 decembrie 2025, aproximativ la ora 10:00, a fost contactată telefonic de către domnul Veaceslav Morozan, care a întrebat o când intenționează să se prezinte la Centrul de Medicină Legală Orhei pentru efectuarea expertizei medico-legale dispuse prin Ordonanța din 30decembrie 2025.

I-a comunicat că se afla deja în deplasare spre instituția medico-legală, la scurt timp, a primit un al doilea apel telefonic din partea aceluiași ofițer, prin care i s-a solicitat expedierea certificatului de naștere al copilului minor, Mutu Lukas.

Prin urmare, el nu a apelat serviciul de gardă al IP Orhei la data de 31 decembrie 2025, ci a fost contactată de către reprezentantul organului de poliție.

Totodată, însăși contestația depusă de Igor Mutu confirmă existența incidentului din data de 30 decembrie 2025, intervenția organelor de poliție și existența conflictului dintre părți.

Contestatorul indică expres faptul că a apelat serviciul 112 și că la fața locului s-au prezentat colaboratorii IP Orhei, ceea ce confirmă caracterul real al incidentului și necesitatea intervenției organelor de poliție.

Totodată, consideră că examinarea plângerii sale a fost efectuată superficial, fapt demonstrat inclusiv prin erorile consemnate în actele emise și prin faptul că materialul a fost soluționat într-un termen extrem de scurt, respectiv până la data de 05.01.2026.

Din acest motiv, nu a fost posibilă anexarea în timp util a fișei medicale și a documentelor confirmative privind tratamentul prescris.

Contestatorul recunoaște în propria contestație existența contactului fizic dintre părți, indicând că „*Mutu Natalia m-a îmbrâncit să ia copilul din brațele mele*".

Prin această afirmație, contestatorul confirmă în mod indirect producerea altercației fizice și a conflictului dintre părți în prezența copilului minor.

Totodată, contestatorul nu contestă existența intervenției poliției, a examinării medico-legale și nici faptul producerii conflictului din data de 30 decembrie 2025, limitându-se la justificarea propriului comportament prin invocarea unor neînțelegeri privind programul de întrevedere a copilului.

Consideră că sancțiunea aplicată lui Igor Mutu este excesiv de blândă raportat la circumstanțele cauzei și la gravitatea fenomenului violenței în familie.

Faptul existenței unor divergențe privind programul de întrevedere a copilului minor nu justifică în niciun mod comportamente agresive, conflicte fizice sau situații tensionate produse în prezența copilului.

Orice neînțelegeri privind executarea programului de întrevedere urmează a fi soluționate exclusiv pe cale legală și prin intermediul autorităților competente, fără manifestări de agresivitate, presiune sau intimidare.

Consideră că actele emise de IP Orhei sunt legale, întemeiate și urmează a fi menținute.

Totodată, solicită examinarea cauzei inclusiv prin prisma interesului superior al copilului minor, care necesită protecție și un mediu familial lipsit de violență și tensiuni.

Solicită să fie respinsă contestația depusă de Igor Mutu ca fiind neîntemeiată, să fie menținute actele și decizia emise de Inspectoratul de Poliție Orhei; să se examineze cauza prin prisma interesului superior al copilului minor.

Avocatul, Boris Dariev, în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea ei din motivele invocate în contestație.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator în ședința de judecată a declarat că solicită respingerea contrestației.

Partea interesată Mutu Natalia a solicitat respingerea contestației din motivele invocate în referință.

Audiind participanți la proces și studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Mutu Igor.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Mutu Igor, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul

în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Conform aliniatului (4) al articolului sus indicat contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În acest context, instanța de judecată constată că la materiale cauzei este anexată scrisoarea nr. 34/44-237 din ianuarie 2026 prin care IP Orhei î-l informează pe Igor Mutu că este avertizat pentru răspunderea pe care o poartă conform art. 781 din CC și 2011 din CP , în legătură cu înregistrarea informației telefonice din 31 decembrie 20254, însă nu este nici o probă că scrisoarea dată ar fi fost expediată și primită de către Mutu Igor.

Prin urmare instanța constată ca fiind întemeiată solicitarea contestatarului Mutu Igor privind repunerea în termenul de depunere a contestației.

Conform deciziei din 05 ianuarie 2025, ofițerul superior de sector al SP-2 al IP Orhei, comisar Veaceslav Morozan a dispus finisarea examinării sesizării înregistrate în REI -2 al IIP Orhei cu nr. 1178 din 21 decembrie 2025, iar Mutu Igor de avertizat și informat despre decizia finală.

La fel, conform materialelor din dosar instanța reține că la 30 decembrie 2025 la serviciul „112" a parvenit comunicarea telefonică de la Mutu Igor precum că este în conflict cu fosta soție.

Totodată, s-a constatat că Mutu Igor și Mutu Natalia au divorțat și au un copil în comus Mutu Lukas. Conform Deciziei Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, comisia pentru protecția copilului din 20 februarie 2025 a fost stabilit programul de întrevederi cu copilul Mutu Lukas cu tata Mutu Igor, care pe parcursul săptămînii întrevederile copilului cu tata vor avea loc în zilele de luni și miercuri, în zilele de Week-end întrevederile copilului cu tata vor avea loc vineri până duminică la ora 17:00, cînd tatat conduce copilul acasă.

La fel, conform Deciziei aceleași Direcții cu nr. 03/24 din 03 aprilie 2025, graficul de întrevederi a fost modificat prin introducerea a 10 zile în vacanța de iarnă (20

decembrie 2025-30 decembrie 2025) și 10 zile în vacanța de vară (05 august -15 august 2025 și 05 august 2026-15 august 2026).

În acest context, instanța constată că conflictul din 30 decembrie 2025 s-a iscat ca urmare a faptului că Mutu Natalia s-a prezentat la domiciliul lui Mutu Igor pentru a lua copilul, perioadă conform Deciziei din 03 aprilie 2025 copilul urma să fie cu tatăl Mutu Igor. Ca urmare a divergențelor apărute între părți, Mutu Igor a solicitat la 112 prezența organelor de poliție întru clarificarea circumstanțelor.

Totuși, ca urmare ofițerul superior de sector al SP-2 al IP Orhei, comisar Veaceslav Morozan a dispus finisarea examinării sesizării înregistrate în REI -2 al IIP Orhei cu nr. 1178 din 21 decembrie 2025, iar Mutu Igor de avertizat și informat despre decizia finală, fără o justă examinare a circumstanțelor cauzei și temeiurile legale care au stat la baza aflării copilului cu tatăl, și necesității solicitării intervenirii organelor de poliție.

În concluzie, instanța a constatat că din partea ofițerului superior de sector al SP-2 al IP Orhei, comisar Veaceslav Morozan, a fost o examinare superficială a cazului, fără o analiză detaliată a circumstanțelor cauzei și luarea unei soluții de către acesta contrar probelor prezentate de părți și avertizarea lui Mutu Igor fără un temei legal și întemeiat.

În acest context, instanța de judecată reține că în lipsa celor constatate supra, agentul constatator a examinat cazul superficial, pripit și a luat o decizie care nu este probată.

În conformitate cu jurisprudența CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO).

Conform art. 374 alin. (2) din Codul contravențional procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Din considerentele sus enunțate, instanța ajunge și la concluzia, de a admite contestația și de a anula Decizia din 05 ianuarie 2025 emisă de către ofițerul superior de sector al SP-2 al IP Orhei, comisar Veaceslav Morozan pe marginea materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 11788 din 31 decembrie 2025.

La fel, instanța informează agentul constatator că conform art. 33 din Codul contravențional (1) Avertismentul constă în atenţionarea contravenientului asupra pericolului faptei săvîrşite şi în recomandarea de a respecta pe viitor dispoziţiile legale.

(2) Avertismentul se aplică în scris.

(3) Agentul constatator aplică, în mod obligatoriu, sancţiunea avertismentului în toate cazurile prevăzute de prezentul cod, fără remiterea cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) pe parcursul ultimului an înainte de comiterea faptei contravenţionale persoana nu a fost sancţionată pentru aceeaşi contravenţie;

b) persoana a executat sancţiunile contravenţionale aplicate pentru faptele contravenţionale comise anterior.

Deși prin Decizia din 05 ianuarie 2025 emisă de pe marginea materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 11788 din 31 decembrie 2025, ofițerul superior de sector al SP-2 al IP Orhei, comisar Veaceslav Morozan nu a constatat în acțiunile lui Mutu Igor faptul contravenției, ultimului i-a fost aplicată sancțiunea avertismentului, contrar prevederilor legale.

La fel, instanța reține că agentul constatator nu a luat nici un act sau soluție pe marginea informației despre infracțiuni și contravenției din 30 decembrie 2025 cât și plângerii depuse de Mutu Igor, acestea rămânând fără soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 462-463 din Codul contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

hotărăște

Se repune Mutu Igor în termenul depunere a contestației.

Se admite contestația depusă de reprezentantului petentului, Mutu Igor, avocatul Boris Dariev.

Se anulează Decizia din 05 ianuarie 2025 emisă de către ofițerul superior de sector al SP-2 al IP Orhei, comisar Veaceslav Morozan pe marginea materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 11788 din 31 decembrie 2025.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ