Dosarul nr.4–268/2024; 4-24034058-51-4-28032024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 aprilie 2024 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

În lipsa:

Reprezentantului Biroului de Probațiune Nisporeni Maria ȘOIMU

Contravenientului Andrei CEMÎRTAN

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Andrei CEMÎRTAN,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

1. **Andrei CEMÎRTAN** la data de 20.03.2024, orele 15.25 s-a eschivat de la instalarea monitorizării electronice, conform ordonanței nr.2o/pr-14/2024 din 20.02.024, emisă de Judecătoria Ungheni.
2. În privința lui **Andrei CEMÎRTAN** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional.
3. La data de 21.11.2023 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Andrei CEMÎRTAN** de către reprezentantul Biroului de Probațiune Nisporeni, Maria Șoimu, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul Biroului de Probațiune Nisporeni, Maria Șoimu, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă.
5. Contravenientul, **Andrei CEMÎRTAN,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

6. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contravenientul nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
7. Instanţa de judecată, în raport cu materialele prezentate, ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Andrei CEMÎRTAN** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimului sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.
8. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.2 din 20.03.2024 întocmit de către reprezentantul Biroului de Probațiune Nisporeni, Maria Șoimu, în privința lui **Andrei CEMÎRTAN**, pentru faptul că la data de 20.03.2024, orele 15.25 s-a eschivat de la instalarea monitorizării electronice, conform ordonanței nr.2o/pr-14/2024 din 20.02.024, emisă de Judecătoria Ungheni (f.d.4);
    - Datele de fapt constatate prin explicația scrisă de **Andrei CEMÎRTAN**, în care menționează că refuză aplicarea echipamentului de monitorizare electronică, din motiv că anterior a pierdut brățara (f.d.5);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului încheierii din 20.02.2024 nr.2o/pr-14/2024 emisă de Judecătoria Ungheni, prin care s-a dispus admiterea cererii înaintată de Vera Bocicovschi privind aplicarea măsurilor de protecție pentru

victimele violenței în familie față de **Andrei CEMÎRTAN.** Totodată, s-a dispus aplicarea monitorizării electronice (f.d.6-11).

10. Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
11. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
12. În cadrul şedinţei de judecată vina contravenientului în comiterea contravenției privind neexecutarea hotărârii instanței de judecată a fost dovedită pe deplin prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată: - procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.2 din 20.03.2024 întocmit de către reprezentantul Biroului de Probațiune Nisporeni, Maria Șoimu, în privința lui **Andrei CEMÎRTAN**, pentru faptul că la data de 20.03.2024, orele 15.25 s-a eschivat de la instalarea monitorizării electronice, conform ordonanței nr.2o/pr-14/2024 din 20.02.024, emisă de Judecătoria Ungheni; - explicația scrisă de **Andrei CEMÎRTAN**, în care menționează că refuză aplicarea echipamentului de monitorizare electronică, din motiv că anterior a pierdut brățara; - încheierea din 20.02.2024 nr.2o/pr-14/2024 emisă de Judecătoria Ungheni, prin care s-a dispus admiterea cererii înaintată de Vera Bocicovschi privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de **Andrei CEMÎRTAN.** Totodată, s-a dispus aplicarea monitorizării electronice; etc. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, **Andrei CEMÎRTAN** a refuzat să-i fie aplicat echipamentul de monitorizare electronică, care urma să fie aplicat în baza ordonanței din 20.02.2024 nr.2o/pr-14/2024 emisă de Judecătoria Ungheni.
13. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Andrei CEMÎRTAN** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.*
14. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nr.02 din 20.03.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanța nu a stabilit că datele inserate de către executorul judecătoresc au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
15. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Andrei CEMÎRTAN** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.
16. În această ordine de idei, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.

17. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
18. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
19. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Andrei CEMÎRTAN**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
20. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
21. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul, **Andrei CEMÎRTAN,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*
22. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
23. Astfel, instanța consideră că pedeapsa lui **Andrei CEMÎRTAN** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
24. Conducându-se de art.art.35, 456, 457, 460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Andrei CEMÎRTAN se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Anatolie RUSU**