dosarul nr. 4-81/2025 4-25041814-38-4-28032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 mai 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Veaceslav Caragia
Grefier:
Cu participarea Irina Buhaniuc
agentului constatator din cadrul IP Orhei, Cristian Muntean
în lipsa:
persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Ianuș Muntean

examinând în sediul instanţei, în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională intentată în privinţa lui **Muntean Ianuș**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****i, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

Muntean Ianuș, la 22 martie 2025, în loc. *****i, conducând mijlocul de transport de model Vaz 21093, cu n/î RXL 211, nu a îndeplinit indicațiile legale, date de agentul de circulație de a opri vehiculul, ignorând astfel, prevederile pct. 11 lit. i) a Regulamentului circulației rutiere, prin care acțiuni, a comis contravenția, prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

Agentul constatator al IP Orhei, Cristian Muntean, la 24 martie 2025, a întocmit în privința lui Muntean Ianuș, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427011, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional şi conform prevederilor art. 395 alin. (1) lit. c) din Codul contravenţional, a expediat materialul spre examinare în Judecătoria Orhei, sediul Central.

În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Cristian Muntean a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Muntean Ianuș în baza art.241 alin.(1) Cod Contravențional și a solicitat ca în privința acestuia să fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă.

Făptuitorul Muntean Ianuș, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Fiind citat pentru ședința de judecată din 29 aprilie 2025 ora 15:30, ultimul a

recepționat citația la 4 aprilie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție trimitere poștală, dar nu s-a prezentat în ședința de judecată.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și a agentului constatator, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată.

Tot odată, conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și a agentului constatator.

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional și a agentului constatator.

În ședința de judecată s-a stabilit că Muntean Ianuș, la 22 martie 2025, în loc. *****i, conducând mijlocul de transport de model Vaz 21093, cu n/î RXL 211, nu a îndeplinit indicațiile legale, date de agentul de circulație de a opri vehiculul, ignorând astfel, prevederile pct. 11 lit. i) a Regulamentului circulației rutiere.

Reieșind din pct.11 lit. i) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărâre Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul, este obligat: să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane. După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească

vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

La 24 martie 2025, în privința lui Muntean Ianuș, de către agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Orhei, Cristian Muntean, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.427011 în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 24 martie 2025 în prezența făptuitorului Muntean Ianuș, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod contravenţional. Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şide administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, prin prisma Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Muntean Ianuș în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, în ședința de judecată, a fost vizualizată și cercetată înregistrarea video anexată la materialele cauzei, din care se observă cum agenții de patrulare au urmărit automobilul făptuitorului timp de câteva minute, ultimul nu s-a conformat și nu a stopat până a intrat în gospodăria sa, deși echipajul de poliție a somat conducătorul auto să stopeze, însă acesta a ignorat cerințele colaboratorilor de patrulare și continua deplasarea.

Suplimentar, instanța de judecată reține că din analiza actului de sesizare a instanței de judecată, la pct.18 din procesul-verbal, în cadrul rubricii ”Recunosc săvârșirea contravenției (...), fapt pentru ce semnez”, Muntean Ianuș a semnat, fapt ce creează o impresie puternică că a înțeles învinuirea formulată, prin urmare careva dubii care să trezească legalitatea și temeinicia învinuiri aduse celui din urmă instanța nu a reținut, drept rezultat forța de constrângere a statului în prezenta speță este justă și corespunde criteriilor faptice a celor întâmplate.

În consolidarea poziției, instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate, faptele constatate de către agentul constatator fiind apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut, în mod constant, că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (cauza Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, pct.28; cauza Telfner împotriva Austriei, nr.33501/96 din 20 martie 2001, pct.16).

Astfel, având în vedere probele descrise supra, instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către făptuitorul Muntean Ianuș.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427011 din 24 martie 2025, prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Muntean Ianuș, la 22 martie 2025, în loc. *****i, conducând mijlocul de transport de model Vaz 21093, cu n/î RXL 211 nu a îndeplinit indicațiile legale date de către agentul de circulație de a opri vehiculul, ignorând prevederile pct.11 lit. i) din Regulamentul circulației Rutiere.

Drept consecinţă, acţiunile făptuitorului stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427011 din 24 martie 2025, corect au fost încadrate conform prevederilor art.241 alin. (1) Cod contravențional – neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, prevede în calitate de sancțiune amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante. Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circu mstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate prevăzute de art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

Ca circumstanțe care agravează răspunderea lui Muntean Ianuș, în conformitate cu art.43 alin.(1) lit. a) și b) Cod contravențional, instanța a stabilit:

- continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări or, agenții de patrulare au urmărit automobilul făptuitorului timp de câteva

minute, ultimul nu s-a conformat și nu a stopat până a ajuns în curtea gospodăriei sale, atentând astfel la securitatea și ordinea publică,

În contextul celor enunțate supra, dat fiind faptul că agenții de patrulare au urmărit automobilul făptuitorului timp de câteva minute, ultimul nu s-a conformat și nu a stopat, atentând astfel la securitatea și ordinea publică, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Muntean Ianuș, pentru comiterea de către acesta a contravențiilor prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse maxime, sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional se aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

La caz, instanța reține că contravenția prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane care încalcă prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, pun în pericol securitatea și ordinea publică, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de făptuitor și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni, ținând cont de circumstanțele comiterii contravenției de către Muntean Ianuș și anume că, agenții de patrulare au urmărit automobilul făptuitorului timp de câteva minute, ultimul nu s-a conformat și nu a stopat, atentând astfel la securitatea și ordinea publică.

Or, pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule este o pedeapsă stabilită de legislator pentru contravenția prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, ca pedeapsă complementară obligatorie, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea contravenientului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art.34, 36, 241 alin.(1), 395, 400, 458, 460, 462 Cod contravenţional, 316 Cod de executare, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Muntean Ianuș, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen 6 (șase) luni.

Se explică contravenientului Muntean Ianuș că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral iar, dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu va fi posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la executarea amenzii, aceasta se înlocuieşte cu amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional.

Încheierea se expediază spre executare organului abilitat cu dreptul de a elibera permise de conducere.

Se expediază o copie a încheierii pentru cunoștință Agenției Servicii Publice.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ Veaceslav CARAGIA