Dosarul nr.3-3327/2023
2-23164537-12-3-17112023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către SRL ”Radu Promo” reprezentat de avocatul Gaina Sergiu împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, privind anularea răspunsului ***** din 17.10.2023, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 18.09.2023 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces

SRL ”Radu Promo” reprezentat de avocatul Gaina Sergiu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, privind anularea răspunsului ***** din 17.10.2023, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 18.09.2023 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea cererii de chemare în judecată relatează că la data de 18.09.2023, în privinţa persoanei juridice SRL „Radu Promo” a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator Eugeniu Bargan, conform cărui-a ultimul a pretins precum că contestatarul a comis fapta contravenţională ”manifestată prin faptul că, la 19.09.2022 de către specialistul în domeniul vămuirii Pegza Adriana, SRL „Mol-Declar Proiect” a fost depusă declaraţia vamală 2070i97327 prin care agentul economic „Radu Promo" SRL importă mărfuri din China. In rezultatul controlului s-a stability declararea eronată greutăţii mărfi, la art. -1390 kg, la art. 5+90 kg, la ari. 7231 kg, la art. 8 + 1524 kg, la art. 9 +83 kg, la art. 10 - 185 kg, la art. 11 - 636 kg, la art. 12 +283 kg, drept rezultat au apărut plăţi suplimentare în cuantum de 34 228,80 lei.

Astfel indică că s-a pretins că factorii de decizie ai SRL „Radu Promo” a prezentat acte cu date eronate la depunerea declaraţiei vamale fapt care ducea la exonerarea ilegală parţială de drepturi de import, ce constituie acţiuni pasibile de răspundere contravenţională conform prevederilor art. 232, alin. (1), lit. b1 2 3 4) Cod vamal.

Prin Decizia din aceeaşi zi, emisă agent constatator, Şef post vamal regional Chişinău, contravenientului i-a fost aplicată o amendă în valoarea de 40 % din valoarea obiectului contravenţiei 34228,80 lei ceea ce constituie 13691,52 lei.

Invocă că la data de 24.10.2023, avocatul Gaina Sergiu a recepţionat Decizia ***** din 17.10.2023 cu privire la refuzul de a fi transmisă contestaţia reclamantei SRL „RADU PROMO” supra procesului - verbal cu privire la contravenţie ***** din 18.09.2023 şi a Deciziei agentului constatator ***** din 18.09.2023, privind pretinsa nerespectare a termenului de 10 zile calendaristice invocat conform art. 273 alin. (2) din Cod Vamal.

Reține că de altfel, în speţă, Procesul verbal cu privire la contravenţie ***** din 18.09.2023 şi Decizia de sancţionare ***** din 18.09.2023, au fost comunicate avocatului la data dc 22.09.2023, iar, la materialele dosarului nu se regăseşte nici o confirmare că la data 22.09.2023 avocatul Gaina Sergiu a acţionat conform unui mandat, sau ca un reprezentant împuternicit prin procură. Mai mult ca atît, nici la ce dala au fost comunicat actele contestate persoanei bănuite în săvârşirea contravenţiei SRL „RADU PROMO”.

Remarcă că, în calitate de apărător ales, ultimul nu a avut statut procesual coiform codului vamal şi/sau codul contravenţional pentru a contrasemna în locul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional SRL „RADU PROMO”. De asemenea, atrage atenţie instanţei de judecată, că originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie ***** din 18.09.2023 şi a Deciziei cu privire la sancţionare ***** din 18.09.2023 a fost transmis la sediul societăţii prin intermediul oficiului postai, iar recepţionarea nu a fost confirmată de către agentul constatator.

Afirmă că în continuare, sub acelaşi aspect, art. 8 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, este prevăzut că. avocaţii acordă persoanelor fizice şi juridice următoarele genuri de asistenţă juridică calificată: a) oferă consultaţii şi explicaţii, expun concluzii cu privire la problemele juridice, prezintă informaţii verbale şi în scris referitoare la le gislaţie; b) întocmesc documente cu caracter juridic; c) reprezintă interesele lor în instanţele de judecată; d) reprezintă interesele lor în materie juridică în relaţiile cu autorităţile publice, notarii publici, executorii judecătoreşti şi cu alte persoane fizice şi juridice; e) participă la urmărirea penală şi la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părţii civile, al părţii civilmente responsabile şi al martorilor; f) desfăşoară activitate de fiduciar.

Declară că, luând în considerare circumstanţele de fapt coroborate la prevederile enunţate supra, se constată faptul că, ca contestaţia depusă la data 03.10.2023 supra Procesului-verbal cu privire la contravenţie ***** din 18.09.2023 şi Decizia agentului cauza contravenţională imputată, fapt confirmat prin mandatul ***** anexat la contestaţia înaintată.

Astfel invocă că, luând în considerare circumstanţele de fapt coroborate la prevederile enunţate supra, se constată faptul că, ca contestaţia depusă la data 03.10.2023 supra procesului-verbal cu privire la contravenţie ***** din 18.09.2023 şi Decizia agentului constatator ***** din 18.09.2023 a fost depusă în interiorul termenul stabilit de legislator de 10 zile calendaristice.

Afirmă că potrivit art. 273 alin. (1) şi (2) Cod Vamal, (1) Decizia organului vamal privind aplicarea de sancţiune poate fi atacată de persoana fizică, persoana juridică sau de persoana care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei. (2) Contestaţia împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială se depune iniţial la aparatul central al Serviciului Vamal.

Relevă că conform art. 277 din Codul Vamal, (1) Plîngerea împotriva deciziei organului vamal în cazul de contravenţie vamală se examinează în termen de o lună de la data parvenirii ei la aparatul central al Serviciului Vamal. Termenul de examinare a plîngerii poate fi prelungit cu titlu de excepţie de către conducerea aparatului central al Serviciului Vamal, dar nu poate depăşi 3 luni, fapt despre care este încunoştinţat reclamantul. Conform art. 286 din Codul vamal, orice persoană are dreptul să atace actele administrative (inclusiv actele normative), acţiunile sau inacţiunea organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali dacă consideră că sînt lezate drepturile sau interesele sale legitime. Iar, potrivit art. 287 din Codul Vamal, actele administrative, acţiunile şi inacţiunea organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate succesiv pe două căi: administrativă şi judiciară.

Afirmă că potrivit art. 297 alin. (1) din Codul vamal, plîngerile împotriva deciziilor, acţiunilor sau inacţiunii organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali referitoare la efectuarea controlului vamal, vămuirii, actelor de procedură în cazul de contravenţie vamală sau la cercetarea lui (cu excepţia cazurilor de atac al deciziilor organelor vamale privind aplicarea simplificată de sancţiuni) şi în alte chestiuni care nu se referă la politica economică a Republicii Moldova pot fi depuse în instanţa de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal sau locul de muncă al colaboratorului vamal ale căror decizii, acţiuni sau a căror inacţiune sînt atacate.

Invocă că în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea cu privire la Serviciul Vamal nr. 302 din 21.12.2017, Serviciul Vamal este o autoritate administrativă aflată în subordinea Ministerului Finanţelor, care exercită funcţiile şi atribuţiile ce îi revin şi implementează politica vamală a statului prin aplicarea uniformă şi imparţială a legislaţiei în domeniul vamal în scopul asigurării, în limita competenţelor sale. a securităţii economice a statului.

Relevă că conform art. 141, alin. (1) din Cod Administrativ, prevede că, „Un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav”.

Art. 166 din Codul Administrativ, prevede că „Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual", iar potrivit ari. 206, alin. (1) al aceluiaşi cod, O acţiune în contencios administrativ poale 11 depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare), precum şi, lit. b) obligarea autorităţilor publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabi 1 ită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. P ejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Art. 20 din Codul administrativ, prevede că. dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Reține că respectarea principiului preeminenţei dreptului constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (Roşea contra Moldovei, nr. 6267/02 din 22 martie 2005, par. 24, fd. 28).

Conform art. 162, alin. (1) şi alin. (2) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Noţiunea de „act administrativ" este reglementată în legislaţia naţională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului fată de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Prin urmare solicită SRL "Radu Promo" reprezentat de avocatul Gaina Sergiu împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, privind anularea răspunsului ***** din 17.10.2023, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 18.09.2023 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, avocatul reclamantului, reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod Administrativ sau respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referință.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamantă în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceasta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, răspunsul ***** din 17.10.2023, procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din 18.09.2023, precum și decizia de sancționare, reprezintă acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din explicațiile părților și materialele cauzei că, la data de 19.09.2022 de către specialistul în domeniul vămuirii Pegza Adriana, SRL „Mol-DeclarProiect”, a fost depusă declaraţia vamală *****, prin care SRL ”Radu-Promo”, importă biciclete electrice; spumă poliuretanică; şi părţi pentru motocultoare din China.

Urmare a efectuării controlului documentar şi fizic (Act de control fizic***** din 21.09.20221), efectuat prin identificarea şi cântărirea mărfurilor prezentate spre vămuire, s-a constatat declararea neautentică a mărfurilor prezentate spre vămuire conform declaraţiei vamale ***** din 20.09.2022, şi anume diferenţa de greutate per articol. în acest sens s-a cîntărit fiecare articol separat, respectiv art. 1 “biciclete ” greutatea netto a fost 4690 kg, corect fiind 3300 kg; art. 5“carburator” iniţial 190 kg corect fiind 280 kg; art. 7 “disc p/u tăiat” iniţial 625 kg, corect fiind 856 kg; art. 8 “spumă poliretanică” iniţial s-a declarat 1310 kg, corect fiind 2834 kg; art. 9 “siliconi” iniţial s-a declarat 67 kg, corect fiind 150 kg; art. 10 “camera de aer” iniţial s-a declarat 5424 kg, corect fiind 4788 kg; art. 11 “anvelope în set/cameră” iniţial s-a declarat 5424 kg, corect fiinnd 4788 kg; art. 12 “roţi pentru roabe” iniţial 2712 kg, iniţial s-a declarat 2995 kg.

Astfel, prin depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor de însoţire ce conţin date eronate, privind cantitatea mărfurilor, fapt ce a dus la exonerarea parţială a drepturilor de import, agentul economic SRL ”Radu-Promo”, a comis contravenţia vamală conform art. 231, pct. 6 Cod vamal al Republicii Moldova.

În rezultat, prin decizia şefului postului vamal regional Chişinău 1 (Industriala), Gorea Iurie ***** din 18.09.2023, în baza procesului verbal cu privire la contravenţie

*****, SRL ”Radu-Promo” a fost atrasă la răspundere materială şi sancţionată conform alin. (1) lit. b^1), art. 232 Cod vamal al R.Moldova, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenţiei 34 228,80 lei, ceea ce constituie 13 691,52 lei.

Conform prevederilor ***art. 33 Cod Vamal al Republicii Moldova,***

(1) Organul vamal constată originea mărfurilor pe baza următoarelor criterii:

a) mărfuri obţinute integral într-o ţară;

b) mărfuri în a căror producere intervin mai multe ţări, grupuri de ţări sau uniuni vamale de ţări. Aceste mărfuri se consideră originare din acea ţară în care au fost supuse ultimei transformări substanţiale.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de legislaţia naţională sau de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.

(2^1) Dacă pînă la acordarea liberului de vamă există îndoieli justificate cu privire la autenticitatea dovezii de origine a mărfurilor sau cu privire la originea mărfurilor, organul vamal suspendă acordarea tratamentului tarifar preferenţial şi efectuează un control suplimentar prin iniţierea unei cereri de asistenţă administrativă internaţională.

(2^2) În situaţia prevăzută la alin.(2^1), punerea mărfurilor în liberă circulaţie se efectuează doar după constituirea unei garanţii suficiente, potrivit procedurii stabilite de către Serviciul Vamal.

(2^3) În sensul prezentului articol, garanţia suficientă reprezintă diferenţa dintre drepturile de import calculate fără aplicarea tratamentului tarifar preferenţial şi drepturile de import calculate cu aplicarea tratamentului tarifar preferenţial.

(2^4) În cazul în care, în urma efectuării controlului suplimentar cu privire la stabilirea originii mărfurilor, se atestă apariţia obligaţiei vamale, aceasta se încasează din contul garanţiei constituite conform alin.(2^2), imediat după aducerea la cunoştinţa plătitorului vamal a deciziei de regularizare. În acest caz, nu se calculează majorare de întîrziere.

(3) În cazul în care, la data importului, nu s-a aplicat un tratament tarifar preferenţial din cauza neprezentării dovezii de origine sau din imposibilitatea de a constata respectarea celorlalte dispoziţii cuprinse în acordul internaţional care prevede acel tratament tarifar preferenţial, titularul operaţiunii de import poate cere ulterior restituirea sumelor încasate în plus prin prezentarea de dovezi, pe baza legislaţiei naţionale şi a acordurilor internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu condiţia prezentării mărfurilor. În cazul în care mărfurile nu pot fi prezentate, organul vamal acordă restituirea doar atunci cînd are informaţii care să ateste fără echivoc că dovada de origine se aplică acestor mărfuri.

În conformitate cu ***art. 178 alin. (1) lit. a) și c) Cod Vamal (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat)*****,**

(1) Declarantul este obligat:

a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative;

c) să prezinte organului vamal documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii.

Potrivit ***art. 179 alin. Codul vamal***,

(1) Declaraţia vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoţită de toate documentele necesare vămuirii.

(1[1]) În cazul depunerii declaraţiei vamale în format electronic, toate documentele necesare vămuirii se depun în format electronic, cu aplicarea pe declaraţia vamală a semnăturii digitale, eliberată de Centrul de certificare a cheilor publice al autorităţilor administraţiei publice.

(2) Organul vamal este în drept să ceară informaţii suplimentare pentru a verifica datele din declaraţia vamală sau din alte documente prezentate.

(3) Lista de documente şi informaţii suplimentare care trebuie prezentate o stabileşte Serviciul Vamal.

(4) Organul vamal este în drept să stabilească termenele de prezentare a documentelor lipsă şi a informaţiilor suplimentare.

(5) Cu permisiunea organului vamal, documentele pot fi prezentate în limbile străine vorbite de colaboratorii vamali.

*C*onform prevederilor ***Codului Vamal (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat):***

Articolul 231. Tipurile de contravenţii vamale cu răspundere material

Sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale:

1) trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor cu eludarea controlului vamal (trecerea prin alte locuri decît cel de amplasare al organului vamal sau în afara orelor de program ale acestuia) sau tăinuindu-le de el (cu folosirea ascunzişurilor sau prin alte metode care împiedică descoperirea mărfurilor), în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii de contrabandă sau ale altor infracţiuni;

2) trecerea de mărfuri peste frontiera vamală cu documente falsificate, nevalabile sau dobîndite pe căi ilegale, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii de contrabandă sau ale altor infracţiuni;

3) nedeclararea, în termenele stabilite, a mărfurilor;

4) transportul, depozitarea, procurarea mărfurilor introduse pe teritoriul vamal cu eludarea controlului vamal ori tăinuite de el, ori cu utilizarea de documente sau mijloace de identificare false, nedeclarate sau declarate neautentic, precum şi transportul, depozitarea, procurarea mărfurilor pentru care sînt prevăzute facilităţi la plata drepturilor de import sau de export, la utilizarea sau înstrăinarea lor în alte scopuri decît cele pentru care au fost acordate facilităţile şi fără autorizaţia organului vamal;

5) nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepţia regimului de tranzit) a termenelor, obligaţiilor şi condiţiilor stabilite pentru derularea şi încheierea acestui regim;

6) depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor însoţitoare ce conţin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parţială de drepturi de import;

6[1]) depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor însoţitoare ce conţin date eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală;

7) prezentarea către organul vamal a documentelor care conţin date neautentice despre recunoaşterea dreptului la restituirea drepturilor de import sau de export încasate, primirea unor sume şi compensaţii, nerestituirea sau restituirea lor parţială nemotivată, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii;

8) neachitarea drepturilor de import sau de export în termenele stabilite, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii;

9) punerea în circulaţie a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal;

10) pierderea sau nepredarea către organul vamal a documentelor la mărfurile aflate sub supraveghere vamală;

11) neîndeplinirea obligaţiei de a declara organului vamal modificarea destinaţiei mărfurilor faţă de scopul declarat la plasarea mărfurilor sub o anumită destinaţie vamală;

12) nerespectarea cerinţelor şi condiţiilor de distrugere a mărfurilor şi/sau a deşeurilor;

13) efectuarea de operaţiuni cu mărfurile, transformarea, utilizarea lor şi dispunerea de ele cu încălcarea regimului vamal în care au fost plasate, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod;

14) nerespectarea măsurilor de politică economică şi altor restricţii prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii;

15) trecerea peste frontiera vamală de mărfuri destinate comerţului sau producţiei sub categoria de mărfuri nedestinate comerţului sau producţiei, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii;

16) neasigurarea integrităţii mărfurilor şi mijloacelor de transport în caz de avarie sau de forţă majoră, neinformarea imediată despre condiţiile survenite, neasigurarea transportării mărfurilor la postul vamal proxim ori neasigurarea deplasării colaboratorului vamal la locul de aflare a mărfurilor şi mijloacelor de transport;

17) nerespectarea obligaţiei:

a) de a scoate de pe teritoriul vamal mărfurile şi mijloacele de transport introduse anterior pe teritoriul vamal, dacă scoaterea lor este obligatorie;

b) de a returna pe teritoriul vamal mărfurile şi mijloacele de transport scoase anterior de pe teritoriul vamal, dacă returnarea lor este obligatorie;

18) prezentarea către organul vamal, în calitate de confirmare a scoaterii sau introducerii mărfurilor şi mijloacelor de transport pe teritoriul vamal, a unor acte neautentice privind scoaterea sau introducerea lor, privind imposibilitatea efectuării acestor operaţiuni din cauza nimicirii sau pierderii mărfurilor şi mijloacelor de transport în urma unei avarii sau forţe majore, din cauza uzurii sau pierderilor suportate ca urmare a transportului sau păstrării lor, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii;

19) înstrăinarea sub orice formă a bunurilor aflate sub regimul vamal de tranzit;

20) neasigurarea condiţiilor de eliberare sau de recepţie, în conformitate cu regimul vamal, a mărfurilor şi mijloacelor de transport al căror termen de păstrare în depozit a expirat;

22) utilizarea şi prezentarea informaţiei false despre produsele cu destinaţie dublă, eschivarea de la prezentarea autorizaţiei pentru importul, exportul, reexportul sau tranzitul produselor cu destinaţie dublă, în cazurile în care prezentarea acesteia este obligatorie, precum şi prezentarea autorizaţiilor anulate sau cu termen expirat;

23) nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariţia bunurilor aflate în tranzit;

24) exercitarea activităţii de broker vamal fără deţinerea licenţei corespunzătoare.

Articolul 232. Sancţionarea materială a contravenţiilor vamale

(1) Persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravenţiilor vamale prevăzute la:

a) art.231 pct.1), 2), 4), 5) şi 19), sînt sancţionate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei sau cu confiscarea lor;

b) art.231 pct.3), sînt sancţionate cu amendă de la 4% la 10% din valoarea mărfurilor nedeclarate în termenele stabilite;

b^1) art.231 pct.6) sînt sancţionate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului contravenţiei sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei, iar în cazul constatării contravenţiei de către organul vamal, în urma controlului ulterior, pentru declaraţiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roşu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea obiectului contravenţiei;

c) art.231 pct.9) şi 11), sînt sancţionate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei, cu sau fără retragerea autorizaţiei, iar în cazul constatării de către organul vamal, în urma controlului ulterior, a contravenţiei prevăzute la pct.11) pentru declaraţiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roşu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei;

d) art.231 pct.6^1) şi 7), sînt sancţionate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor la care au fost prezentate documente care conţin date neautentice;

e) la art.231 pct.8), sînt sancţionate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor pentru care nu au fost plătite drepturile de import sau de export;

f) art.231 pct.10), sînt sancţionate cu amendă de la 3% la 10% din valoarea mărfurilor şi mijloacelor de transport ale căror documente au fost pierdute sau nepredate;

g) art.231 pct.12), 13), 16) şi 22), sînt sancţionate cu amendă de la 5% la 20% din valoarea mărfurilor, obiectelor care au constituit obiectul contravenţiei;

h) art.231 pct.14), 15), 17), 18), 20), 21), sînt sancţionate cu amendă de la 10% la 100% din valoarea mărfurilor şi altor bunuri care au constituit obiectul contravenţiei, cu sau fără retragerea autorizaţiei;

i) art.231 pct.23), sînt sancţionate cu amendă de 3% din valoarea mărfurilor;

j) art.231 pct.24) sînt sancţionate cu amendă de la 0,1% la 0,5% din suma stabilită la art.163 alin.(2) lit.c).

(2) În cazul în care persoana, pînă la iniţierea controlului ulterior, comunică din proprie iniţiativă, în scris organului vamal despre comiterea contravenţiilor vamale prevăzute la art.231 pct.6) şi pct.11), cu anexarea actelor justificative, aceasta se eliberează de răspundere materială şi contravenţională, cu condiţia achitării incontestabile şi benevole a drepturilor de import datorate şi a penalităţilor calculate.

Articolul 228. Contravenţia vamală

Contravenţie vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvîrşită prin acţiuni sau inacţiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravenţional al Republicii Moldova şi în prezentul cod.

Articolul 229. Răspunderea pentru contravenţia vamală

(1) Contravenţia vamală atrage răspundere contravenţională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova şi cu cele ale

prezentului cod. În cazul comiterii unor contravenţii vamale, se poate aplica sancţiunea complementară de retragere sau suspendare a autorizaţiei.

(2) Persoanele fizice sînt pasibile de răspundere pentru contravenţii vamale dacă la data comiterii lor au împliniţi 16 ani.

(3) Persoanele fizice şi persoanele cu funcţie de răspundere sînt pasibile de răspundere contravenţională în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova, iar persoanele juridice şi persoanele fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică sînt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Articolul 233. Procesul contravenţional

Procesul contravenţional se realizează în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova în cazul persoanelor fizice şi persoanelor cu funcţie de răspundere şi în conformitate cu prevederile prezentului cod în cazul persoanelor juridice şi persoanelor fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, iar în partea nereglementată de prezentul cod se aplică prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova.

În conformitate cu pct. 23, art. 1 din Codul Vamal al Republicii Moldova,

23) *declaraţie vamală* – actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele şi modalităţile prevăzute de legislaţia vamală, voinţa de a plasa mărfurile sub o anumită destinaţie vamală;

Conform lit. a), pct. 8, din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu, regăsite în Anexa nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 346-0 din 24.12.2009 referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu: declaraţie vamală în detaliu - act unilateral, prin care o persoană manifestă, în formele şi modalităţile prevăzute de legislaţia vamală, voinţa de a plasa mărfurile într-o procedură vamală.

Conform instrucţiunilor privind imprimarea formularului declaraţiei vamale în detaliu din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 346-0 din 24.12.2009:

RUBRICA 35 - „GREUTATE BRUTTO (KG)”

Se înscrie greutatea brută exprimată în kilograme, care corespunde masei cumulate a mărfurilor şi a ambalajelor - excluzînd greutatea containerelor, prelatelor şi a altor materiale accesorii mijlocului de transport, exprimată în numere cu trei caractere după virgulă.

RUBRICA 38 - „GREUTATE NETTO”

Această rubrică este facultativă în cazul tranzitului. Se completează prin înscrierea în kilograme a greutăţii nete a mărfurilor - corespunzătoare greutăţii proprii a mărfurilor fără ambalaj, exprimată în numere cu patru caractere după virgulă.

RUBRICA 41 - „UNITĂŢI DE MĂSURĂ SUPLIMENTARE”

Se înscrie cantitatea aferentă articolului în cauză, conform cerinţelor Nomenclatura combinată a mărfurilor exprimată în unitatea de măsură suplimentară. Codurile unităţilor de măsură specifice sînt cele din anexa nr.13 la norme.

În corespundere cu indicaţiile privind completarea declaraţiei vamale în detaliu în cazul procedurilor de import definitiv, cap. C din Ordinul Serviciului Vamal nr. 346 din 24.12.2009 “referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea şi

completarea declaraţiei vamale în detaliu" datele se completează corespunzător greutăţii proprii a mărfurilor fără ambalaj (glazurii) care se consemnează în actul de control vamal prin utilizarea în cadrul controlului a metodelor şi mijloacelor de control ca: măsurare, cântărire, verificare.

Conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 480 din 18.12.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declaraţiei vamale în detaliu, publicat în Monitorul Oficial Nr. 199-202/697 din 29.12.2006, actul de inspecţie reprezintă documentul electronic ASYCUDA World întocmit pe parcursul fiecărei etape a procedurii informatice de declarare a mărfurilor, pe baza constatărilor privind completarea declaraţiei vamale cu date eronate, nereale sau lipsa unor acte referitoare la încadrarea tarifară, valoarea în vamă, felul, cantitatea sau originea, cuantumul obligaţiei şi modul de aplicare a facilităţilor vamale. Cuprinde următoarele date aferente fiecărei declaraţii vamale: denumire birou vamal, număr de înregistrare, data înregistrării, regim vamal, numărul fiecărui articol ce face obiectul declaraţiei, rezultatele examinării, măsuri luate şi sancţiuni aplicate, informaţii suplimentare privind documentele întocmite cu ocazia măsurilor întreprinse sau sancţiunilor aplicate. Semnarea lui de către utilizatorul sistemului informatic are semnificaţia luării la cunoştinţă şi acceptării rezultatelor controlului.

Totodată se reţin că actul de inspecţie aferent declaraţiei vamale nr. 2090197327 din 19.09.2022 nu a fost contestat nici prealabil, nici pe cale judecătorească, dobîndind astfel calitatea de "putere a lucrului decis".

În conformitate cu prevederile ***art. 140 Cod Administrativ***, un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă.

Astfel, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o acțiune nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o alta hotărâre (res judicata pro veritate habetur). Efectul de „lucru judecat" al unei hotărâri judecătorești are doua accepțiuni:

Stricto sensu semnifică autoritatea de lucru judecat (bis de eadem), care face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri (exclusivitatea).

Lato sensu semnifică puterea de lucru judecat (res judicata), care presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre (obligativitatea).

În rezultat raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanțele de fapt și de drept stabilite se conchide asupra temeiniciei concluziei autorității publice pîrîte precum că prin acţiunile sale SRL "Radu-Promo" s-a comis încălcarea regulilor vamale prevăzută de pct. 6) art. 231 Cod vamal al Republicii Moldova, contravenţia respectivă consumându-se, din momentul depunerii declaraţiei vamale cu date eronate, concomitent nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate reclamantului.

În conformitate cu prevederile ***pct. 9 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016 (în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate)***, în cazul în care organul vamal are suspiciuni întemeiate că valoarea de tranzacţie declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menţionează în art.11 alin.(1) din Legea cu

privire la tariful vamal, se solicită declarantului să furnizeze informaţii suplimentare, în conformitate cu pct.27 alineatul cinci şi pct.29 alineatul doi.

În cazul în care după primirea informaţiilor suplimentare sau în absenţa unui răspuns suspiciunile nu sînt eliminate, organul vamal poate decide că valoarea în vamă nu poate fi determinată, în conformitate cu art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal.

Decizia luată de către organul vamal se comunică în scris, sub rezerva dispoziţiilor art.7 alin.(4) din Legea cu privire la tariful vamal. Dezacordul cu privire la decizia organului vamal nu scuteşte declarantul de obligativitatea conformării la cerinţele stabilite.

În sensul prezentului punct, "suspiciuni întemeiate" pot fi considerate:

1) neconcordanţe sau nereguli constatate în documentele şi/sau informaţiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor;

2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

Conform ***pct. 11 al Regulamentului menționat (în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate)*****,** la aplicarea art.13 şi 14 din Legea cu privire la tariful vamal (valoarea de tranzacţie a mărfurilor similare), valoarea în vamă se determină prin corelare cu valoarea de tranzacţie a unor mărfuri similare în cadrul unei vînzări în aceleaşi condiţii comerciale şi aproximativ în aceleaşi cantităţi egale ca în cazul mărfurilor supuse evaluării. Cînd nu se identifică o astfel de vînzare, se aplică valoarea tranzacţiei cu mărfuri similare vîndute în alte condiţii comerciale şi/sau în cantităţi diferite, ajustată pentru a reflecta diferenţele ce pot rezulta din condiţiile comerciale şi/sau cantităţi, cu condiţia ca această ajustare să se poată face pe baza elementelor probatorii care stabilesc în mod clar temeinicia şi exactitatea ajustării.

În cazul în care cheltuielile prevăzute art.11 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la tariful vamal se includ în valoarea de tranzacţie, această valoare se ajustează la diferenţele semnificative care pot exista între cheltuielile aferente, pe de o parte, mărfurilor de evaluat şi, pe de alte parte, mărfurilor similare în cauză, care rezultă din diferenţele de distanţă şi moduri de transport diferite.

Conform ***pct. 33 al Regulamentului indicat (în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate),***

În cazul în care valoarea în vamă este declarată prin aplicarea articolelor 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, organul vamal verifică declaraţia vamală şi actele/informaţiile prezentate de către declarant în acest sens pentru a se asigura de corectitudinea determinării valorii în vamă şi aplicării metodei alese în corespundere cu dispoziţiile caracteristice acesteia.

Dacă valoarea în vamă declarată corespunde dispoziţiilor de aplicare a metodei alese de către declarant, organul vamal acceptă valoarea şi metoda declarată.

Atunci cînd valoarea în vamă determinată de către declarant nu corespunde dispoziţiilor de aplicare a metodei alese, organul vamal acţionează potrivit prevederilor art.8 alin.(3) din Legea cu privire la tariful vamal.

Potrivit Acordului de la Marrakesh privind constituirea Organizației Mondiale a Comerțului, la care Republica Moldova a aderat prin Protocolul din 8 mai 2001, ratificat prin Legea nr. 218 din 1 iunie 2001, taxele vamale se evaluează la valoarea reală care este valoarea de tranzacție.

Prin derogare de la această regulă, dreptul autorității vamale de a stabili, printr-o echivalență verificabilă, o altă valoare vamală este recunoscută numai în cazul

imposibilității de determinare a valorii reale și în situația unor dubii rezonabile privind veridicitatea valorii declarate de importator.

Conform ***pct. 36 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016 (în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate)*****,** atunci când declarantul furnizează actele şi/sau informaţiile suplimentare, dar în urma examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt înlăturate sau declarantul nu prezintă în termenul stabilit acte şi/sau informaţii suplimentare, organul vamal înscrie în actul de inspecţie motivul neacceptării metodei de tranzacţie şi acordă declarantului posibilitatea de a răspunde în scris în termen de 4 ore de la recepţionarea actului de inspecţie, cu prezentarea dovezilor corespunzătoare. Sub rezerva dispoziţiilor art.8 alin.(4) din Legea cu privire la tariful vamal privind divulgarea informaţiilor confidenţiale şi protecţia datelor, la cererea declarantului, organul vamal înştiinţează referitor la actele şi informaţiile care stau la baza neacceptării metodei de tranzacţie. În urma examinării informaţiei suplimentare prezentate de către declarant, organul vamal decide referitor la acceptarea/neacceptarea valorii în vamă declarate.

În situaţia în care dovezile corespunzătoare nu pot fi prezentate în termenul prevăzut la alineatul unu, declarantul poate solicita constituirea garanţiei suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie, în conformitate cu prevederile art.17^2 din Legea cu privire la tariful vamal.

În cazul în care suspiciunile sunt eliminate, valoarea în vamă declarată se acceptă şi se efectuează înscrierile respective pe actul de inspecţie, care se aduc la cunoştinţa declarantului.

În situaţia în care suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt eliminate, organul vamal informează declarantul prin înmânarea actului de inspecţie despre faptul imposibilităţii determinării valorii în vamă în conformitate cu art.11 din Legea cu privire la tariful vamal, acordând declarantului dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute la art.12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, cu acordarea în acest sens a unui termen de 4 ore.

În situația în care suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt eliminate, organul vamal informează declarantul prin înmânarea actului de inspecție despre faptul imposibilității determinării valorii în vamă în conformitate cu art.11 din Legea cu privire la tariful vamal, acordând declarantului dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute la art.12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, cu acordarea în acest sens a unui termen de 4 ore.

Se atestă că conform ***pct. 29 din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor nr. 974 din 15.08.2016 (în vigoare la momentul inițierii procedurii administrative),***

29. Pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor importate, declarantul prezintă acte potrivit prevederilor pct.29^1 din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1140 din 2 noiembrie 2005.

În cazul în care organul vamal constată neconcordanţe sau nereguli între datele care se conţin în actele prezentate de declarant şi/sau dacă Sistemul Informaţional Integrat Vamal identifică criteriul de selectivitate în baza procesului de administrare a riscurilor, în temeiul

prevederilor art.7 alin.(2) din Legea cu privire la tariful vamal şi pct.29[2] din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, organul vamal este în drept să solicite declarantului date şi informaţii suplimentare, în funcţie de specificul tranzacţiei.

Declarantul, din proprie iniţiativă, este în drept să prezinte şi alte acte, în scopul confirmării valorii în vamă anunţate.

Actele prezentate în scopul confirmării valorii în vamă declarate vor conţine cumulativ următoarele date:

a) datele de identificare ale vînzătorului şi ale cumpărătorului mărfurilor;

b) denumirea mărfurilor, cantitatea, preţul pentru fiecare unitate şi valoarea totală a mărfurilor;

c) semnătura persoanei emitente;

d) numărul şi data de emitere a facturii;

e) condiţiile şi modalitatea de achitare;

f) reducerile şi condiţiile de aplicare a acestora, după caz;

g) condiţiile şi termenul de livrare;

h) natura tranzacţiei (comercială/necomercială).

Totodată conform ***pct. 29[1] din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1140 din 02.11.2005 (în vigoare la momentul inițierii procedurii administrative),***

29[1]. Declaraţia vamală se depune la organele vamale fiind însoţită de acte care confirmă datele înscrise în declaraţie, dar minimum de următoarele acte obligatorii:

a) factura;

b) documentele de transport;

c) actele permisive, necesare pentru acordarea liberului de vamă.

29[2]. La efectuarea controlului documentar (culoarul galben de control vamal), controlului fizic (culoarul roşu de control vamal) sau controlului ulterior (culoarul albastru de control), suplimentar la actele menţionate la pct.29[1] se vor prezenta acte care confirmă toate datele indicate în declaraţia vamală. În cazul în care actele prezentate de declarant nu confirmă toate datele din declaraţia vamală, organul vamal poate solicita prezentarea altor informaţii necesare acordării liberului de vamă.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual.

Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța judecătorească conchide că răspunsul ***** din 17.10.2023, procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din 18.09.2023 și decizia de sancționare, sunt legale în fond, emise cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivate și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu atinge nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actului contestat în prezenta speță.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actele administrative contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea răspunsului ***** din 17.10.2023, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 18.09.2023 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Radu Promo” reprezentat de avocatul Gaina Sergiu împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, privind anularea răspunsului ***** din 17.10.2023, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 18.09.2023 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Cu referire la argumentul autorității publice pîrîte privind inadmisibilitatea acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod Administrativ, instanța în va respinge ca neîntemeiat, or la dosar este anextă contestația reclamantului împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 18.09.2023, precum și răspunsul ***** din 17.10.2023 cu referie la contestația menționată.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Radu Promo” reprezentat de avocatul Gaina Sergiu împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, privind anularea răspunsului ***** din 17.10.2023, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 18.09.2023 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii