Дело №1r-191/2024 Судья первой инстанции
к.н. 1-20115574-06-1a-22112024 Хангану М.Г.

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

29 мая 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу прокурора центрального отдела Прокуратуры АТО Гагаузия, Влах А., поданную на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 24 октября 2024, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Константинова Сергея Дмитриевича (Constantinov Serghei Dmitri), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: м*****, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, военнообязанного, временно не трудоустроенного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, ранее судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 264[1] и ч. (3) ст. 264[1] УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат с 21 сентября 2020 года до 24 октября 2024 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат, центральное местонахождение вынес 24 октября 2024 года. (л.д. 212-214, том 1)

Дело поступило в Апелляционную палату 01 ноября 2024 года. (л.д. 228, том 1)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения дела и необходимости предоставления отзыва, была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, а также изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

Как следует из материалов дела, **Константинов Сергей Дмитриевич (Constantinov Serghei Dmitri)** обвиняется в том, что он обладая правами на управление транспортными средствами №*****с разрешающими категориями «A,B,C», 12.07.2020 года, примерно в 03 часа 06 минут, в нарушение лит. а) п.14 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 года, управлял автомашиной марки «ВАЗ 2109» с регистрационным номерным знаком ***** по ул. Автомобилистов, мун. Чадыр-Лунга, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, а именно: с концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе 0,65 мг/л и содержанием в крови алкоголя в количестве 1,14 г/л.

Таким образом, **Константинову Сергею Дмитриевичу (Constantinov Serghei Dmitri)** было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ч. (1) ст.264[1] УК РМ*** (в редакции Уголовного закона на дату совершения противоправного деяния) - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.*

Также, **Константинов Сергей Дмитриевич (Constantinov Serghei Dmitri)** обвиняется в том, что он 10.06.2022 года, примерно в 00 часов 30 минут, обладая водительским удостоверением №*****, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категории «A,B,C», управлял автомобилем марки «Mercedes» с регистрационным номером «*****», являясь тем самым водителем транспортного средства, двигаясь в мун. Чадыр-Лунга по ул. Димитрова, был остановлен сотрудниками полиции.

Ввиду того, что при беседе с гр-ном Константиновым С.Д. у сотрудников полиции возникли подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, ему было предложено пройти тестирование, для установления концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе, при помощи алкотестера, на что Константинов С.Д., будучи предупреждённым об уголовной ответственности за отказ, сопротивление, или уклонение от прохождения теста на алкоголь, в нарушение подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, а также пункта c) ч. (3) ст. 33 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007г., обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти проверку выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, либо медикаментов содержащих вещества с подобным эффектом, уклонился от проведения тестирования, путем игнорирования требований сотрудников полиции.

Таким образом, **Константинову Сергею Дмитриевичу (Constantinov Serghei Dmitri)** было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ч. (3) ст.264[1] УК РМ*** (в редакции Уголовного закона на дату совершения противоправного деяния) - *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.*

21 сентября 2020 года в суд Комрат для рассмотрения по существу поступило уголовное дело по обвинению Константинова Сергея Дмитриевича (Constantinov Serghei Dmitri) в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.264[1] УК РМ. (л.д. 75, том 1)

05 июля 2022 года в суд Комрат для рассмотрения по существу поступило уголовное дело по обвинению Константинова Сергея Дмитриевича (Constantinov Serghei Dmitri**)** в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст.264[1] УК РМ. (л.д.49, том 2)

20 июля 2022 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга уголовное дело №1-143/2022, по обвинению Константинова Сергея в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 264[1] УК РМ и уголовное дело №1-37/2020, по обвинению Константинова Сергея в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264[1] УК РМ, были объединены в одно производство, для дальнейшего одновременного их рассмотрения, и объединённому уголовному делу присвоен №1-37/2020, PIGD 1-20115574-23-1-21092020. (л.д. 139, том 1)

14 марта 2023 года подсудимым Константиновым Сергеем Дмитриевичем в ходе судебного заседания было подано письменное

заявление о прекращении уголовного дела по ч. (1) ст. 264[1] УК РМ в виду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности. Данное заявление было подписано, как подсудимым Константиновым С.Д., так и защитником, адвокатом Кисеевым Д. (л.д. 164-165, том 1)

03 октября 2024 года подсудимым Константиновым Сергеем Дмитриевичем в ходе судебного заседания было подано письменное заявление о прекращении уголовного дела в виду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности. Данное заявление было подписано, как подсудимым Константиновым С.Д., так и защитником, адвокатом Кисеевым Д. (л.д. 208-209, том 1)

Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 24 октября 2024 года было прекращено производство по уголовному делу в отношении Константинова Сергея Дмитриевича (Constantinov Serghei Dmitri), обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 264[1], ч.(3) ст.264[1] УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Возложены на подсудимого Константинова Сергея Дмитриевича, понесенные по делу судебные издержки и взысканы с Константинова Сергея Дмитриевича в пользу государственного бюджета Республики Молдова 357 (триста пятьдесят семь) лей 50 бань в качестве компенсации судебных издержек.

Вещественные доказательства: CD-диски, с видеозаписью момента остановки транспортного средства под управлением подсудимого и уклонением от тестирования на алкоголь по ч.(3) ст.264[1] УК РМ, а также проведением тестирования по ч. (1) ст. 264[1] УК РМ с участием Константинов С.Д. указано хранить в материалах уголовного дела. (л.д. 212-214, том 1)

01 ноября 2024 года на вышеуказанный приговор суда прокурор центрального отдела, прокуратуры АТО Гагаузия, Влах А. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 24 октября 2024 года и вернуть уголовное дело для пересмотра в судебную инстанцию в ином составе суда. (л.д.219, том 1)

В обоснование кассационной жалобы указано, что приговором суда Комрат, центральный офис от 24.10.2024 года было прекращено производство по уголовному делу в отношении Константинова Сергея Дмитриевича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264[1] ч.(1) и ст. 264[1] ч.(3) УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

После вынесения вышеуказанного приговора поступила информация (требование Ф.246) согласно которой в 2023 году в отношении

Константинова Сергея Дмитриевича было начато уголовное дело №2023870286 по ст. 362^1 ч. (2) УК РМ, которое впоследствии было направлено в судебную инстанцию.

Далее в ходе проверки через сайт https://instante.iustice.md/ было установлено, что в суде Кахул рассматривается уголовное дело (судебный номер 1-23132945-15-1-14092023) по обвинению Константинова Сергея Дмитриевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 362^1 ч. (2) п.п. b), c) УК РМ.

Санкция ст. 362^1 ч. (2) п.п. b), c) УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет.

Новое уголовное дело было зарегистрировано 14.09.2023 г. в судебной инстанции Кахул. Следующее судебное заседание по этому делу было назначено на 18.02.2025 г. в 14:00 ч.

Следовательно, необходимо констатировать, что срок давности был прерван, так как до истечения срока давности по уголовному делу №2022390233 по элементам преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч. (3) УК РМ, которое Константинов С.Д. совершил 10.06.2022 г., он же совершил другое преступление в 2023 году.

Законом РМ №136 от 06.06.2024 г. «О внесении изменений в некоторые нормативные акты (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс о правонарушениях) опубликован 07.06.2024 в Monitorul Oficial, в силе с 07.09.2024 г., предусмотрено:

В соответствии со ст. 60 ч. (3) УК РМ - в случае совершения лицом нового преступления срок давности исчисляется для каждого преступления отдельно.

Согласно ст. 60 ч. (4) УК РМ - течение срока давности прерывается, если до истечения предусмотренных частью (1) сроков уголовное дело поступает в судебную инстанцию для рассмотрения по существу. С момента регистрации уголовного дела в судебной инстанции начинается течение нового срока давности.

Согласно старой редакции ст. 60 УК РМ (до изменений от 07.09.2024г.) было предусмотрено:

В соответствии с требованиями ст. 60 ч.(4) УК РМ - течение давности прерывается, если до истечения указанных в части (1) сроков лицо совершит преступление, за которое согласно настоящему кодексу может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Исчисление срока давности в этом случае начинается с момента совершения нового преступления.

Как в старой, так и в новой редакции ст. 60 УК РМ законодателем (Парламентом РМ) не конкретизировано и не указано, что течение давности

прерывается, если до истечения сроков лицо совершит преступление, подтверждённое вступившим в законную силу приговором.

Согласно ст. 14 ч. (1) УК РМ - преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое.

Таким образом, факт наличия в 2023 году в отношении Константинова Сергея Дмитриевича уголовного дела №2023870286 по ст. 362^1 ч. (2) УК РМ, которое было направлено и зарегистрировано 14.09.2023 г. в суде Кахул (судебный номер 1-23132945-15-1-14092023) по ст. 362^1 ч. (2) п.п. b), c) УК РМ, свидетельствует о том, что лицо совершило новое преступление, поэтому срок давности был прерван и исчисление срока давности привлечения Константинова С.Д. к уголовной ответственности по ст. 264^1 ч.(3) УК РМ (деяние совершено 10.06.2022г.) необходимо исчислять с 2023 года, т.е. с момента совершения нового преступления.

22 ноября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения вышеуказанного кассационного заявления. (л.д. 228, том 1)

05 марта 2025 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание назначено на 07 апреля 2025 года на 09:15 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу.

07 марта 2025 года адвокатом Кисеевым Д. в интересах подсудимого Константинова Сергея Дмитриевича был подан отзыв на кассационную жалобу, в котором просит отклонить поданную кассационную жалобу.

В обоснование отзыва указано, что с данной кассационной жалобой не согласны, считает ее необоснованной и незаконной на основании следующих аргументов:

В связи с тем, что инкриминируемое деяние, предусмотренное ч. (1) ст. 264^1 УК РМ, которое якобы было совершено 10 июня 2022 года Константиновым Сергеем, квалифицируется как незначительное, то сроки давности привлечения к уголовной ответственности за такое преступление на момент вынесения обжалуемого приговора уже истекли.

Так, 10 июня 2022 года Константинов Сергей примерно в 00 часов 30 минут, обладая водительским удостоверением №*****, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимся к категории A, B, C, управлял автомобилем марки MERCEDES A с регистрационным номером *****, являясь тем самым водителем транспортного средства, двигаясь в мун. Чадыр-Лунга по ул. Димитрова был остановлен сотрудниками полиции и на их требование отказался от прохождения тестирования на алкоголь, что квалифицируется согласно ч. (3) ст. 264^1 УКРМ.

Согласно п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки - 2 года после совершения незначительного преступления.

Согласно ч. (3) ст. 264[1] УК РМ (на момент совершения преступления), отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер или от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

Ввиду того, что указанное преступление не предусматривает наказания в виде лишения свободы, то оно является незначительным по своей тяжести.

Согласно п. 6) ч. (1) ст. 391 УПК РМ, приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если существуют другие обстоятельства, исключающие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

В соответствии с п. 4) ч. (4) ст. 275 УПК РМ, уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если истек срок давности или наступила амнистия.

Аргументы кассационной жалобы касающиеся прерывания срока привлечения к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 264[1] УК РМ, являются несостоятельными.

Новое преступление, о котором говорится в кассационной жалобе, было совершено согласно обвинению в период между февралем 2023 года и 18 марта 2023 года, то есть окончено 18 марта 2023 года.

Согласно действующей на момент совершения преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264[1] УК РМ, 10 июня 2022 года, срок давности привлечения к уголовной ответственности за незначительное преступление составляет 2 года.

Новая редакция уголовного закона (ЗП136 от 06.06.24, МО245-246/07.06.24 ст.353; в силу с 07.09.24) изменила положения ст. 60 о сроках давности привлечения к уголовной ответственности лишь с 07.09.2024 года, то есть после совершения подсудимым противоправного деяния.

Согласно ст. 8 УК РМ, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

Согласно ч. (2) ст. 10 УК РМ, уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не

имеет обратной силы.

Таким образом, сроки давности привлечения к уголовной ответственности согласно новой редакции от 06.06.2024 года, вступившей в силу 07.08.2024 года, не могут применяться по отношению к совершенному подсудимым преступлению, предусмотренного ст. 264^1 УК РМ, так как ухудшают положение подсудимого.

Также, ввиду ухудшения положения подсудимого не может применяться к преступлениям, совершенным до вступления в силу 07.09.2024 года, положение новой редакции уголовного закона, а именно ч. (4) ст. 60 УК РМ, которое предусматривает, что течение срока давности прерывается, если до истечения предусмотренных частью (1) сроков уголовное дело поступает в судебную инстанцию для рассмотрения по существу. С момента регистрации уголовного дела в судебной инстанции начинается течение нового срока давности.

Действительно, после нового преступления, якобы совершенного подсудимым Константиновым Сергеем 18.03.2023 года, срок давности привлечения к уголовной ответственности за преступление, совершенное 10.02.2022 года, исчисляется с 18.03.2023 года.

Таким образом, на дату рассмотрения кассационной жалобы прокурора центрального отдела Прокуратуры АТО Гагаузия Влах А. на приговор суда Комрат, центральный офис от 24.10.2024 года, которое согласно повестке, назначено на 07 апреля 2025 года, срок давности привлечения к уголовной ответственности (2 года) за преступление, совершенное 10.06.2022 года, истечет.

Согласно ч. (3) ст. 60 УК РМ, в случае совершения лицом нового преступления срок давности исчисляется для каждого преступления отдельно.

Таким образом, просит оставить в силе приговор суда Комрат, центральный офис от 24.10.2024 года и отклонить кассационную жалобу прокурора центрального отдела Прокуратуры АТО Гагаузия Влах А., в связи с истечением к моменту ее рассмотрения срока давности привлечения к уголовной ответственности за преступления, совершенные подсудимым 04.08.2020 года и 10.06.2022 года.

В соответствии с положениями ч. ч. (1), (2) ст. 447 УПК РМ (1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Проверив доводы кассационной жалобы, и исследовав материалы дела, коллегия приходит к выводу, что следует удовлетворить кассационную жалобу прокурора, приговор суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, по следующим основаниям.

Прежде всего коллегия отмечает, что кассационное обжалование приговора суда представляет собой возможность и шанс на пересмотр уголовного дела и изменение решения суда, как в части назначенного наказания, так и в части виновности лица. Данный уголовно-процессуальный механизм направлен на защиту прав и законных интересов граждан, их доступ к правосудию, и как возможность изменения несправедливого приговора.

В соответствии со ст. 448 УПК РМ, рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

Кассационная инстанция обязана высказаться по всем мотивам, приведенным в кассационной жалобе.

В соответствии с подп. d) п. 2) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и распоряжается о новом рассмотрении дела судом первой инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией.

В соответствии с положениями ст.384 УПК РМ

(1) Судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

(2) Приговор выносится именем закона.

(3) Приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

(4) Судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Приговором признается судебный акт, постановленный в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РМ и основанный на правильном применении уголовного закона.

Приговор должен быть законным, обоснованным, мотивированным, основываться на общих принципах осуществления правосудии и гарантировать:

- состязательность уголовного процесса;
- равенство граждан перед законом и судебной инстанцией, соблюдение прав и достоинств человека;
- непосредственное и гласное исследование доказательств;
- всестороннюю, полную и обоснованную оценку собранных и представленных доказательств;
- гласность судебных заседаний;
- соблюдение требований тайны совещания судей.

Таким образом, приговор признается законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 24 октября 2024 года прекращено производство по уголовному делу в отношении Константинова Сергея Дмитриевича обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 264^1, ч. (3) ст. 264^1 УК РМ (*в редакции на момент совершения противоправного деяния*), в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Коллегия считает, что суд преждевременно пришел к выводу о прекращении производства по делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку в данном случае необходимо прежде всего вынести решение о признании подсудимого виновным, в случае наличия соответствующих, исследованных судом, доказательств, подтверждающих виновность подсудимого, а затем, при наличии оснований, рассмотреть вопрос о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности.

Коллегия отмечает, что положения Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса, а также различные статьи самого Уголовно-процессуального кодекса, не всегда согласованы между собой.

Уголовный кодекс РМ в п.g) ст. 53 и в ч.(1) ст.60 упоминает наступление давности как основание для освобождения от уголовной ответственности, но не как основание для освобождения от наказания. В свою очередь, Уголовно-процессуальный кодекс в статье 389 части (4) пункт 3) предусматривает, что освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности может быть осуществлено только при вынесении обвинительного приговора.

Статья 391 Уголовно-процессуального кодекса, касающаяся приговора о прекращении производства по делу, прямо не упоминает истечение срока давности среди оснований для прекращения производства по делу. Однако статья 332 Уголовно-процессуального кодекса, предусматривающая прекращение производства по делу, в части 5 устанавливает, что в случае, предусмотренном пунктом 4) статьи 275, прекращение производства по делу без согласия подсудимого не допускается. В этом случае процедура продолжается в обычном порядке.

В соответствии с ч. (2) ст.285 УПК РМ, истечение срока давности является основанием для нереабилитации лица. Следуя той же логике, ч. (5) ст.332 УПК РМ предусматривает, что прекращение производства по делу в связи с истечением срока давности или амнистии не может быть осуществлено без согласия подсудимого. Учитывая, что это прекращение является основанием для нереабилитации, оно подразумевает, что лицо виновно в инкриминируемом деянии.

Частью (3) ст.101 УПК РМ предусмотрено, что ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции, а статья 103 ч.(2) Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что признание подозреваемым или обвиняемым своей виновности в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь в той мере, в которой его виновность подтверждена фактами и обстоятельствами, вытекающими из совокупности имеющихся по делу доказательств.

Таким образом, признание вины, не подтвержденное другими доказательствами, недостаточно для установления вины судом. С другой стороны, статья 384 часть (4) Уголовно-процессуального кодекса обязывает суд обосновывать свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Следовательно, в случае истечения срока давности суд должен вынести обвинительный приговор в соответствии с п.3) ч. (4) ст.389 УПК РМ, без установления наказания.

Кроме того, в соответствии с ч. (1) ст.395 УПК РМ, резолютивная часть обвинительного приговора должна содержать признание подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом.

Приведенная выше интерпретация соответствует предыдущей судебной практике ВСП (см. решения №1ra-303/2024, №1ra-836/2021, №1ra-875/2021 и №1ra-672/2022). Она должна исключать споры относительно презумпции невиновности, аналогичные тем, которые рассматривались Европейским судом по правам человека в решении Felix Guțu против

Молдовы (2020). В решении Felix Guțu Европейский суд напомнил, что один из аспектов презумпции невиновности заключается в предотвращении ситуации, когда лица, освобожденные от уголовного преследования без признания вины, будут восприниматься государственными органами как фактически виновные в совершении инкриминируемого преступления.

Также в решении G.I.E.M. S.R.L. и другие против Италии (2018) Европейский суд отметил в § 315, что «с юридической точки зрения невозможно установить вину обвиняемого, если суд завершает процедуру до сбора доказательств или организации допросов, которые позволили бы суду вынести решение по существу дела».

Приведенное выше не должно толковаться как невозможность прекращения уголовного производства на стадии уголовного преследования, в связи с истечением срока давности. Если срок давности наступил до начала уголовного преследования, как это предусмотрено статьей 275 УПК РМ, уголовное преследование не могло быть начато. Следовательно, в таких случаях согласие подозреваемого или обвиняемого не требуется. Тот же подход применяется и в случае истечения срока давности после начала уголовного преследования, но до признания лица в качестве обвиняемого или подозреваемого. Если срок давности привлечения к уголовной ответственности истек после начала уголовного преследования в отношении конкретного лица или после предоставления ему статуса подозреваемого или обвиняемого, прекращение процесса невозможно без согласия этого лица, признания им совершенного деяния и установления его вины в постановлении о прекращении производства по делу, на основании анализа прокурором признания вины, подтвержденного доказательствами уголовного дела.

В соответствии со ст.275 УПК РМ, в случае выполнения условий для прекращения уголовного судопроизводства в ходе уголовного преследования оно «будет прекращено». Эта формулировка подтверждает, что прекращение уголовного судопроизводства на стадии уголовного преследования является обязанностью, а не правом прокурора. Он должен проверить, были ли выполнены условия для прекращения уголовного судопроизводства по основаниям нереабилитации, и избегать передачи в суд уголовных дел, которые должны были быть прекращены на стадии уголовного преследования.

Так, в *соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ* (на момент совершения деяния), лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ (на момент совершения деяния), срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

В соответствии с ч. (4) ст. 60 УК РМ (на момент совершения деяния), течение давности прерывается, если до истечения указанных в части (1) сроков лицо совершит преступление, за которое согласно настоящему кодексу может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Исчисление срока давности в этом случае начинается с момента совершения нового преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

Как следует из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 264^1 УК РМ, которое вменяется в вину подсудимому Константинову Сергею Дмитриевичу, было совершено 12 июля 2020 года.

Так, инкриминируемое подсудимому деяние, исходя из санкции ч.(1) ст.264^1 УК (на момент совершения деяния), предусматривала наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами, то есть в соответствии с вышеуказанной ч. (2) ст. 16 УК РМ, это преступление относится к категории незначительных.

Также, из материалов уголовного дела следует, что преступление, предусмотренное ч. (3) ст. 264^1 УК РМ, которое вменяется в вину подсудимому Константинову Сергею Дмитриевичу, было совершено 10 июня 2022 года.

Санкции ч.(3) ст.264^1 УК РМ (на момент совершения деяния), предусматривала наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами, то есть в соответствии с вышеуказанной ч. (2) ст. 16 УК РМ, это преступление относится к категории незначительных.

Как исходит из материалов дела, согласно протокола судебного заседания от 03 октября 2024 года адвокатом Кисеевым Д. было подано ходатайство об освобождении от уголовной ответственности ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности Константинова Сергея. Подсудимый Константинов С. поддержал поданное ходатайство, и просил таковое удовлетворить. Прокурор Влах А. *оставил данный вопрос на усмотрение судебной инстанции, и пояснил, что на сегодняшний день у стороны обвинения нет информации - формы 246,*

чтобы проверить не был ли прерван срок давности, совершением других преступлений за этот период.

При этом, согласно протокола судебного заседания от 03 октября 2024 года судом было удовлетворено ходатайство адвоката. А также указано, что провозглашение мотивированного приговора откладывается на 24.10.2024 года. (л.д. 207, том 1)

Вместе с тем, коллегия отмечает, что судом не была предоставлена возможность стороне обвинения для того, чтобы проверить и предоставить в судебную инстанцию информацию о том был ли прерван или нет предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности подсудимым Константиновым С. совершением нового преступления.

Таким образом, коллегия отмечает, что судом не были установлены все обстоятельства, связанные с возможностью применения сроков давности в отношении подсудимого, а именно суд не установил были ли прерваны сроки давности привлечения к уголовной ответственности Константиновым С., совершением других преступлений.

Также, коллегия отмечает, что согласие подсудимого на прекращение производства по делу, в связи с истечением срока давности не является явным признанием им своей вины, тем более, как следует из протокола судебного заседания от 14 марта 2023 года, подсудимый Константинов С. в судебном заседании свою вину не признал и просил рассмотреть дело по общей процедуре. (л.д. 162, том 1)

Суд первой инстанции прекратил уголовное дело без рассмотрения по существу и без указания в резолютивной части приговора о признании подсудимого виновным в инкриминируемом деянии, что нарушает принцип презумпции невиновности. В данном контексте согласие подсудимого на прекращение дела не может служить основанием для вывода о его виновности, так как подобное решение не является признанием вины и не предполагает судебного анализа доказательств по существу дела.

В соответствии с подп. d) п. 2) ч. (1) ст.449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и распоряжается о новом рассмотрении дела судом первой инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией.

В данном случае судом первой инстанции не были рассмотрены представленные доказательства в полном объеме, а письменное согласие подсудимого о прекращении уголовного судопроизводства, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности не представляет собой одновременно и признание вины в совершении инкриминируемого ему

преступления стороной государственного обвинения, однако судебная инстанция без рассмотрения дела по существу приняла решение о прекращении производства по делу в отношении Константинова С., в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, не указав, при этом, в резолютивной части приговора о том, что подсудимый виновен в совершении преступления.

Поскольку допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, они повлияли на исход дела, исказили саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, и данные нарушения не могут быть устранены при настоящем рассмотрении дела, поскольку кассационная инстанция не может ухудшить положение подсудимого, вследствие чего приговор подлежит отмене, а уголовное дело - направлению в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду необходимо устранить указанные нарушения уголовно-процессуального закона, исследовать имеющиеся в деле доказательства, и принять законное, обоснованное и справедливое решение.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба прокурора центрального отдела, прокуратуры АТО Гагаузия, Влах А., подлежит удовлетворению, а приговор суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447-448, подп. d) п. 2) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу прокурора центрального отдела, прокуратуры АТО Гагаузия, Влах А., **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 24 октября 2024 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Константинова Сергея Дмитриевича (Constantinov Serghei Dmitri)** в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 264^1 и ч. (3) ст. 264^1 УК РМ, **отменить полностью, и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд – суд Комрат, в ином составе суда.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:	Судья:	Судья:
МИРОНОВ А.С.	КОЛЕВ Г.П.	ХУДОБА В.В.