C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-12/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Nr.PIGD 1-25034867-03-21rji-20012026 Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E

25 iunie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în ședință în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul comun al condamnatului Ciobanu Victor și al apărătorului acestuia Comerzan Evghenii declarat împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediu Briceni din 25 noiembrie 2025, emisă în cadrul examinării cererii condamnatului Ciobanu Victor privind aplicarea art. 92 Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,
-

a c o n s t a t a t :

La 12 august 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Ciobanu Victor privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă.

Prin cerere condamnatul Ciobanu Victor a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art.92 Cod penal și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025 s-a respins cererea condamnatului Ciobanu Victor privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs comun de către condamnatul Ciobanu Victor și apărătorul acestuia Comerzan Evghenii solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025, rejudecarea cauzei cu înlocuirea termenului pedepsei neexecutate de către condamnatul Ciobanu Victor, cu o pedeapsă mai blondă conform art.92 Cod penal.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că instanţa de fond nu a soluţionat pricina în cauză obiectiv, nu a fost luată în consideraţie posibilitatea aplicării prevederilor art.92 Cod penal şi aplicarea prevederilor legale ale acestei norme prin înlocuirea termenului neexecutat de pedeapsă cu una mai blândă, însă totuşi, instanţa de fond respinge cererea condamnatului, fără a lua în consideraţie faptul că ultimul a participat la totalitatea activităţilor neremunerate din cadrul Penitenciarului nr.2 Lipcani propuse, însă din motive obiective, la moment, condamnatul Ciobanu Victor, este în imposibilitate să agonisească surse financiare în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiunea săvârşită, totodată are mai multe stimulări

A mi menționat că nu au fost luate în consideraţie nici la comisia specială din cadrului Penitenciarului nr.2 Lipcani, nici în instanţa de judecată explicaţiile condamnatului privind imposibilitatea finisării programului individual de executare a pedepsei, din motive independente de voinţa sa.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul penal consideră, că judecând cererea condamnatului Ciobanu Victor cu privire la înlocuirea, în temeiul art.92 Cod penal, în privința numitului a

părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal în baza materialelor prezentate spre soluționarea cererii de recurs constată că, prin sentința judecătoriei Edineț, din 07 noiembrie 2016, Ciobanu Victor a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b),d),e),f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2016, sentința judecătoriei Edineț, din 07 noiembrie 2016 a fost menținută fără modificări în privința condamnatului Ciobanu Victor.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 octombrie 2020, termenul pedepsei definitive stabilit lui Ciobanu Victor a fost redus în baza art.473^4 Cod procedură penală cu 115 zile.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09 ianuarie 2025, termenul pedepsei definitive stabilit lui Ciobanu Victor a fost redus în baza art.473^4 Cod procedură penală cu 157 zile.

În perioada ispășiri pedepsei în Penitenciarul nr.2 Lipcani, Ciobanu Victor a înaintat cerere la administrația penitenciarului nr. 2 Lipcani privind aplicarea art. 92 Cod penal, care a fost examinată la ședința Comisiei din 20 octombrie 2025.

Colegiul penal reține că conform extrasului din procesul-verbal nr. 19 din data de 20 octombrie 2025 comisia a hotărât de a refuza în înaintarea demersului în judecătoria Edineț, sediul Briceni privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, conform art.92 Cod penal, temei fiind, că nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, se caracterizează negativ, dauna cauzată prin infracțiune stabilită prin sentința de condamnare, nu a fost reparată integral, hotărârea comisiei fiind aprobată prin ordinul nr. 270 din 20 octombrie 2025.

Astfel, contrar dezacordului recurenților, atât a condamnatului cât și a apărătorului acestuia cu soluția adoptată de judecătorul de instrucție, aceasta just a reținut că potrivit Raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, întocmit de către administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Ciobanu Victor pe parcursul ispășirii pedepsei condamnatul a încălcat respectat regimul de detenție, fiind

sancționat în mod disciplinar de 3 ori, stimulat a fost de 2 ori. Față de angajații penitenciarului are o atitudine necuviincioasă, fiind sancționat pentru comportament agresiv în adresa angajaților. Față de jocuri de hazard, băuturi alcoolice, substanțe narcotice interes nu manifestă. Evadări s-au tentative de evadare nu a avut loc. Nu a realizat activitățile planificate. La munca neremunerată a acumulat în anul 2018-194 ore și în anul 2018-36 ore. Ca urmare, membrii Comisiei penitenciarului au ajuns la concluzia că, condamnatul nu a realizat programul individual de executare pedepsei, se caracterizează negativ.

La fel relevant s-a notat că conform certificatului cu privire la sancțiuni și stimulări Ciobanu Victor are 3 sancțiuni, a fost stimulat de 2 ori, iar conform certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru recuperarea acestuia, eliberat de către Penitenciarului nr. 2 Lipcani, prejudiciul material nu a fost achitat.

Relevant s-a reținut de judecătorul de instrucție că în coroborare cu cele reținute supra pedeapsa pe care o execută condamnatul, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui condamnatului Ciobanu Victor, cât şi a altor persoane, astfel just concluzionându-se că, pentru moment Ciobanu Victor nu întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă și consideră că, corijarea acestuia și atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art. 61 Cod penal, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite, motiv pentru care cererea înaintată a și fost respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul penal întru susținerea soluției instanței de fond a reținut că ținând cont de termenul real executat, în raport cu gravitatea faptelor comise, de faptul că Ciobanu Victor de către administrația instituției penitenciare se caracterizează negativ, nu a realizat programul individual de executarea pedepsei penale, dauna cauzată prin infracțiune stabilită prin sentința de condamnare, nu a fost reparată integral, ori condamnatul trebuie să se corecteze pe tot parcursul executării pedepsei nu doar când dorește și solicită aplicarea prevederilor art.92 Cod penal, astfel reintegrarea condamnatului Ciobanu Victor în societate nu este posibilă la moment, condiții în care obiectiv s-a constatat că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal nu va fi o măsură echitabilă în raport cu necesitatea corectării depline a condamnatului, or potrivit Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu

privire la educație în penitenciare, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor și este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât și din punct de vedere educațional.

Mai mult ca atât Colegiul reține că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept și o rezervă în atitudine a instanței și nu ca o obligație, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, conform art. 92 Cod penal, se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei cu închisoarea aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoarea și altele.

Instanța de recurs relevă că judecătorul corect a apreciat circumstanțele şi împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelaţie cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui faţă de faptă şi pedeapsă, lipsa de interes de a fi încadrat în câmpul muncii la munci remunerate și neremunerate, perioada real executată, just concluzionând că la moment actualitatea motivelor invocate de condamnat nu sunt relevante şi convingătoare, iar condamnatul nu poate beneficia de înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, Colegiul penal conchide că, pentru moment condamnatul Ciobanu Victor nu întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă și consideră că, corijarea acestuia și atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art.61 Cod penal, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.

În contraargumentarea alegațiilor invocate de recurenți, Colegiul notează că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea deplină a pedepsei privative de libertate de către condamnat, cu înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă. La caz, în formarea convingerii sale, instanța de judecată a ținut cont de totalitatea condițiilor relevante soluționării juste a cauzei. Complementar opiniei exprimate de instanță pe fondul cauzei soluționate, Colegiul remarcă lipsa interesului din partea statului

de a menține persoanele în locurile de recluziune şi a suporta cheltuieli pentru întreținerea acestora, atunci când persoana nu mai constituie pericol social major.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează că, solicitările invocate de recurenți sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs, ca nefondată, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat , recursul comun al condamnatului Ciobanu Victor și al apărătorului acestuia Comerzan Evghenii declarat împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediu Briceni din 25 noiembrie 2025, emisă în cadrul examinării cererii condamnatului Ciobanu Victor privind aplicarea art. 92 Cod penal, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache