

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de Cazac Liubovi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Alexei către Cazac Liubovi, privind desfacerea căsătoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 octombrie 2025,

Dosarul nr.2a-106/26
PIGD nr.2-25118182-03-2a-26012026

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (judecător Gh.Purici)

19 mai 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Cazac Liubovi, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 octombrie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Alexei către Cazac Liubovi, privind desfacerea căsătoriei,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*
Radmila Roșca, *grefier*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 august 2025 avocatul Iraida Ursu în interesele lui Alexei Cazac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Liubovi Cazac privind desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea cererii a indicat că, la 21 iunie 2003, la OSC Soroca, sub nr. 76, a fost înregistrată căsătoria dintre Cazac Alexei şi Cazac Liubovi (nume până la căsătorie Gaevaia).
3. De la viața în comun, au un copil, care deja a atins vârsta majoratului. La început, relațiile dintre soți erau normale, însă cu timpul s-au înrăutățit.
4. În acest sens, a indicat că, începând cu anul 2015, în familia lor s-au început certuri şi neînțelegeri, deseori nu mai găseau soluții comune la problemele care apăreau. De aproape zece ani, aceștia nu mai locuiesc împreună, nu duc o viață de familie și nu comunică deloc. Consideră că, în asemenea circumstanțe, conviețuirea soților Cazac în continuare este imposibilă.
5. A relevat că, pe cale extrajudiciară, nu a fost posibilă desfacerea căsătoriei, deoarece pârâta nu s-a prezentat la SSC Soroca pentru a depune declarație de comun acord privind desfacerea căsătoriei, fiindu-i eliberat refuz în acest sens.
6. Reclamantul a susținut că, termen de împăcare nu dorește, deoarece acesta nu va da nici un rezultat pozitiv, va duce doar la tergiversarea examinării cauzei.
7. A solicitat desfacerea căsătoriei încheiată între Cazac Alexei şi Cazac Liubovi la 21 iunie 2003 la OSC Soroca sub nr. 76.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 octombrie 2025 s-a admis acţiunea civilă după cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Iraida Ursu în interesele lui Cazac Alexei împotriva lui Cazac Liubovi privind desfacerea căsătoriei.

- s-a desfăcut căsătoria dintre Cazac Alexei şi Cazac Liubovi încheiată la 21 iunie 2003 sub nr. 76 la OSC Soroca. Copia hotărârii şi certificatul de căsătorie, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, a trimite pentru executare Serviciului Stare Civilă Soroca.
- s-a încasat de la Cazac Liubovi, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, suma de 19,00 (nouăsprezece) lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la dara de 28 noiembrie 2025, Cazac Liubovi a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 octombrie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

10. În motivarea cererii de apel, apelanta susține că, instanța de fond a încălcat principiul contradictorialității, întrucât cauza a fost examinată în lipsa sa, fără a-i fi oferită posibilitatea efectivă de a participa la proces, de a-și expune poziția și de a administra probe. În opinia sa, această modalitate de examinare a afectat egalitatea procesuală a părților și legalitatea întregii proceduri.

11. Totodată, apelanta invocă aplicarea nelegală a procedurii de citare publică, arătând că, aceasta reprezintă o măsură excepțională, admisibilă doar în situația în care domiciliul sau locul aflării pârâtului este necunoscut, iar reclamantul a depus toate diligențele necesare pentru identificarea acestuia.

12. În speță, reclamantul cunoștea că, apelanta locuiește în Italia, îi cunoștea adresa de domiciliu și dispunea de date concrete de contact, inclusiv numărul de telefon, fapt confirmat prin Decretul de omologare emis de Tribunalul din Grosseto și prin alte înscrisuri anexate.

13. Cu toate acestea, reclamantul ar fi afirmat în mod necorespunzător că, locul aflării pârâtei este necunoscut, determinând instanța să dispună citarea prin publicitate, cu încălcarea obligației de exercitare cu bună-credință a drepturilor procedurale.

14. În continuare, apelanta susține că, hotărârea urmează a fi casată întrucât cauza a fost judecată în lipsa unui participant care nu a fost citat legal și care nu a avut cunoștință despre examinarea litigiului, fiind astfel incident motivul de casare prevăzut de Codul de procedură civilă.

15. De asemenea, apelanta arată că, i-a fost încălcat dreptul de a solicita acordarea unui termen de împăcare, prevăzut de Codul familiei pentru situațiile în care unul dintre soți nu este de acord cu desfacerea căsătoriei.

16. Aceasta susține că, familia putea fi păstrată și că, dacă ar fi fost legal citată și ar fi participat la proces, ar fi solicitat instanței acordarea unui asemenea termen. În opinia sa, excluderea din

proces a determinat examinarea cauzei exclusiv din perspectiva susținerilor reclamantului, fără verificarea efectivă a posibilității menținerii familiei și cu încălcarea rolului activ al instanței în cauzele privind raporturile de familie.
17. În concluzie, apelanta consideră că, totalitatea încălcărilor procedurale invocate au influențat soluția pronunțată de prima instanță, motiv pentru care solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță, într-un alt complet de judecată.
18. În referința depusă, intimatul Cazac Alexei solicită respingerea cererii de apel formulate de Liubovi Cazac și menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 31 octombrie 2025, prin care a fost admisă acțiunea privind desfacerea căsătoriei.
19. Referitor la motivele invocate în apel, intimatul susține că, afirmațiile apelantei privind lipsirea sa de posibilitatea de a participa la proces sunt neîntemeiate. În opinia sa, pârâta avea domiciliul în Republica Moldova, în municipiul Soroca, iar instanța de judecată a procedat legal la citarea acesteia prin publicitate, în conformitate cu prevederile art. 108 CPC, prin intermediul publicației periodice „Ziarul Nostru", considerând astfel că procedura de citare a fost legal îndeplinită.
20. Intimatul declară categoric că, este împotriva păstrării familiei, explicând că încă din anul 2015 între soți au apărut neînțelegeri continue, fără posibilitatea identificării unor soluții comune. Părțile trăiesc separat mai mult de 10 ani, nu duc o viață de familie, nu comunică între ele, iar în prezent conviețuiește cu o altă femeie și intenționează să își legalizeze această relație.
21. În acest context, invocă principiul potrivit căruia căsătoria reprezintă o uniune liber consimțită între bărbat și femeie și susține că nicio persoană nu poate fi obligată să mențină o căsătorie împotriva voinței sale.
22. Totodată, intimatul consideră că, prima instanță a examinat în mod obiectiv toate probele și circumstanțele relevante ale cauzei, apreciind corect materialul probator și pronunțând o hotărâre legală și întemeiată.
23. În concluzie, acesta solicită respingerea apelului ca neîntemeiat și menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Soroca din 31 octombrie 2025.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA INSTANȚEI DE APEL

24. În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei Liubovi Cazac, avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a reiterat argumentele invocate în cererea de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
25. Apelantul Liubovi Cazac, intimatul Alexei Cazac și avocatul Iraida Ursu, în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.
26. Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererea de apel, din considerentele ce urmează.
28. Potrivit art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*
29. Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 31 octombrie 2025 (f.d.25), astfel, apelul din 28 noiembrie 2025 (f.d.31-32) a fost declarat în termen.
30. Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*
31. În temeiul art.130 CPC, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*
32. Potrivit art.240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*
33. Din materialul probator rezultă că, la 21.06.2003 între Alexei Cazac și Liubovi Gaevaia a fost încheiată căsătoria, eveniment înregistrat de Oficiul Stării Civile Soroca sub nr. 76. După încheierea căsătoriei Liubovi Gaevaia a preluat numele de familie al soțului - Cazac (f.d.4).
34. Invocând că, de aproape 10 ani soții nu mai locuiesc împreună, la data de 19 august 2025 avocatul Iraida Ursu în interesele lui Alexei Cazac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Liubovi Cazac privind desfacerea căsătoriei (f.d.1-2).
35. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 octombrie 2025 s-a desfăcut căsătoria dintre Cazac Alexei şi Cazac Liubovi încheiată la 21 iunie 2003 sub nr. 76 la OSC Soroca. Copia hotărârii şi certificatul de căsătorie, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, a trimite pentru executare Serviciului Stare Civilă Soroca. S-a încasat de la Cazac Liubovi, la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, suma de 19,00 lei (f.d.33-35).
36. În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că este cert și indubitabil că, familia nu mai poate fi păstrată în continuare, la moment avînd un caracter aparent, reclamantul prin cererea depusă insistă asupra desfacerii căsătoriei, se denotă necesitatea admiterii acţiunii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Alexei împotriva lui Cazac Liubovi despre desfacerea căsătoriei.

37. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 28 noiembrie 2025, Cazac Liubovi a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 octombrie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d.54-55).
38. La data de 15 aprilie 2026, Alexei Cazac a depus referință la cererea de apel, solicitând respingerea acestuia și menținerea hotărârii instanței de fond (f.d.88).
39. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.(1), (2) CPC, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*
40. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
41. Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.
42. La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
43. Instanța de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
44. Potrivit art.5 alin.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
45. Conform art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

46. Iar potrivit art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

47. În speță, obiectul juridic litigios constituie desfacerea căsătoriei între părți. Or, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord concluzionează că, soluția instanței de fond privind admiterea acțiunii este una întemeiată, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

48. Așadar, instanța de apel reține că, potrivit art. 2, alin.(3) Codul familiei, *(3) Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*

49. Conform art. 16 alin.(4) Codul familiei, *relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.*

50. În temeiul art.33, lit.a) Codul familiei, *căsătoria încetează prin a) desfacerea căsătoriei (divorţ).*

51. Iar, în conformitate cu art. 35 Codul familiei, *căsătoria poate fi desfăcută la Agenția Servicii Publice, la misiunile diplomatice și/sau oficiile consulare ale Republicii Moldova, la notar sau pe cale judecătorească.*

52. Potrivit art. 37 alin.(1), (3) Codul familiei, *(1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

53. Din probele administrate rezultă că, soții nu mai conviețuiesc de aproximativ zece ani, nu mai întrețin relații de familie și nu comunică între ei, iar intimatul și-a exprimat în mod ferm și constant voința de a desface căsătoria, menționând inclusiv că întreține relații cu o altă femeie și intenționează să oficializeze această relație.

54. În asemenea circumstanțe, acordarea unui termen de împăcare nu ar fi fost de natură să conducă la restabilirea relațiilor familiale, iar menținerea formală a căsătoriei împotriva voinței unuia dintre soți ar contraveni principiului libertății căsătoriei.

55. Instanța de apel reține că, prima instanță a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 33 și art. 37 din Codul familiei, constatând imposibilitatea continuării vieții conjugale, or, potrivit art. 37 din Codul familiei, acordarea unui asemenea termen nu reprezintă o obligație absolută a

instanței, ci depinde de circumstanțele concrete ale cauzei și de existența unor perspective reale de menținere a familiei, motiv din care nu poate fi reținut argumentul apelantei privind încălcarea dreptului de a solicita un termen de împăcare.

56. Din ansamblul probelor administrate rezultă că, relațiile dintre soți sunt grav și iremediabil vătămate, aceștia fiind separați de o perioadă îndelungată, fără gospodărie comună și fără intenția reciprocă de a restabili viața de familie. Voința expresă a reclamantului de a înceta raporturile matrimoniale constituie o împrejurare esențială, deoarece căsătoria reprezintă o uniune liber consimțită și nu poate fi menținută prin constrângerea unuia dintre soți.

57. Totodată, instanța de apel reține că, potrivit art. 108 Cod de procedură civilă, *(1) Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. (2) Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspândit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. (5) Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.*

58. Contrar susținerilor apelantei privind încălcarea principiului contradictorialității și lipsirea sa de posibilitatea de a participa la examinarea cauzei, instanța de apel reține că, prima instanță a întreprins măsurile procesuale prevăzute de lege pentru citarea pârâtei.

59. Din materialele dosarului rezultă că, instanța de fond a citat inițial pîrîta/apelanta la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, inclusiv în Programul Integrat de Gestionarea Dosarelor - mun.Soroca str.Nucarilor 52, citație care s-a întors cu mențiunea *plecat*.

60. Respectiv, în condițiile în care locul aflării acesteia nu a putut fi stabilit, instanța de fond a dispus citarea prin publicitate, în conformitate cu prevederile art. 108 CPC, citația fiind publicată în publicația periodică „Ziarul Nostru", această modalitate de citare producând efectele juridice prevăzute de lege (f.d.21, 23).

61. Instanța de apel apreciază critic argumentele apelantei potrivit cărora reclamantul ar fi cunoscut domiciliul și datele sale de contact din Italia, iar procedura citării prin publicitate ar fi fost aplicată cu rea-credință. De altfel, Colegiul civil menționează că, chiar dacă între părți au existat anterior anumite raporturi și reclamantul cunoștea că, apelanta s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, aceste împrejurări, prin ele însele, nu demonstrează caracterul nelegal al procedurii de citare aplicate de instanță și nici nu răstoarnă prezumția de legalitate a actelor procesuale întocmite de prima instanță în situația în care au fost întreprinse și alte măsuri de citare a pîrîtei pînă a dispune citarea publică a acesteia.

62. În speță, instanța de apel constată că procedura de citare a fost realizată în modalitatea prevăzută de Codul de procedură civilă, iar simplul fapt că, apelanta nu a luat cunoștință efectiv de examinarea cauzei nu este suficient pentru a concluziona asupra nelegalității citării, astfel nefiind incidente prevederile art. 385 lit.d) Cod de procedură civilă, or, însăși apelanta a expediat cererea de apel de pe adresa mun.Soroca str.Nucarilor 52, adresă la care au fost expediate actele de către instanța de judecată.

63. Sintetizînd cele menționate supra, instanța de apel constată că, hotărârea primei instanțe cuprinde o motivare completă și coerentă, fiind întemeiată pe probele administrate și pe normele legale incidente, concluziile acesteia fiind rezultatul unei aprecieri obiective a circumstanțelor cauzei.
64. Argumentele invocate în apel nu infirmă constatările instanței de fond și nu relevă existența unor încălcări de drept material sau procesual care să justifice casarea hotărârii.
65. În consecință, instanța de apel apreciază că, motivele invocate de apelantă nu sunt de natură să răstoarne legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, aceasta fiind pronunțată cu respectarea normelor de drept material și procesual aplicabile.
66. Prin urmare, cererea de apel urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 31 octombrie 2025 urmează a fi menținută integral.
67. Potrivit art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, *(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*
68. În temeiul normei citate supra, Colegiul civil apreciază ca una întemeiată încasarea din contul lui Liubovi Cazac a cheltuielilor aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată în suma de 19,00 lei.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Respinge apelul declarat de Cazac Liubovi.

Menține hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central, din 31 octombrie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Alexei către Cazac Liubovi, privind desfacerea căsătoriei,

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Ivan Parii**

Natalia Costaș