Dosarul nr.4r-4344/23 Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Nr. 4-23045908-02-4r-09112023 Judecător Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E

12 aprilie 2024 municipiul Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele de ședință Spoială Alexandru
Judecătorii Băbălău Denis și Chiroșca Igor

judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul declarat de către agentul constatator împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4d-422/2023 din 02 mai 2023, în cauza contravențională a lui ***Cebotari Roman*** privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond, din 29.03.2023 până la 02.05.2023;

în procedura Curții de Apel Chișinău din .09.11.2023 până la 12.04.2024.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 28.03.2023, Inspectoratul General de Carabinieri a depus în instanța de judecată demers, prin care solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale în sumă de 750 lei stabilită în privința lui Cebotari Roman prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.10.2022 cu sancțiunea – munca neremunerată (dacă acceptă) sau arestul contravențional pentru eschivare de la executare, în condițiile art. 34 alin.(8) din Codul contravențional.”

În motivarea demersului a indicat că la data de 27.01.2023, executorul judecătoresc Victor Balțat a înaintat demersul, prin care a solicitat înaintarea înlocuirea amenzii făptuitorului stabilită în privința lui Cebotari Roman în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4d-422/2023 din 02 mai 2023,* a fost respins demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului

General de Carabinieri privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Cebotari Roman, ca fiind neîntemeiat.

3. *Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Direcției regionale ”Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, Marianna Coroliova,* a declarat recurs prin care solicită, admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4d-422/2023 din 02 mai 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02.05.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul Direcției regionale ”Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază motivarea soluției, iar dispozitivul hotărârii este expus neclar.

Invocă recurentul că în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

4. În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției regionale ”Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, Marianna Coroliova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4d-422/2023 din 02 mai 2023, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

6. În fapt, Colegiul penal constată că, prin Decizia agentului constatator la data de 26.10.2022, de către agentul constatator al Direcției Regionale ”Centru” a IGC

Prisăcaru Gheorghe, în privința lui Cebotari Roman a fost întocmită decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu nr. DCA01 120005 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 91^1 alin. (18) Cod contravențional, aplicându-i-se amendă în mărime de 15 u.c. echivalent 750 lei.

La data de 27.01.2023 în conformitate cu art. 11 al Codului de executare, și în corespundere cu competența teritorială, în adresa executorului judecătoresc a fost remis documentul executoriu pentru intentarea procedurii de executare silită.

La data de 23.03.2023 în adresa Direcției Regionale ”Centru” a IGC a parvenit încheierea executorului judecătoresc nr. ***** din 13.03.2023 de restituire a documentului executoriu, în legătură cu neexecutarea sancțiunii contravenționale aplicată anterior.

Demersul Direcției Regionale ”Centru” s-a întemeiat pe prevederile art. 34 alin. (4), (8), art. 395 alin. (1) Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4d-422/2023 din 02 mai 2023, a fost respins demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Cebotari Roman, ca neîntemeiat.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În condițiile art. 311 Cod de Executare al RM, hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1), (3), (4) Cod de Executare al RM, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului.

Conform prevederilor art. 315 alin. (7), (8) Cod de Executare al RM, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea

executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) Cod Contravențional al RM, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricțiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

8. Cu întâietate, referitor la faptul restituirii la data de 13.03.2023 a documentului executoriu, pe motivul imposibilității executării acestuia, Colegiul penal menționează faptul că, cauza din speță are un aspect complex, fiind pusă în executare pedeapsa pecuniară de ordin contravențional, care, potrivit practicii CtEDO se atribuie la sancțiunile penale.

Corespunzător, documentele executorii eliberate de agenții constatatori şi înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii, ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimilează dispozițiilor de executare a hotărârilor/deciziilor prin care au fost aplicate pedepse penale.

În situația descrisă, executorul judecătoresc nu acționează în calitate de un subiect privat, cu competențe delegate de Stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, ci acționează în calitate de autoritate de stat cu atribuții de punere în executare a sancțiunilor pecuniare cu caracter contravențional (penal).

Respectiv, în speță Colegiul penal reține că executorul judecătoresc nu dispunea de dreptul restituirii, fără executare, a documentului executoriu, or, legislația ce reglementează domeniul nu prevede şi nu permite restituirea dispozițiilor de executare emise de autoritățile competente în vederea punerii în executare a sancțiunilor penale, inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar, deoarece procedura de executare a sancțiunilor contravenționale (penale), inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar se finalizează potrivit prevederilor art. art. 274 şi 275 Cod de executare, coroborate cu dispozițiile art. 311 Cod de executare.

În același sens instanța accentuează, că potrivit art. 315 alin. (8) Cod contravențional, executorul judecătoresc doar informează agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii, ultimul fiind obligat să procedeze potrivit

prevederilor art. 34 alin. 4 Cod contravențional. ***Executorul judecătoresc, deci, nu este în drept de a restitui titlul executoriu, el este obligat să-l mențină în procedura sa până nu va fi întrunit unul din temeiurile prevăzute la art. 275 Cod de executare***.

Deci, potrivit dispozițiilor art. 315 alin. (8) Cod de executare, aplicabil situației, dacă executarea silită (a amenzii contravenționale) nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului şi dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc doar informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, or, din logica expusă supra, agentul constatator este în drept să depună demers în conformitate cu art. 34 alin. (4) Cod contravențional, doar în cazul în care titlul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc, instituția restituirii titlului executoriu (prevăzută de art. 17 și 86 Cod de executare) fiind străină procedurii de executare silită a pedepselor penale/contravenționale sub formă de amendă.

Din raționamentele expuse supra, Colegiul penal va menține ca fiind corectă de principiu, soluția de respingere a demersului agentului constatator de înlocuire a amenzii în privința contravenientului, însă nu va reține argumentele din partea motivantă a încheierii contestate, urmând ca la baza temeiniciei soluției instanței de fond, să fie pus în exclusivitate aspectul inadmisibilității demersului agentului constatator de înlocuire a amenzii, în contextul în care la executorul judecătoresc nu există o procedură de executare silită în desfășurare a documentului executoriu emis de agentul constatator.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

9. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia încheierea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în

raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției regionale „ Centru” a IGC Coroliova Marianna împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4d-422/2023 din 02 mai 2023 urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond.

10. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4d-422/2023 din 02 mai 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor