CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-1048/24 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
4-23115023-03-4r-23102024 Judecător Ludmila Iarmaliuc

D E C I Z I E
În numele Legii

24 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ion Talpa
Judecătorii: Liulca Ghenadie, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Telenești, Mocanu Vadim, și recursul victimei Veveriță Roman declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27 septembrie 2024, prin care a fost admisă contestația lui Marandici Vasile împotriva deciziei privind examinarea contravenției seria D01 418456 din 28 iulie 2023, în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 28 iulie 2023, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Telenești Mocanu Vadim, a emis în privința lui Marandici Vasile decizia asupra cauzei contravenționale seria D01 418486, în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, de aplicare a sancțiunii amenda în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul a 2 400 lei.

La data de 04 august 2023, contravenientul Marandici Vasile a depus la autoritatea publică, Inspectoratul de Poliție Telenești, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria D01 418486, în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional, solicitând anularea deciziei prin care s-a aplicat sancțiunea amenda, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea contestației Marandici Vasile a invocat că, nu recunoaște procesul-verbal cu privire la contravenție, din motiv că nu a comis o asemenea contravenție. A menționat că toate acuzațiile ce i se aduc în plângerea lui Vereriţa

Roman, nu sunt adevărate, deoarece el nu a fost la fața locului, ci le cunoaște din spusele ***** și *****, iar cu acestea se află în relații ostile. Susține că la ședința consiliului despre ce a discutat, este consemnat în procesul-verbal al ședinței și la luările de cuvânt. A mai susținut că, procesul-verbal al ședinței consiliului este semnat de președintele ședinței ***** și contrasemnat de secretarul interimar al consiliului sătesc *****. Informația care a fost expusă în ședința consiliului, cade sub incidența art.3 al Legii cu privire la libertatea de exprimare. La ședința consiliului local a participat în baza Legii privind statutul alesului local. Consideră că agentul constatator Mocanu Vadim și-a depășit atribuțiile și a emis o decizie ilegală.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27 septembrie 2024, s-a admis contestația contravenientului Marandici Vasile, împotriva deciziei privind examinarea contravenției seria D01 418456 din 28 iulie 2023, în privința lui Marandici Vasile, în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Marandici Vasile, în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional, din motivul că nu există fapta contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator Vadim Mocanu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

<u>În susținerea cerințelor înaintate recurentul a invocat că:</u>

Agentul constatator a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 418486 din 28.07.2023, prin care l-a sancționat contravențional pe Marandici Vasile pentru faptul că acesta, la data de 08.07.2024, în timpul ședinței Consiliului sătesc *****, raionul *****, care a avut loc în jurul orei 15:00, în incinta casei de cultură din aceeași localitate, l-a calomniat pe Veveriţa Roman, locuitor al aceluiași sat, precum că ultimul, activând în calitate de paznic de vânătoare la „*****”, a depistat într-o pădure din preajma localității niște cetățeni, care scoteau o căprioară sălbatică din laţ, iar el a luat căprioara spunîndu-le că o duce la Inspectoratul Ecologic. Marandici Vasile comunicând în continuare că a verificat la Inspectoratul Ecologic Raional şi că Veveriţa Roman nu a declarat despre acest fapt de braconaj, comunicând în continuare către persoanele prezente în sala de ședință că el consideră că Veveriţa Roman a însușit căprioara.

Prin hotărârea din 27.09.2024 instanța de judecată a ajuns la concluziile că vorbele spuse de către Marandici Vasile, care activează şi ca consilier în consiliul din aceeași localitate, nu constituie o calomnie, dar o liberă exprimare în cadrul dezbaterilor din consiliu şi că acesta a vrut să arate încălcările care se fac în domeniul vânatului şi pescuitului. Nu a avut nici intenția de a-l calomnia pe

Veveriţa Roman. Expunerea unor suspiciuni în timpul ședinței Consiliului sătesc, privind comiterea unei fapte ilicite nu constituie prin sine răspândire de informații mincinoase, ci o ipoteză. Contrar poziției agentului constatator, instanța de judecată a conchis că declarațiile martorilor *****, *****, *****, se combat prin materialele dosarului, or cele afirmate în şedinţa de judecată referitor la alegațiile lui Marandici Vasile în ședința consiliului sătesc nu coroborează cu conținutul procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului sătesc din 08 iulie 2023.

A menționat faptul că, procesul contravențional a fost pornit în baza plângerii lui Veveriţa Roman, care afirmă caracterul defăimător a persoanei sale prin vorbele calomnioase spuse în public de către Marandici Vasile, prin faptul că deseori în desfășurarea activității de prevenire şi combatere a braconajului, el însuși este învinuit de unii cetățeni că ar fi comis acte de braconaj anume în circumstanțele cazului respectiv.

Împotriva hotărârii instanței de fond a declarat recurs victima Veveriţa Roman, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27.09.2024, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care contestația lui Marandici Vasile să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, lăsând în vigoare decizia de sancționare a agentului constatator.

<u>În susținerea cerințelor înaintate recurentul a invocat următoarele argumente:</u>

Contravenientul, care cu certitudine, sfidând orice norme morale, în mod premeditat l-a calomniat şi l-a defăimat personal pe Veveriţa Roman, lucru confirmat de absolut toți cei prezenți la ședința Consiliului sătesc din 8 iulie 2023, călcându-i în picioare onoarea şi demnitatea, menționând peste tot numele său (atât în ședința Consiliului local, dar şi în denunțul scris de el personal la 18 iulie 2023 cu rea-credință la Inspecția pentru protecția mediului, în care expres l-a menționat) în mod sigur a comis o contravenție prelungită, prevăzută de art. 12 şi 71 alin. (1) Cod contravențional, cauzându-i daune morale, însă a fost eliberat în mod arbitrar şi neîntemeiat de pedeapsa ce i se cuvine, în urma examinării superficiale şi injuste a contestației sale.

Nu s-a ținut cont în ansamblu de toate circumstanțele şi de acțiunile rău-intenționate ale contravenientului, înfăptuite doar cu un singur scop - de a se răzbuna, de a prejudicia, a defăima şi a compromite victima, ca să-și piardă lucrul şi încrederea acordată lui în realizarea sarcinilor de serviciu ce îi revin în calitatea sa de paznic de vânătoare.

Acțiunilor contravenientului, i s-a dat o apreciere juridică greșită. Prin urmare, prezentarea informațiilor calomnioase, în baza cărora a fost emisă decizia nr. 3/4 din 08 iulie 2023 „Cu privire la interzicerea vânatului şi pescuitului pe teritoriul primăriei *****”, fără nici un fel de cercetări şi investigații, fără să îl mai cheme pentru a da explicații, făcute cu bună știință false în privința sa, pentru a-l denigra și defăima în fața Consiliului sătesc în ziua de 08 iulie 2023 şi a obține o

decizie defavorabilă pentru el şi Asociația în care lucrează, în afara competenței Consiliului local, nu poate constitui nici libertate de exprimare, nici doar o expunere nevinovată a unor suspiciuni. Pe baza lor a fost luată o decizie. Propunerea pentru emiterea deciziei a fost înaintată de contravenient, insistată şi susținută prin declarațiile calomnioase ale contravenientului, expres în privința victimei, ce-i lezează onoarea, a fost prezentată nu ca ipoteză, ci ca fapte reale, incontestabile, fără careva investigații prealabile ale organelor competente, fără a fi analizate careva probe, fără a fi audiată partea căreia i se vor atinge drepturile, adică de asociația în care activează. Mai mult ca atât, decizia nr. 3/4 din 08 iulie 2023 a fost emisă chipurile din numele Consiliului local, cu depășirea competențelor stabilite prin lege (în prezent, este de competența exclusivă a administratorului faunei de interes cinegetic de a retrage dreptul de gestiune a faunei de interes cinegetic şi a habitatului acesteia din cadrul unui fond cinegetic (inclusiv şi vânătoarea) în cazul încălcării cu vinovăție a prevederilor contractuale, potrivit art. 7 lit. f) a Legii 298/2018 şi nu a Consiliilor locale), dar şi a procedurii prevăzute la art. 118 alin. (2) lit. c) a Codului administrativ.

Toţi martorii (primarul, consilierii, secretarul consiliului), care au fost prezenți la ședința Consiliului sătesc din 8 iulie 2023, au confirmat faptul declarațiilor calomnioase în care victima a fost vizat expres, făcute de Marandici Vasile la această ședință. Marandici Vasile nu s-a bazat pe probe şi nici nu a propus să fie făcute investigații, ci să fie adoptată decizia pe baza declarațiilor sale calomnioase. Toate aceste declarații, în baza cărora a luat decizia agentul constatator, au fost prezentate în dosarul contravențional de către agentul constatator instanței. În hotărâre însă se menționează despre faptul că nu se acceptă doar declarațiile făcute de consilierii locali ***** şi *****, care de fapt, confirmă exact același lucru, pe care îl confirmă prin declarații şi l-au auzit absolut toţi cei prezenți la ședința Consiliului local din 8 iulie 2023.

Din motive neclare şi neînțelese, în hotărârea instanței nu se menționează şi nu se explică absolut nimic referitor la declarațiile celorlalți martori oculari, inclusiv a primarului, a președintelui de ședință ***** şi secretarul interimar al consiliului *****, care au întocmit şi au semnat procesul -verbal al ședinței respective, care au confirmat şi ei exact același lucru, chiar şi dacă despre aceasta ei nu au consemnat în procesul verbal. Atrage atenția instanței de recurs asupra faptului, că chiar şi acestea persoane confirmă faptul că Marandici Vasile, de fapt, a pronunțat expres numele său, învinuindu-l de faptul că aș fi depistat un grup de oameni ce scoteau o căprioară din lat și a dus-o pe undeva.

Faptul că Marandici Vasile premeditat, rău-intenționat şi prin mai multe acțiuni ale sale a pus la cale, l-a calomniat anume pe Veverița Roman în fața Consiliului (şi nu Asociația în care lucrează) îl confirmă absolut toți cei prezenți în acea zi la ședință, inclusiv acei care au semnat procesul-verbal al ședinței (chiar

dacă nu s-a inclus acele declarații ale contravenientului) şi se demonstrează prin probele anexate la dosar inclusiv cele prezentate de către agentul constatator.

Totodată menționează că, decizia Consiliului local ***** nr. 3/4 din 08 iulie 2023 a fost luată nu în baza suspiciunilor expuse, ci a declarațiilor calomnioase făcute de contravenient intenționat, iar adresarea lui prin denunț către Inspecția pentru protecția mediului împotriva victimei, unde el personal l-a nominalizat pe Veverița Roman, enunțând aceleași calomnii în privința sa, a avut loc doar peste 10 zile după emiterea acestei decizii de către Consiliul local, şi anume - la 18 iulie 2023, după ce victima a aflat despre calomniile lui şi i-a cerut să dezmintă informațiile false răspândite de el, în care a fost vizat Veverița Roman. Mai mult ca atît, Inspecția pentru protecția mediului, în urma verificării denunțului lui Marandici Vasile a constatat că nimic din cele expuse de el nu s-a adeverit (răspunsul este anexat la materialele dosarului). Prin urmare, prima instanță a făcut o interpretare eronată a faptei contravenientului şi o încadrare juridică greşită.

De asemenea menționează, că declarațiile făcute de victimă în ședința primei instanţe, nu corespund exact cu cele menționate în hotărâre. Victima niciodată nu a declarat precum că la data de 08 iulie a fost invitat la ședința Consiliului din 08 iulie 2023. El în genere nici nu a știut despre această ședință. A aflat post factum, după ce mai mulți consilieri i-au spus despre calomniile lui Marandici Vasile făcute în privința victimei la această ședință, că ar fi luat din laţ o căprioară şi ar fi însușit-o. Mai mult ca atît, despre încercarea lui Marandici Vasile de a-l corupe pe minorul *****, victima a aflat după ce s-au finalizat investigațiile făcute de agentul constatator.

Toate acțiunile contravenientului care au fost făcute rău-intenționat, (îndemnarea minorului ***** ca să prezinte declarații false în privința victimei, declarațiile mincinoase şi calomnioase, care l-au vizat pe Veverița Roman făcute la Consiliul local pentru a obține o decizie defavorabilă pentru victimă, în scop de răzbunare şi defăimare a lui, denunțul făcut cu bună știință fals şi calomnios în privința lui la Inspecția pentru protecția mediului), constituie acţiuni, identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenție de calomnie prelungită şi sancționată, potrivit Codului contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului

declarat de către agentului constatator Mocanu Vadim și recursului victimei Veverița Roman, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate de către agentul constatator Mocanu Vadim și victima Veverița Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27.09.2024, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (4) Cod contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenientul Marandici Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Mocanu Vadim, în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. art. 441, 448, 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea admiterii contestației și încetării procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În opinia Colegiului, examinând contestația înaintată de către Marandici Vasile, instanța justificat a ajuns la concluzia de admitere a acesteia ca întemeiată, fiind verificată chestiunea cu privire la lipsa faptului contravenției ce i-a fost imputată.

Respectiv, instanța de judecată a determinat netemeinicia sancționării lui Marandici Vasile în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, în raport cu suportul probator prezentat de către agentul constatator, ce nu a demonstrat incontestabil existența faptei contravenționale în acțiunile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, chestiune ce a fost întocmai soluționată de către instanța de judecată.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. **(2)** Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. **(3)** Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2), (5) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. **(5)** Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentele invocate de recurenți referitor la examinarea superficială a cauzei de către instanța de judecată, or, agentul constatator în susținerea învinuirii formulate lui Marandici Vasile în decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 418486 din 28.07.2023, nu a prezentat probe admisibile, concludente şi pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, ce ar combate constatările instanței de fond cu privire la lipsa faptului contravenției ce a fost imputată lui Marandici Vasile.

Colegiul constată, că de către agentul constatator nu au fost prezentate careva date obiective ce ar demonstra că Marandici Vasile a comis fapta incriminată, prevăzută de art. 70 alin.(1) Cod contravențional.

După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.08.2024, lui Marandici Vasile i se incriminează fapta contravențională de calomnie, adică răspândirea cu bună-știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

La caz, agentul constatator pretinde că Marandici Vasile a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, realizată prin faptul

că la 08 iulie 2023 în jurul orei 11.00-15.00 min, în timpul ședinței consiliului local *****, consilierul Marandici Vasile s-a exprimat despre Veveriţa Roman, care activează „*****” la *****, că ar fi depistat niște persoane care scoteau o căprioară din lat, iar el a luat-o, spunând că o duce la IPM, însă nu a dus-o, astfel faptele descrise de Marandici Vasile nu s-au adeverit, iar instanța de judecată nu a constatat acest fapt.

Colegiul însă nu susține o astfel de poziție, expunând în continuare următoarele considerațiuni.

Potrivit art. 70 alin.(1) Cod contravențional constituie contravenție – calomnia, adică răspîndirea cu bună-știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, și care se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

La caz, relevante speței sunt prevederile Legii 768/2000 privind statutul alesului local, potrivit cărora Marandici Vasile, în calitate de consilier local, a fost în drept să facă propuneri și observații privind ordinea de zi a ședinței consiliului și modul examinării chestiunilor puse în discuție, precum și să-și argumenteze propunerile, să se pronunțe în chestiuni de procedură, să prezinte note informative, circumstanțe care se atestă că cazul avut loc la 08 iulie 2023 în cadrul ședinței ordinare a consiliului sătesc din aceiași dată, or, Marandici Vasile nu a făcut referire la activitatea lui Veveriţa Roman, în calitate de membru al Asociației vânătorilor și pescarilor.

Raportând fapta reținută la componența de contravenție prevăzută de 70 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal va găsi corespunzătoare materialelor cauzei, constatarea instanței de fond în privința faptului că, acțiunile de calomniere a persoanei poartă un caracter de răspândire în public a unor informații mincinoase ce defăimează o persoană, însă în speță, Marandici Vasile, în calitate de consilier local al Consiliului sătesc ***** raionul *****, a înaintat în ordinea de zi a ședinței ordinare a consiliului sătesc din 08 iulie 2023, includerea pct.4 „Cu privire la interzicerea vânatului și piscuitului ă teritoriul primăriei *****”.

Din conținutul procesului-verbal nr.3 din data de 08 iulie 2023, la chestiunea nr.4, consilierul Marandici Vasile a propus proiectul de decizie „Despre activitatea de vânat și pescuit pe teritoriul primăriei *****, independent de proprietatea terenului”.

Este de reținut că, Marandici Vasile, a relatat în cadrul ședinței consiliului sătesc următoarele : „vin cu proiectul de decizie de a interzice vânatul păsărilor și animalelor sălbatice pe teritorial primăriei ***** pe motiv că sunt puține animale de acest fel. Majoritatea vânătorilor care vânează sunt străin. În timpul vânătului pun în pericol viața cetățenilor satului care lucrează în acest timp în câmp la diferite lucrări agricole. Vânătorii nu da nimic pentru îngrijirea animalelor

sălbatice. Din mărturiile unor martori, și chiar a primarului *****, unii cetățeni se ocupă cu braconajul, punând lațuri peste tot. Se vorbește că acei care sunt responsabili de a lupta cu braconajul sunt implicați în așa ceva.

La fel, cu pescuitul, persoane străine pescuiesc cu năvodul în bazinele acvatice ce aparțin în proprietatea primăriei. La fel, au fost depistate persoane și cu altfel de scule de pescui, pescuitul ilegal și în lipsa unei decizii în privința acesta nu este posibil, sau de interzis acest tip de pescuit. Cu atât mai mult că cetățenii satului au cumpărat și au populat cu puiet de pește aceste bazine acvatice. În urma faptului că proiectul deciziei conform art.22 al prezentei legi a fost discutat la comisia d specialitate și a primit avizul pozitiv".

În acest context, se atestă că Marandici Vasile la 18 iulie 2023 a depus plângere pe acest fapt Inspecției pentru Protecția Mediului Telenești, fiind informat că faptele nu s-au adeverit și procesul contravențional a fost încetat de autoritatea Inspecției pentru Protecția Mediului Telenești.

Așadar, instanța a relevat că, acțiunile care au fost imputate contestatarului s-au manifestat prin înaintarea în mod legal în calitate de consilier local al Consiliului sătesc Crăsnășeni, raionul Telenești, a proiectului de decizie „Despre activitatea de vânat și pescuit pe teritoriul primăriei Căznești, independent de proprietatea terenului" la ședință ordinară a consiliului sătesc din 08 iulie 2023, precum şi depunerea unei plângeri către agenți ai statului, în cazul respectiv Inspecția pentru Protecția Mediului Telenești.

Concomitent, expunerea unor suspiciuni în timpul ședinței consiliului sătesc, privind comiterea unei fapte ilegale nu constituie prin sine răspândire de informații mincinoase, ci o ipoteză.

Colegiul penal va respinge alegațiile recurentului Veverița Roman, precum că toți martorii care au fost prezenți la ședința Consiliului sătesc din 08 iulie 2023, au confirmat faptul declarațiilor calomnioase în care victima a fost vizat expres, făcute de Marandici Vasile la această ședință.

În acest context, prima instanță just a reținut, că declarațiile martorului ***** se combat prin materialele dosarului, or cele afirmate în ședință de judecată referitor la alegațiile lui Marandici Vasile în ședința consiliului sătesc nu coroborează cu conținutul procesului-verbal al ședinței ordinare a consiliului sătesc din 08 iulie 2023, iar declarațiile martorului ***** necesită a fi apreciate subiective din motivul că este ruda lui Veverița Roman, astfel declarațiile martorilor sus-indicați nu pot fi reținute la soluționarea cauzei.

Astfel, Colegiul penal conchide, că în cazul din speță, agentul constatator nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art. 70 alin. (1) Cod contravențional, și care să facă dovada veridicității situației de fapt, reținută de ultimul prin procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel încât în favoarea

contravenientului acționează principiul „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumției nevinovăției.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „*in dubio pro reo*” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional şi, în special, potrivit principiului „in dubio pro reo”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Colegiul penal conchide, că odată ce agentul constatator nu a prezentat în şedinţa de judecată probe în susținerea învinuirii aduse contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție ca unica probă anexată la materialele cauzei nu confirmă vinovăția contravenientului de comiterea contravenției incriminate. Potrivit principiului indicat supra, Colegiul pune la îndoială cele reținute de agentul constatator ca autoritate a statului.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății de a anula decizia agentului constatator și a înceta procesul contravențional pornit în privința contravenientului Marandici Vasile din lipsa faptului contravenției.

Se mai remarcă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar hotărârea emisă a fost adoptată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursul declarat de către agentul constatator Vadim Mocanu și recursul victimei Veveriță Roman și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27.09.2024 fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Telenești, Mocanu Vadim, și recursul victimei Veveriță Roman declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27 septembrie 2024, prin care a fost admisă contestația lui Marandici Vasile împotriva deciziei privind examinarea contravenției seria D01 418456 din 28 iulie 2023, în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției, se resping ca nefondate, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ion Talpa**

Judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**