dosarul nr.5r-18/2026 /4-26038567-26-5r-26032026/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 octombrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier BÎTCA Anna, VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
contestatorului TONU Alexandru
persoanei în privința căreia a fost pornit și încetat procesul contravențional TONU Vitalina

în lipsa:
agentului constatator SCUTELNIC Alexandru

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, recursul/contestația depusă de Tonu Alexandru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 100593 emis de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru, la data de 16 februarie 2026 prin care a fost încetată examinarea plângerii înregistrată în R-2nr. 2026300 388 din 30 ianuarie 2026,

c o n s t a t ă

La 16 februarie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru a încheiat deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 100593 în cauza contravențională pornită în privința lui Tonu Vitalina în baza art.64 alin.(1) Cod contravențional, prin care procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 100593 din 16 februarie 2026, Tonu Alexandru, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Rîșcani, a depus la 26 martie 2026 contestație împotriva

deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 100593, contestaţia şi dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarei expuse în contestație.

În motivarea recursului/contestației, contestatorul Tonu Alexandru a invocat că, în fapt agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru, prin decizia întocmită nefondată în lipsa sa, a decis să refuze atragerea la răspundere a lui Tonu Vitalina în baza plângerii depuse de către el în baza art.64 Cod Contravențional. Cu decizia agentului constatator a făcut cunoștință la data de 09 martie 2026, când i-a fost prezentată o copie. Menționează că nu a fost chemat pentru audiere și prezentarea probelor care confirmă fapta încălcării art.64 Cod Contravențional de către Tonu Vitalina. Nu s-a luat cont de existența graficului de întrevederi care a fost asemenea încălcat. Nu s-a luat cont de opinia autorității tutelare STAS Rîșcani și DPDC Chișinău.

Prin contestație solicită admiterea acesteia și anularea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale seria DAC01 100593 din 16 februarie 2026, întocmită de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

Contestatorul Tonu Alexandru, în ședința de judecată, a declarat că nu este de acord cu decizia agentului constatator. La 26 iunie 2025 a fost întocmit graficul de întrevederi al copilului minor de către DASPF Chișinău. Acel grafic a fost întocmit cu prezența ambilor părinți, fiind examinate condițiile de trai și de îngrijire a copilului minor, de vârsta copilului și de necesitățile ambilor părinți. Graficul prevedea întrevederi luni, miercuri și vineri de la ora 16:00 până la 19:00. Sâmbătă de 10:00 până la 16:00 și în zilele impare duminică de la 10:00 până la 16.00. S-a făcut acest grafic ca copilul să poată vizita și locuința tatălui, s-a făcut și evaluarea condițiilor de trai la solicitarea mamei. La data de 28 ianuarie 2026, Tonu Vitalina a refuzat să aducă fiica în mun.Chișinău la întrevederi, aceasta fiind o zi de miercuri, conform graficului de întrevederi. Ia cerut să parcurgă 400 km, ca să-și vadă fiica. La ora 16:00 a refuzat chiar și în or. Rîșcani ca să aducă fiica, argumentând că aceasta doarme. A adus-o în or. Rîșcani abia la orele 18:00. Deși graficul comunică că întrevederea are loc în lipsa mamei, toată întrevederea, Tonu Vitalina a asistat stând în localul ”PizzaMania”, unde se afla el și fiica și o chema la ea. I-a cerut ca să-i dea pace 3 ore, conform graficului, unde peste o jumate de oră i-a luat fiica și au plecat. Tonu Vitalina nu are stabilit domiciliul fiicei cu ea și nici nu avea dreptul ca să aducă fiica cu ea în

or. Rîșcani din mun. Chișinău unde își are domiciliu și nu era în drept de a schimba ora întrevederii după dorința ei.

Persoana în privința căreia a fost pornit și încetat procesul contravențional, Tonu Vitalina, în ședința de judecată, a declarat că: la data de 28 ianuarie 2026 Tonu Alexandru i-a scris la orele 15:59 mesaj, era zi de miercuri, ca să se întâlnească în or. Rîșcani la ”Pizza Mania” cu fiica. I-a trimis poză cu minora care dormea, se vede ora exactă când fetița doarme, atunci ea avea un somn pe zi. Acest grafic de somn a fost efectuat în dependență de faptul când tatăl copilului o aducea înapoi de la întrevederi, astfel după aceasta ea dormea. La orele 17:50 aproximativ ea s-a trezit, i-a trimis un video cum este starea fetei, că o îmbracă și au pornit spre or. Rîșcani. A ieșit din casă la orele 18:10, fiindcă era ceață au mers încet și la orele 18:30 au ajuns în oraș. Ulterior a văzut că tatăl a plecat la magazinul ”Linella”, unde a stat aproximativ 20 minute. Acesta a venit în local la orele 18:59. Copilul nu a mâncat nimic, astfel a făcut comandă de mâncare. Tonu Alexandru i-a cerut ca să plece fiindcă este graficul lui de întrevederi. Dar conform graficului acesta se finisează la orele 19:00, respectiv ea nu a refuzat să-i prezinte copilul, dar i-a permis ca să plece la terenul de joacă. Aproximativ era ora 20:56 au stat la ”Pizza Mania”. Consideră că nu a fost încălcat graficul de întrevederi, el nu a intervenit cu nici o cerere de modificare a orei de întrevedere, acest lucru fiind calificat de către asistența socială în interesul copilului. Decizia de întrevederi de la Chișinău a primit-o la data de 29 august 2025 seara, dar nu a contestat-o deoarece au fost mai multe cereri de modificare din partea lui Tonu Alexandru. Copilul avea două somnuri pe zi până în septembrie 2025. După orele 16:00 mai putea să aibă un somn. Deja în ianuarie avea un somn, adormea pe la orele 14:00. În ianuarie 2026 avea domiciliu în satul Pîrjota, r-nul Rîșcani. Nu este o hotărâre a instanței de judecată cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor. Există o declarație în care ea a spus că copilul își va avea domiciliul cu tatăl, însă această declarație nu este autentificată notarial.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru, fiind citat legal, nu s-a preznetat în ședința de judecată, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru.

Aprecierile instanței.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanții în proces, verificând decizia asupra cauzei contravenționale sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată reține următoarele.

La data de 30 ianuarie 2026, Tonu Alexandru s-a adresat cu plângere către Inspectoratul de Poliție Rîșcani solicitând să fie luate măsuri conform Legii cu Tonu Vitalina care, la data de 28 ianuarie 2026 i-a creat impedimente la întrevederea cu copilul lor comun Tonu Albina, conform deciziei nr.52/3 a DPDC mun. Chișinău din 26 august 2025, a refuzat să respecte graficul și pe parcursul întrevederii provoca în continuu conflict de față cu copilul minor (f.d.10), în aceiași zi fiind luate explicații e la Tonu Alexandru (f.d.11).

Prin raportul privind înregistrarea contravenției întocmit la data de 02 februarie 2026, agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestată prin: la data de 28 ianuarie 2026, Tonu Vitalina nu a respectat graficul de întrevederi a lui Tonu Alexandru (f.d.12).

Pe faptul invocat în plângerea lui Tonu Alexandru, la data de 30 ianuarie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.100593 din 16 februarie 2026 prin care a decis încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional – nu există faptul contravenției (f.d.20).

Prin scrisoarea nr.34/46-1725 din 18 februarie 2026, lui Tonu Alexandru i-a fost expediată copia deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.100593 din 16 februarie 2026, fiind informat despre faptul că reieșind din materialele acumulate și în rezultatul controlului, în acțiunile lui Tonu Vitalina nu au fost identificate careva abateri de la normele legale (f.d.19).

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 100593 din 16 februarie 2026, Tonu Alexandru, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Rîșcani, a depus la 26 martie 2026 contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 100593, prin care solicită anularea deciziei.

În conformitate cu art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel instanța reține că, examinarea cauzei contravenţionale de către agentul constatator prezintă forme concrete de activitate în domeniul combaterii contravenţiilor. Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei sunt acte juridice, care au trăsăturile actului administrativ individual şi produc efecte juridice concrete. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

Referindu-ne la noţiunea actului administrativ menţionăm că, acesta reprezintă prescrierea unilaterală juridică a puterii organului împuternicit al administrării de stat (subiectul administrării) bazată pe lege, orientată spre stabilirea normelor de drept sau apariţia, schimbarea şi încetarea relaţiilor de drept concrete în scopul realizării practice a sarcinilor şi funcţiilor activităţii executive şi directive.

În contextul celor invocate supra, în coraborare cu prevederile art.448 Cod contravențional, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, expres prevăzute de art.5 și 7 Cod contravențional, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.100593 din 16 februarie 2026, per ansamblu, în contextul legăturii cauzale a faptei săvârşite şi deciziei de încetare adoptate pe marginea acesteia, fără dispersarea faptei ilegale săvârşite de soluția adoptată or, contestaţia în ordinea art.448 Cod Contravenţional, se examinează într-o procedură unică și nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenţionale şi ulterior, asupra soluției adoptate.

În conformitate cu art.447[1] Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b) – d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Astfel, instanța de judecată reține că, legea contravențională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenționale, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.447[1] Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Reieșind din decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.100593 din 16 februarie 2026, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru, fapta contravențională presupus a fi reținută în sarcina lui Tonu Vitalie este prevăzută la art.64 Cod contravențional – împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul şi de a-l educa.

În conformitate cu art.447[1] Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b) – d), după caz, **se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua**.

Reieșind din prevederile art.393 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, sunt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

Prin prisma art.400 alin.(4) ți (5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.(...), 63-65, (...) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (...) procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(...), 63-65, (...) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Având în vedere că fapta contravențională presupus a fi reținută în sarcina lui Tonu Vitalina este prevăzută la art.64 Cod contravențional – împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul şi de a-l educa, aplicând prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravențional, se reține că constatarea contravenției prevăzută la art.64 Cod contravențional ține de competența angajaţilor subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei iar, examinarea în fond ține de competența instanței de judecată.

Totodată, instanța de judecată reține că, reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator, urmare a desfășurării activității de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încheie:

- decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau

- procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din prevederile art.446 Cod contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie:

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–31[1];

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1];

c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenţiei flagrante;

e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

Astfel, instanța de judecată reține că, la examinarea cauzei contravenționale finalizată cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.100593 din 16 februarie 2026, agentul constatator nu a ținut cont de specificul și incidența

normativă a normei juridice pe care s-a bazat, or potrivit art.446, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie şi emite decizie:

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–31[1];

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1];

c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenţiei flagrante;

e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

Reieșind din declarații făcute de persoana în privința căreia a fost depusă plângerea, Tonu Vitalina, în ședința de judecată, Tonu Alexandru este fostul său soț cu care, au în comun un copil minor, în privință căruia este aprobat de autorități un grafic de întrevederi, la data de 28 ianuarie 2026 a prezentat tatălui copilul reieșind din regimul copilului și nu a comis nici o faptă ilegală.

În context instanța de judecată reține că, în speță, nu se atestă existența situațiilor în care agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dar emite decizie or, chiar dacă admitem că fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale, se reține că urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiţii:

- contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe;

- persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei;

- **examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator**;

- contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor.

Astfel, instanța de judecată conchide că, în speță, un aspect important este că, persoana în privința căreia a fost depusă plângerea, Tonu Vitalina, atât la examinarea faptei contravenționale, cât și în ședința de judecată a declarat că nu recunoaşte săvârşirea contravenţiei, un alt aspect și mai important este că, agentul constatator poate emite decizie asupra cauzei contravenționale atunci când, examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența sa, situație ce nu se atestă la caz or, prin prisma art.400 alin.(4) și (5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.(...) 63-65 (...) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate

Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(...) 63-65 (...) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, agentul constatator în mod pripit și inexplicabil a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.100593 din 16 februarie 2026, în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional și a emis soluția în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, ultimul fiind doar competent să constate fapta contravențională, iar competentă să examineze în fond cauza contravențională fiind instanța de judecată în condiții în care, instanța este în imposibilitatea de a constatat ca fiind legale acțiunile organului extrajudiciar în condițiile în care în prezenta speță s-a constatat un viciu de procedură, care în mod imperios ar trezit unui observator obiectiv dubii care nu pot fi înlăturare decât doar prin admiterea recursului formulat în acest sens.

Or, normele de competență sunt imperative iar, sancțiunea lor fiind nulitatea absolută, iar nulitatea absolută poate fi invocată de către instanța de judecată din oficiu, în orice fază a judecății. De altfel, este incontestabil ca un agent constatator, fără a avea competența de a examina fapta contravențională și a emite decizia asupra cauzei contravenționale, să constate, să examineze și să emită decizie asupra cauzei contravenționale în ordinea art.447[1] Cod contravențional și să acopere acest viciu în fața instanței.

Suplimentar, instanța de judecată reține că, reieșind din prevederile art.447[1] alin.(3) Cod contravențional, decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

În decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.100593 din 16 februarie 2026, agentul constatator nu a indicat numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, numărul de identificare (IDNP).

Astfel, pentru că ilegalitatea examinării faptei contravenționale și emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale a avut loc contrar prevederile art.447[1] Cod contravențional, decizia asupra cauzei contravenționale fiind emisă de o autoritate incompetentă, prevalează principul temeiniciei, ceea ce denotă că, în cazul în care, actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat și nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar.

În context, instanţa de judecată reţine că, prin ne cercetarea sub toate aspectele a plângerii depuse de Tonu Alexandru, i s-a încălcat dreptul de acces la justiție. Or, în cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației justiției (cauza Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09 din 27 septembrie 2001, paragraf 30).

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că toate dubiile și discrepanțele evidențiate supra confirmă temeinicia recursului formulat și se impune anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.100593 din 16 februarie 2026, cu remiterea materialului contravențional Inspectoratului de Poliție Rîșcani, în vederea înlăturării neconcordanțelor depistate la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și emiterea pe caz a unui verdict care să corespunde exigențelor legii contravenționale.

În conformitate cu art. 395, 445, 446, 447[1], 448, 457, 458, 460 și 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite recursul/contestația depusă de Tonu Alexandru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.100593 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru, la data de 16 februarie 2026, în cauza contravențională pornită în privința lui Tonu Vitalina, în baza art.64 alin.(1) Cod contravențional, prin care procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional.

Se anulează deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.100593 din 16 februarie 2026, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru, prin care a fost încetat procesului contravențional

pornit în privința lui Tonu Vitalina, cu remiterea materialului contravențional Inspectoratului de Poliție Rîșcani, în vederea înlăturării neconcordanțelor depistate la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și emiterea pe caz a unui verdict care să corespunde exigențelor legii contravenționale.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria