Dosarul nr.1-98/2025
1-25091252-09-1-27062025

SENTINŢĂ
în numele Legii

24 octombrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Interpret Marina Lazari
cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Părţii vătămate Anatolii Ceremuş
Apărătorului Stela Nogai
Apărătorului Corina Manea

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Cebotari Vasile ***, născut la *****, IDNP ***** originar şi locuitor or.Glodeni, *****, studii medii incomplete, nu este supus serviciului militar, celebătar, persoane la întreţinere nu are, nu este încadrat în câmpul muncii, nu deţine grad de dezabilitate, anterior nu a fost condamnat, cetăţean al Republicii Moldova, cetăţenia altui stat nu deţine,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal,
Termenul examinării cauzei: 27 iunie 2025 – 24 octombrie 2025
Verificând materialele la dosar, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,

a constatat:

1. Cebotari Vasile *****, pe data de 06 iunie 2025, aproximativ la ora 23.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se pe strada ***** 4 or. Glodeni, lângă domiciliul cet. Ceremuş Anatolii Veaceslav născut la 19.08.1989, care potrivit prevederilor art.133[1] lit.b) Cod penal este membru său de familie, în urma relaţiilor reciproc ostile subit apărute între ei pe fundalul unui conflict, având intenţia directă de răfuială fizică cu caracter de violenta în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său infracţional, intenţionat a aplicat violenţă fizică faţă de Ceremuş Anatoli, exprimate prin aplicarea cu un ferestrău

mecanic de model neidentificat pe care în doi îl reparau, a mai multor lovituri peste corp ultimului, iar ca urmare a acţiunilor sale violente, partea vătămată Ceremuş Anatolii a primit potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202527D0073 din 23 iunie 2025, leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului sting, care a fost produsă prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, deasemenea excoriaţii în regiunea gîtului pe stînga, şi degetului I mîna stîngă, plăgi tăiate, suturate, în regiunea falamgelor distale a degetelor IV şi V, care au fost produse cu un corp ascuţit-tăios, inclusiv si cu un ferestrău, au o vechime de circa 2-3 zile pînă la examinarea medico-legală, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau sănătăţii.

2. Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Cebotari Vasile *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a declarat că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, recunoscând în totalitate faptele menţionate în rechizitoriu, indicînd că nu solicită administrarea de noi probe. Cererea a fost admisă de către instanţa.

3. Fiind audiat sub jurământ, inculpatul Cebotari Vasile *****, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, învinuirea adusă îi este clară, circumstanţele indicate în învinuire corespund realităţii. A declarat că Ceremuş Anatolie este verişorul său şi ei locuiesc în case diferite în oraşul Glodeni. Mamele lor sunt surori. Pe data de 06 iunie 2025 la orele 22:30 se afla în vizită la Ceremuş Anatolie a consumat băuturi alcoolice împreună. S-au certat din cauza ferestrăului pe care Ceremuş Anatolie nu a dorit să îi dea pe datorie. Iniţial a început să se certe verbal. Intenţionat i-a aplicat lui Ceremuş Anatolie lovituri cu pumnul în regiunea ochiului şi, cu ferestrăul în funcţiune, l-a lovit peste mână. După care a plecat acasă. Nu a observat leziuni semnificative în prezenţa sa nu a fost chemată salvarea. Roagă sa-i fie aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Cu partea vătămată s-au împăcat. Este de acord să achite cheltuielile de judecată în sumă de 448,00 lei.

4. Partea vătămată Ceremuş Anatolii Veaceslav a pledat în faţa instanţei pentru iertare a inculpatului. Pretenţii faţă de inculpatul nu are.

5. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

6. Vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii ce i se incriminează se dovedeşte prin materialele cauzei, acumulate şi cercetate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

7. Declaraţiile părţii vătămate Ceremuş Anatolii Veaceslav, potrivit cărora, că este verişorul lui Cebotari Vasile. La data de 06.06.2025, aproximativ la ora 21:30, a venit în ospeţia la verişorul Cebotari Vasile pe adresa or.Glodeni, str.***** 4. La el în ogradă împreună cu Cebotari Vasile, au consumat băuturii alcoolice. Din motiv că, alcoolul s-a terminat dar bani pentru a procura alt alcool nu au avut, el a propus să repare un

ferestrău mecanic, de ce model nu ţine minte avea o culoare galbenă combinată cu culoarea sură. Astfel el a propus să repare ferestrăul mecanic ca să-l vândă, ca apoi să procure băuturii alcoolice. După care, a luat ferestrăul mecanic din sarai, după care a început a repara în drum obiectul lângă poartă. Ca urmare după ce a reparat ferestrăul, Cebotari Vasile i-a cerut să-i dea ferestrăul mecanic lui în datorie. Prin urmare Cebotari Vasile a luat ferestrăul în mână, el nu-a dorit să-i dea obiectul şi l-a tras ferestrăul spre el, ca urmare a apărut un conflict între ei din cauza obiectului. Apoi a simţit pălitură în regiunea ochiului din partea lui Vasile după care a simţit că fost tăiat cu lama de la ferestrăul mecanic de Cebotari Vasile. Cum au apărut excoriaţiile la gât din partea stângă nu cunoaşte, căci era în stare de ebrietate. După ce a văzut că de la el curge sânge, a plecat în casă, ca urmare soţia Ceremuş Oxana a solicitat ambulanţa. A doua zi când s-a trezit a observat că ferestrăul mecanic nu este, la faptul dispariţiei ferestrăului pretenţii nu are, nu doreşte să depună plângere pe faptul dat. La moment nu a careva pretenţii faţă de verişorul Cebotari Vasile, ca urmare el s-a împăcat cu el. (f.d.46)

8. Declaraţiile martorului Ceremuş Oxana Iurie, care a comunicat că, este soţia lui Ceremuş Anatolii locuiesc împreună cu copii minorii. La data de 06.06.2025, aproximativ la ora.21.00, în ospeţie a venit Cebotari Vasile verişorul lui Ceremuş Anatolii, ei împreună la ea acasă au consumat băuturii alcoolice. După ce s-a terminat băuturile alcoolice au început lângă poartă să repare ferestrăul mecanic. Când a ieşit afară se auzea gălăgie ferestrăului care lucra. Apoi aproximativ la ora.23.30, a auzit cum soţul ei, avea un conflict Cebotari Vasile în privinţa ferestrăului care îl făceau. Peste un timp soţul a venit în casă totul plin de sânge, atunci i se părea că are mai multe plăgi pe diferite părţii ale copului. Aşa dar, ea imediat a solicitat ambulanţa. Iniţial soţul Ceremuş Antolii, i-a comunicat că Cebotari Vasile i-a cauzat leziunile date, după care a fugit. Unde la moment este ferestrăul mecanic nu cunoaşte soţul a comunicat că cineva la furat. (f.d.48)

9. Proces-verbal din 16 iunie 2025 privind circumstanţele comiterii infracţiunii, al organului de constatare al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, pe faptul că la 06 iunie 2025, ora 23.30, Cebotari Vasile la domiciliul din or.Glodeni str.***** 4, fiind în ospeţie la verişorul său Ceremuş Anatolii, în timpul unui conflict i-a efectuat mai multe lovituri cu un ferestrău mecanic, cauzîndu-i vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii. (f.d.3)

10. Informaţia din 06 iunie 2025 înregistrat în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al IP Glodeni, sub nr.1345, prin care se atestă că a fost primită informaţia de la 112, pe faptul că la data de 06.06.2025, la orele 23.33, a apelat Ceremuş Oxana locuitoarea or.Glodeni str.***** 2, a comunicat că soţul Ceremuş Anatolie a fost agresat de persoane necunoscute. (f.d.4)

11. Informaţia din 07 iunie 2025 înregistrat în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al IP Glodeni, sub nr.1347, prin care se atestă că a fost primită informaţia de la 112, pe faptul că la data de 07.06.2025, la orele 01.41, a apelat Ceremuş Anatolie locuitorul or.Glodeni str.***** 4, care a comunicat că are conflict cu Ceremuş Vasile. (f.d.5)

12. Plângerea din 07 iunie 2025, parvenită de la Ceremuș Anatolie a.n. 19.08.1989, prin care solicită de la organele poliție de al atrage la răspundere pe Ceremuș Vasile care la data de 06.06.2025, aproximativ la ora.23.30, în stradă lângă gospodărie lui cu ferestrău mecanic i-a aplicat mai multe plăgi pe diferite părți ale corpului provocându-i leziuni. (f.d.7)
13. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06 iunie 2025, cu planșă fotografică, acțiune procedurală prin care a fost cercetat locul infracțiunii, gospodăria în or.Glodeni str.***** 4, unde au fost depistate picături brune asemănătoare cu sânge. (f.d.8-13)
14. Proces-verbal de testare alcooscopică din 07 iunie 2025, conform căruia în aerul expirat de Ceremuș Anatolii la ora.00.45, s-a depistat concentrația alcoolului etilic de 0,78 mg/l alcool. Testerul ”Drager”. (f.d.17)
15. Raportul de constatare medico-legală nr.202538P0204 din 10.06.2025, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. CEREMUS Anatolii a.n.1989 s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului sting, care a fost produsă prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, deasemenea excoriații în regiunea gîtului pe stînga, și degetului I mîna stîngă, plăgi tăiate, suturate, în regiunea falamgelor distale a degetelor IV și V, care au fost produse cu un corp ascuțit-tăios, inclusiv si cu un ferestrău, au o vechime de circa 2-3 zile pînă la examinarea medico-legală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății. Din spusele persoanei examinate a primit leziuni ”la poartă, în urma unui conflict cu verișorul, am fost tăiat cu un ferestrău la degete”. (f.d.28-29)
16. Raportul de expertiză medico-legală nr.202527D0073 din 23.06.2025, conform căruia la examinarea medico-legală a lui Ceremuș Anatolii a.n.1989 s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului sting, care a fost produsă prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, deasemenea excoriații în regiunea gîtului pe stînga, și degetului I mîna stîngă, plăgi tăiate, suturate, în regiunea falamgelor distale a degetelor IV și V, care au fost produse cu un corp ascuțit-tăios, inclusiv si cu un ferestrău, au o vechime de circa 2-3 zile pînă la examinarea medico-legală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății. (f.d.33-34)
17. Conform prevederilor art.384 Cod de procedura penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
18. În corespundere cu art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

19. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
20. Potrivit art.100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
21. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor.
22. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.
23. Aşa, din prevederile art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal se reţine că, răspunderea penală survine pentru violenţa în familie, adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.
24. Potrivit doctrinei juridice, în cazul infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, obiectul juridic special are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.
25. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau sănătăţii, suferinţe psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
26. Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal îl reprezintă corpul persoanei şi sănătatea acesteia. Victimă în cazul infracţiunii respective poate fi orice membru al familiei făptuitorului.
27. Infracţiunea comisă de Cebotari Vasile *****, este o infracţiune materială, care s-a consumat odată cu cauzarea vătămării corporale uşoare a părţii vătămate.
28. Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Cebotari Vasile ***** de atentare la integritatea corporală a părţii vătămate.
29. Reieşind din prevederile art.3 al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi şi în coroborare cu art.133^1 Cod penal, sânt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele

aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii şi b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

30. În speţă s-a reţinut că Cebotari Vasile ***** şi Ceremuş Anatolii Veaceslav la data de 06 iunie 2025 consumat alcool împreună în or.Glodeni, str.***** 4, împreună.

31. Aplicând normele respective speţei, instanţa constată, că Cebotari Vasile *****, fiind verişor cu Ceremuş Vasile *****, sânt rude, având un descendent comun, astfel partea vătămată este membrul al familiei inculpatului Cebotari Vasile *****, în sensul art.133^1 lit.b), şi art.134 Cod penal.

32. Prin urmare acţiuni violente au fost aplicate de către Cebotari Vasile ***** faţă de membru al familiei sale – verişorul Ceremuş Anatolii Veaceslav, iar reieşind din constatările medicului legist violenţa fizică aplicată de către Cebotari Vasile ***** faţă de verişorul său Ceremuş Anatolii Veaceslav se califică ca vătămarea uşoară a integrităţii corporale.

33. Analizând şi apreciind probele enunţate în ansamblu lor, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa ajunge la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat a fost făcută liber, benevol şi în mod conştient, iar probele administrate în cadrul dosarului penal şi acceptate de către inculpat, confirm şi adeveresc circumstanţele indicate în învinuirea adusă inculpatului, reţinută în rechizitoriu, acţiunile lui Cebotari Vasile ***** fiind corect calificate de către organul de urmărire penală şi procuror conform de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal – violenţă în familie, adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.

34. În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Cebotari Vasile ***** la răspunderea penală, iar conform art.51 alin.(2) din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, prezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

35. În circumstanţele descrise, constatând că Cebotari Vasile ***** se face vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal şi că temeiuri pentru încetarea procesului nu sânt şi nu sânt temeiuri pentru înlăturarea inculpaţilor de la răspundere penală, instanţa urmează să soluţioneze asupra faptului dacă urmează a fi aplicată pedeapsa celui vinovat, şi care anume.

36. Conform art.385 alin.(1) pct.5)-9) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează: 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

37. Astfel, ajungând la concluzia despre vinovăţia inculpatului Cebotari Vasile ***** în comiterea infracţiunii incriminate, instanţa urmează să decidă asupra pedepsei aplicabile inculpaţilor, întrucât, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei lui Cebotari Vasile *****, conducându-se de prevederile art.61 şi 75 Cod penal, instanţa va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
38. Sancţiunea normei art.201^1 alin.(1) lit.a) din Codul penal, prevede pedepse alternative: cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.
39. În speţă, Cebotari Vasile ***** a fost găsit vinovat pentru comiterea unei infracţiuni care face parte din categoria infracţiunilor contra familiei şi minorilor şi care se califică conform art.16 alin.(3) Cod penal ca infracţiune mai puţin gravă, comisă fără semne de participare, cu vinovăţie sub formă de intenţie directă.
40. Ca circumstanţa atenuantă, prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a), b), f) Cod penal în acţiunile Cebotari Vasile ***** instanţa va reţine recunoaşterea vinovăţiei şi comiterea pentru prima dată a infracţiunii mai puţin gravă şi săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.
41. Ca circumstanţa ce agravează răspunderea penală conform art.77 alin.(1) lit.j) coroborat cu art. Cod penal, lista cărora este eshaustivă, în acţiunile lui Cebotari Vasile ***** instanţa va reţine comiterea infracţiunii de către persoana în stare de ebrietate alcoolică.
42. Conform art.79 alin.(1) Cod penal, ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.
43. Temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal, cât şi 385 alin.(4), 391 Codul de procedura penală, instanţa nu a stabilit.
44. Totodată, instanţa de judecată notează că, prin prisma prevederilor art.art.7, 61, 75 şi 79 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea, echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei

aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă acestuia.

45. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statutului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

46. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri altor pedepse, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

47. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră, generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

48. Analizând datele ce caracterizează persoana inculpatului Cebotari Vasile *****, instanţa de judecată reţine că, aceasta are domiciliu şi un loc de trai stabil, nu are persoane la întreţinere, nu este oficial angajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, fără dezabilităţi, la locul de trai se caracterizează pozitiv (caracteristica nr.555 din 10.06.2025 eliberată de Primaria or.Glodeni (f.d.50), locuieşte de unul singur (f.d.51), nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog (f.d.54, 55). Totodată, instanţa reţine că, potrivit revendicării - forma 246 Cebotari Vasile ***** anterior nu a fost condamnat (f.d.52). Din cazier contravenţional prezentat se reţine că în privinţa Cebotari Vasile ***** nu au fost aplicate sancţiuni contravenţionale. (f.d.53)

49. Reieşind din faptul, că inculpatul Cebotari Vasile ***** a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederil art.80^1 Cod penal, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi în cazul pedepsei cu amendă.

50. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanţei cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

51. Hotărârea Plenului CSJ nr.8 din 11.11.2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă faţă de persoanele adulte care au săvârşit infracţiuni grave, deosebit de grave şi excepţional de grave, în special în ipoteza pluralităţii de făptuitori, precum grupul criminal organizat şi organizaţia criminală.

52. În cauză, acuzatorul de stat a pledat pentru aplicarea faţă de Cebotari Vasile ***** a pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
53. Poziţia respectivă a fost susţinută şi de partea vătămată şi de partea apărării.
54. Ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra şi coroborarea probelor care furnizează informaţii respective, precum şi indicarea temeiurilor care furnizează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, faţă de natura şi gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una mai puţin gravă, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului, partea vătămată nu are careva pretenţii faţă de inculpatul şi l-a iertat, ţinând cont de scopul pedepsei, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea inculpatului Cebotari Vasile ***** este posibilă în condiţii fără izolarea de societate, cu aplicarea în privinţa acestuia a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii cu reducerea ¼ din limita minimă a pedepsei prevăzută, având în vedere atât principiul umanismului legii penale, prevăzut de art.4 Cod penal, cât şi prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, care va fi una ce va implica o suferinţă, pe măsură a-şi atinge scopul său de constrângere, reeducare şi de natură al impune pe inculpatul Cebotari Vasile ***** a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.
55. Se menţine că, sentinţă de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.
56. Acţiunea civilă nu a fost înaintată în cadrul procesului penal dat.
57. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) al codului de procedură penală, instanţa, la adoptarea sentinţei soluţionează chestiune ce trebuie să facă cu corpurile delicte.
58. Corpuri delicete nu sunt.
59. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) al codului de procedură penală, instanţa, la adoptarea sentinţei soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile de judecată.
60. În şedinţa de judecată acuzatorul de stat a solicitat instanţei încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate de către statul în suma totală de 448,00 lei compuse din cheltuieli pentru raportului de expertiză nr.202527D0073 din 23.06.2025 în suma de 320,00 lei şi a raportul de constatare medico-legală nr.202538P0204 din 10.06.2025 în sumă de 128,00 lei, iar în total suma de 448,00 lei.
61. Inculpatul Cebotari Vasile ***** a recunoscut cheltuielile respective, indicând că este de acord să le achită 448,00 lei.

62. Instanţa va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului sumă cheltuielilor de judecată în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci şi opt,00) lei pentru examinarea persoanei şi constatarea leziunilor traumatice conform raportului de expertiză nr.202527D0073 din 23.06.2025 în suma de 320,00 lei şi a raportul de constatare medico-legală nr.202538P0204 din 10.06.2025 în sumă de 128,00 lei, iar în total suma de 448,00 lei.
63. Respectiva concluzie se bazează pe dispoziţiile art.227 alin.(1) Codul de procedură penală, precum că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; alin. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, t*****cătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
64. În esenţa art.228 Codul de procedură penală coroborat la art.229 Codul de procedură penală, de către condamnat pot fi compensate cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, t*****cători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile. Celelalte cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat.
65. Ca urmare, va fi admisă cerinţa procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul Cebotari Vasile ***** în folosul statului cheltuieli judiciare în suma de 448,00 (patru sute patruzeci şi opt,00) lei.
66. Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanţa este ţinută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privinţa inculpatului, până când sentinţa va devine definitivă.
67. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinţei, ţinând cont de personalitatea inculpatului şi circumstanţele cauzei.
68. În acest sens, instanţa constată, că în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2025090135, prin ordonanţa procurorului din 25 iunie 2025 în lui Cebotari Vasile ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara - Republica Moldova pe un termen de 60 de zile, care, conform art.175, 178 şi art.195 alin. (5) pct.1) al Codului de procedură penală, nefiind prelungită, a expirat de drept la data de 24 august 2025.
69. Având în vedere pedeapsa aplicată, ţinând cont că inculpata în şedinţa de judecată s-a prezentat, are domiciliul permanent pe teritoriul Republicii Moldova şi nu l-a schimbat, vina a recunoscut şi a pledat pentru pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ţinând cont de comportamentul acestuia pe parcursul urmăririi penale şi în instanţa de judecată, instanţa nu constată temeiuri pentru aplicarea măsurii preventive în privinţa Cebotari Vasile ***** până la intrare în vigoare a sentinţei.

70. Astfel, conducându-se de prevederile art.80[1] Cod penal, art.364[1], 384, 385, 389, 392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecata:

condamnă:

Se declară vinovat Cebotari Vasile ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal.

Se condamnă Cebotari Vasile ***** în temeiul art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 113 (una sută treisprezece) ore.

Se încasează din contul Cebotari Vasile ***** în folosul statului cheltuieli judiciare în suma de 448,00 (patru sute patruzeci şi opt,00) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 24 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător CristInna Rîmari