Dosarul nr.4r-3442/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23015919-02-4r-24082023 Judecător Guzun Denis

D E C I Z I E
În numele legii

13 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților în proces/, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul Codrean Serghei împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, prin care contestația cet. Codrean Serghei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Seria/Nr: MAI05 574397, întocmite de către agentul constatator Damian Dan, din cadrul INP al IGP, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, a fost respinsă ca fiind tardivă.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 02.01.2023, de către agentul constatator din cadrul INP al IGP, Damian Dan, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a decizia Seria/Nr: MAI05 574397, prin care Codrean Serghei, a fost sancționat, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Astfel s-a stabilit că, Codrean Serghei a.n. 17.03.1970, IDNP 2005027084039, în ziua de 02.07.2022, la ora 1355, aflânduse pe Traseul R6, în com. Stăuceni, str. Păcii, conducând mijlocul de transport ”Volksvagen” cu n/î ”AVD 753”, nu a ținut cont de situația rutieră în funcție de viteză de deplasare, nu a lăsat un spațiu liber distanță față de vehiculul precedent, în rezultat a comis ciocnirea cu automobil de model ”Audi” cu n/î ” WUH 814”.

Contravenientului Codrean Serghei, i s-a aplicat sancțiunea contravențională de amendă după cum urmează: în baza art. 242 alin. (2) – 30 unități convenționale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și a decizia Seria/Nr: MAI05 574397 din data de 02.01.2023, contravenientul Codrean Serghei l-a contestat la 23.01.2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, contestația cet. Codrean Serghei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Seria/Nr: MAI05 574397, întocmite de către agentul constatator Damian Dan, din cadrul INP al IGP, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, a fost respinsă ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul Codrean Serghei a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 02.01.2023, de către agentul constatator din cadrul INP al IGP, Damian Dan, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a decizia Seria/Nr: MAI05 574397, prin care Codrean Serghei, a fost sancționat, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Astfel s-a stabilit că, Codrean Serghei a.n. 17.03.1970, IDNP 2005027084039, în ziua de 02.07.2022, la ora 1355, aflânduse pe Traseul R6, în com. Stăuceni, str. Păcii, conducând mijlocul de transport ”Volksvagen” cu n/î ”AVD 753”, nu a ținut cont de situația rutieră în funcție de viteză de deplasare, nu a lăsat un spațiu liber distanță față de vehiculul precedent, în rezultat a comis ciocnirea cu automobil de model ”Audi” cu n/î ” WUH 814”.

Contravenientului Codrean Serghei, i s-a aplicat sancțiunea contravențională de amendă după cum urmează: în baza art. 242 alin. (2) – 30 unități convenționale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și a decizia Seria/Nr: MAI05 574397 din data de 02.01.2023, contravenientul Codrean Serghei l-a contestat la 23.01.2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, contestația cet. Codrean Serghei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Seria/Nr: MAI05 574397, întocmite

de către agentul constatator Damian Dan, din cadrul INP al IGP, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, a fost respinsă ca fiind tardivă.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Codrean Serghei și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 448, alin. (1) Cod contravențional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Examinând procesul verbal cu privire la contravenție și a decizia Seria/Nr: MAI05 574397, prin care Codrean Serghei, a fost sancționat, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, instanța a constatat că, contestația a fost depusă pe data de 23.01.2023.

Colegiul penal reține, că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia Seria/Nr: MAI05 574397, prin care Codrean Serghei, a fost sancționat, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, au fost întocmite la data de 02.01.2023, ora 17.10 cu participarea lui Codrean Serghei.

Colegiul penal conchide corectă aprecierea primei instanțe, aplicînd prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, a dedus că Codrean Serghei era în drept să conteste actul respectiv în termen de 15 zile de la data emiterii sale.

Totodată, acesta nu a solicitat repunerea în termen a contestației și nu a argumentat care sunt acele motive întemeiate întru justificarea omiterii respectării acestui interval de timp.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, se deduce ipoteza că „dreptul la o instanță”, nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei).

Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

Mai mult, Colegiul penal reține că, recurentul nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Codrean Serghei și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Codrean Serghei și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, prin care contestația cet. Codrean Serghei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Seria/Nr: MAI05 574397, întocmite de către agentul constatator Damian Dan, din cadrul INP al IGP, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, a fost respinsă ca fiind tardivă.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan