Dosar penal nr.1-940/2024
1-24137365-1-02122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central),
În componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut
Interpretul Marcel Pîslaruc
Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Apărătorului Andrei Formusatii
Inculpatul Kulciţki Aleaxndr
În abesnța:
Părților vătămate: *****

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Kulciţki Alexandr Filip, născut la *****, domiciliul m***** cet.al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, divorțat, neangajat în cîmpul muncii, IDNP 2002004061722, anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 27.07.2021 în baza art. 264/1 CP, la o pedeapsă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.11.2021;
- *prin sentința Judecătoria Drochia sediul central din 12.08.2024 pe art.190 alin.(2) lit.c) CP – 700 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate din domeniul economic pe termen de 1 an. Termenul privării a expirat la 29.08.2025,*

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal (episodul partea vătămată *****), art.190 alin.(1) din Codul penal (episodul partea vătămată

*****), art.190 alin.(1) din Codul penal (episodul partea vătămată *****), art.190 alin.(1) din Codul penal (episodul partea vătămată SRL ”Brikkars” *****), art.190 alin.(1) din Codul penal (episodul partea vătămată *****) și art. 264[1] alin.5) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 02.12.2024 – 17.04.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit încheierilor din 03.02.2026 și 14.04.2026 cauzele penale au fost conexate.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Kulciţki Alexandr, în intervalul de timp de la 20.09.2024 pînă la 27.09.2024, aflîndu-se în s.Mîndrești r-nul Telenești, acționînd în mod intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, avînd scopul sustragerilor bunurilor altei persoane prin abuz de încredere în eroare, sub pretextul confecționării unor porți din metal, a obținut în două tranșe mijloace bănești de la *****, și anume suma de 950 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale al RM ce constituie 18511 lei MD, și suma de 2000 lei MD, înducînd-o în eroare că, lucrărilor porților comandate se desfășoară, bani pe care i-a sustras, neavînd intenția realizării confecționării porților solicitate.

Astfel, prin acțiunile sale cet. Kulciţki Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.1) Cod penal, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și introducerea în eroare. *(c.p. 202404171)*

1.2. Tot el, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmîrile lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, insuflînd încrederea suficientă prin inducerea în eroare a unei persoane, în perioada de timp din luna iunie 2024 pînă în luna în aceia că el, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, insuflând încredere suficientă prin inducerea în eroare a unei persoane, în perioada de timp din luna iunie 2024 până în luna august 2024, aflîndu-se în mun. Bălți str. N. Iorga 22 A, având drept scop sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul renovării garajului, a obținut în mai multe tranșe mijloace bănești de la Dolgaia lulia, bani în sumă de 10000 lei, 7000 lei, 5000 lei, 15000 lei si 10000 lei MD., iar în total aînsusit suma de 47000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 47000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate **Kulcițki Alexandr Filip** a săvârșit, escrocherie infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

1.3. Tot el, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, insuflând încredere suficientă prin inducerea în eroare a unei persoane, în intervalul de timp, de la începutul lunii iulie 2024, până la finele lunii august 2024, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, sub pretextul construcției garajului, a obținut în mai multe tranșe mijloace bănești de la ***** la data de 03.07.2024 a obținut prima tranșă de bani în sumă de 8000 lei, în timp ce se afla la domiciliul părții vătămate din s. *****, ulterior la data de 04 iulie 2024, Kulcițchi A., aflându-se în mun. Bălți str. Decebal 121, a mai obținut de la partea vătămată bani în sumă de 22000 lei, 10 000 lei MDL, 7000 lei MDL, 20 000 lei MDL, iar în total Kulcițchi Alexandr a însușit de la partea vătămată suma de 67 000 lei, neavând intenția realizării construcției garajului solicitat, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 67000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate **Kulcițki Alexandr Filip** a săvârșit, escrocherie infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare**.**

1.4. Tot el, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, insuflând încredere suficientă prin inducerea în eroare a unei persoane, la 22.10.2024, prezentându-se ca reprezentant al ***** din mun. ***** acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul construirii unui container metalic, în mun. Edineț, a negociat cu administratorul SRL ”BRIKKARS” .Pîrlea Vasili prețul lucrărilor, după care prin abuz de încredere, și inducere în eroare a sustras de la SRL ”BRIKKARS” prin intermediul transferului bancar bani în suma de 41873,54 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 41873,54 lei.

Prin acțiunile sale intenționate **Kulcițki Alexandr Filip** a săvârșit, escrocherie infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare. *(c.p. 2025040425)*

1.5. Tot el, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.07.2021, la data de 15.03.2025, conștientizând caracterul social periculos al faptei și consecințele care pot surveni, a urcat la volanul automobilul de model Ford Fusion cu n/î ***** și contrar prevederilor art.10 pct.2 a Regulamentului de Circulație Rutieră care stipulează ”persoana care conduce un

autovehicul trebuie să posede...permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus" și, deplasându-se pe str. Calea Ieșilor, în regiunea imobilului nr. 107, la orele 02:20 a fost stopat de către angajații de poliție a IP Bălți pentru verificare. În cadrul discuției cu cet. Kulcițki Alexandr, ultimul a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel, deoarece Kulcițki Alexandr prezenta semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică: dereglări de articulaţie, reacţie încetinită, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool și în legătură cu ce a fost testat alcoolscopic cu aparatul Drager, stabilindu-se concentrația de alcool în cantitate de 1,09 mg/l.

Astfel, prin acţiunile sale, Kulcițki Alexandr este învinuit că a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin. (5) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. *(c.p. 2025040335)*

1.6. Tot el, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a cunoscutului său *****, 1981 a.n., în luna august 2025, aflându-se pe acasă la ultimul pe adresa str. De Sus 11 din mun.Bălți, sub pretextul revopsirii unei perechi de porți metalice ale acestuia, prin abuz de încredere și inducere în eroare, a primit în mod fraudulos de la cet. ***** o pereche de porți metalice de culoare cafenie, cu lățimea de 4,6 metri și înălțimea de 2,2 metri, care aparțin ultimului, la preț de 20 000 lei MD, și continuându-și acțiunile sale ilegale, ne având intenția de a le restitui înapoi lui *****, a intrat ilegal în posesia lor prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a ultimului, eschivându-se în așa mod cu porțile primite fraudulos, acțiuni intenționate prin care cet. Kulcițki Alexandr i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în mărime totală de 20 000 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Kulcițki Alexandr** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare. *(c.p.2026040034)*

2. În ședința de judecată, inculpatul **Kulcițki Alexandr**, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
3. Apărătorul Andrei Formusati și procurorul Olesea Cebotari au susţinut cererea înaintată de inculpat cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul **Kulciţki Alexandr**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul **Kulciţki Alexandr** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
7. Astfel, vinovăţia inculpatului **Kulciţki Alexandr** este demonstrată prin următoarele probe:

Epizoadele din iunie-22.10.2024 cu părțile vătămate **, ***** și SRL "Brikkars" Pîrlea Vasili***

- **Declarațiille părții vătămate** ***** care a declarat că la mijlocul lunii iunie 2024, soțul ei ***** a găsit pe rețele de socializare „Facebook" un anunț privind servicii de reparații pentru garaje. După ce accesta a sunat la numărul de telefon specificat în anunț, 078872234, persoana care oferea serviciile s-a prezentat ca fiind Kulciţki Alexandr Filip. Soțul a stabilit o întâlnire, iar câteva zile mai târziu, în iunie 2024, s-au întâlnit lângă garajul nr. 50, situat în municipiul Bălți, pe strada Nicolai lorga nr. 22A, GSC-1. La întâlnire au fost prezenți ea, soțul ei și Kulciţki Alexandr, care avea aproximativ 39 de ani, păr negru, constituție slabă, o înălțime de aproximativ 190 cm, sprâncene late și ochi de culoare închisă. Ea și soțul i-au explicat lui Alexandr ce lucrări doreau să fie efectuate la garaj, iar acesta le-a estimat costul total la 47.000 de lei. Ei au fost de acord cu propunerea, deși Alexandr nu le-a prezentat documente de identitate. La două zile după întâlnire, ea și soțul ei i-au transmis lui Alexandr 10000 de lei pentru materialele necesare, la momentul respectiv, erau prezenți doar ea cu soțul și Alexandr. Ulterior, Alexandr a adus un bărbat, în vârstă de aproximativ 45-50 de ani, și acesta a demontat complet garjul. După aproximativ două zile, Alexandr a adus material pentru repararea garajului, aproximativ 10 profile metalice, fiecare având o lungime de aproximativ 5-6 metri, pe care le-a descărcat lângă garaj. La două zile după aceasta, Alexandr le-a cerut 7000 de lei pentru achiziționarea altor materiale și ea cu soțul i-au dat suma solicitată pentru a cumpăra materiale. După un timp Alexandr a spus că nu poate începe lucrările din cauza condițiilor meteo nefavorabile. După aproximativ o săptămână, Alexandr 1-a sunat pe soțul ei și i-a spus că nu are bani suficienți pentru materiale, motivând că el confecționează rama în depozitul său, dar nu a specificat locația acestuia. în luna iulie 2024, Alexandr a adus doi muncitori, bărbați în vârstă de aproximativ 60 de ani și aceștia au început lucrările de sudură. Acești bărbați au efectuat lucrări de sudură pentru a instala carcasa garajului și au sudat parțial carcasa acestuia. în aceeași zi, Alexandr a solicitat 5000 de lei pentru confecționarea pereților metalici pentru garaj, și ea împreună cu soțul i-au oferit suma respectivă. Câteva zile mai târziu, Alexandr a cerut încă 15000 de lei ți ei i-au dat acești bani, însă nu s-au efectuat lucrări pe terenul garajului. Conform spuselor lui Alexandr, el confecționa pereții metalici pentru garaj în depozitul său și a precizat că lucrările necesită tirnp, motiv pentru care au fost nevoiți să aștepte. în jurul datei de 5

august 2024, Alexandr a solicitat încă 10000 de lei pentru a finaliza lucrările de reparație a garajului și ea cu soțul i-au dat suma respectivă. Cu toate acestea, Alexandr n-a efectuat nicio lucrare pe terenul garajului. Ulterior, ea și soțul 1-au sunat în repetate rânduri pe Alexandr întrebându-1 când va termina reparația garajului. Alexandr le-a spus că lucrările sunt în curs de execuție și că mai trebuie doar să instaleze pereții metalici ai garajului. Cu toate acestea, Alexandr n-a instalat pereții metalici. Atunci i-au spus, că dacă nu dorește să repare garajul, ar trebui să taie rama metalică deja instalată și să le returneze cei 47000 de lei pe care i-a primit de la ei și Alexandr a fost de acord. în luna septembrie 2024, Alexandr a tăiat rama metalică, dar a spus că va returna banii în 7 zile. Până în prezent, el n-a restituit banii. Ulterior, ea și soțul 1-au sunat în mod repetat pe Alexandr și i-au cerut să restitue banii, însă acesta n-a restituit suma solicitată, motivând că nu are bani și că nu a reparat garajul. în toate momentele în care au predat banii, ea și soțul său se întâlneau cu Alexandr în apropierea garajului nr. 50, situat în municipiul Bălți, strada Nicolai Jorga nr. 22/A, GSC-1. Banii în sumă de 47000 de lei sunt banii comuni ai soților Dolghii. De fiecare dată când au transmis banii lui Alexandr, erau prezenți doar ei trei. Alexandr se deplasa cu mașină jeep „Volvo" „XC90" de culoare roșie, însă nu-și amintește numărul de înmatriculare al acesteia. în perioada iunie-august 2024, bărbatul care s-a prezentat ca fiind Kulcițki Alexandr sub pretextul renovării garajului prin abuz de încredere și inducere în eroare a sustras de la ea banii în suma de 47000 lei, cauzându-le astfel un prejudiciu material.

- **Declarațiille părții vătămate** ***** care a declarat, că vara anului 2024, în timp ce naviga pe rețelele de socializare, a accesat platforma "Facebook" și a intrat pe pagina utilizatorului cu numele 'OKnaHOBa Mapima", deoarece pe aceasta pagină a observat un anunț publicitar care promova servicii de construcții din metal. Fiind interesat de construcția unui garaj din metal, a contactat numărul de telefon 078872234, afișat pe pagina de „Facebook" menționată anterior, solicitând informații și detalii cu privire la serviciile oferite. în urma discuției purtate, a înțeles că persoana care prestează serviciile de montaj al garajului de metal și cu care discuta telefonic este cet. Kulcițki Alexandr. în cadrul discuțiilor telefonice, a convenit ca ultimul să se prezinte la el acasă în sat. ***** pentru a efectua măsurările necesare în vederea construirii unui garaj din metal așa cum au vorbit telefonic. Astfel, la data de 03 iulie 2024, la el acasa a venit cet. Kulcițchi Alexandr, împreună cu o altă persoană de gen masculin pe nume Vitalie, care ulterior a înteles că este cet. Perojcov Vitalie, care se afla la volanul unui mijloc de transport de model "Iveco", un microbus de culoarea albă. Respectiv de către cet. Kulcițchi Alexandr, au fost efecutate masurarile necesare si ulterior ultimul i-a comunicat cât va costa constructia acestui garaj. Respectiv, ei au convenit ca cet. Kulcițchi Alexandr să execute lucrările de construcție a unui garaj din metal cu dimensiunile de 7x5 metri, în satul *****, la el acasă în termen de 15 zile, începând cu data de 15 iulie 2024, iar prețul total al lucrărilor a fost stabilit la suma de 73 000 lei MDL, care urma să fie achitată in trei rate. Tot în acel moment cet. Kulcițchi Alexandr, a solicitat să-i transmită un avans, respectiv el i-a transmis ultimului suma de a 8 000 lei MDL. Ulterior, a doua zi el a venit în mun. Bălți, la locul unde cet. Kulcițchi Alexandr, presteaza aceste servicii la un garaj amplasat pe

str. Decebal 121 mun. Bălți, unde ultimul se afla la muncă. Se mai aflau careva persoane care lucrau în acel garaj, iar ultimul i-a comunicat faptul precum că el are foarte multe comenzi, nu reușește și este foarte încărcat. Deasemenea i-a comunicat faptul că acești lucrători deja au început a executa inclusiv și lucrările lui. Atunci, ultimul a mai solicitat un avans motivind faptul precum că are nevoie pentru a procura materialele necesare, respectiv el i-a mai dat suma de 22 000 lei MDL, aflându-se în mun. Bălți lângă garajul lui Kulcițchi Alexandr. Ulterior peste câteva zile, la el acasă a venit Kulcițchi Alexandr, cu un mijloc de transport cu care a adus careva metale necesare pentru construcția garajului. Respectiv la ceva timp, ultimul cu careva lucrători ai săi, a început chiar și construcția respectivă. După câteva zile, iar a solicitat un avans și ulterior i-a transmis suma de 10 000 lei MDL, peste câteva zile el a transmis suma de 7000 lei MDL lui Kulcițchi Alexandr, după care la începutul lunii august în mun. Bălți lângă garajul amplasat pe str. Decebal 121 mun. Bălți ia mai transmis lui Kulcițchi Alexandr 20 000 lei MDL ultima suma de bani. După ce i-a transmis acești bani, Kulcițchi Alexandr a încetat să mai vină la obiect, în decurs de câteva săptămîni motivând că au plecat toți lucrătorii la odihnă. După câteva săptămîni, au venit, au mai sudat careva metale, după care au plecat și nu au mai venit. La discuțiile cu Kulcițchi Alexandr, ultimul î-i comunica faptul precum că se simte rău, este stricata mașina după care ignora apelurile telefonice efectuate de către el. Respectiv, în total i-a dat lui Kulcițchi Alexandr banii în suma de 67 000 lei, însă lucrările de construcție a garajului n-au fost finalizate nici în termenul convenit, de 15 zile de la data începerii lucrărilor, nici până acum, fiind efectuate doar aproximativ 10 % din lucrările necesare. A fost facută parțial carcasă garajului din metal. Când îi transmitea banii lui Kulcițchi Alexandr, ultimul se semna pe o hârtie cât a primit. Așadar, el a - încercat de nenumărate ori să comunice cu Kulcitchi Alexandr în vederea finalizarii lucrărilor si instalarii materialelor corespunzătoare sau restituirea sumei oferite în avans, insă ultimul tot amâna aceste acțiuni cu diverse motive, demonstrând o atitudine iresponsabilă și lipsită de respect față de angajamentele asumate. Kulcițchi Alexandr a amânat constant aceste acțiuni, invocând diverse motive, cum ar fi faptul că are prea mult de lucru, că materialele nu au. în cadrul discuțiilor telefonice purtate între ei a înregistrat un apel telefonic în care Kulcițchi Alexandr a promis că va finaliza construcția garajului până la data de 25.09.2024 (miercuri dimineață, asa cum este menționat si in apelul telefonic), afirmând că materialele de construcție au fost comandate și procurate de la Chișinău, însă așteaptă livrarea acestora, ceea ce, în realitate, nu s-a întâmplat. Susține că, prin comportamentul său, Kulcițchi Alexandr a indus in eroare, și s-a folosit de increderea ei, provocându-i în mod fraudulos cheltuieli suplimentare pentru a finaliza construcția garajului deja început. La momentul dat garaj a fost finalizat de către alte persoane deoarece nu aveam o altă iesire din situație. pentru care am admis cheltuieli in plus. Țevile metalice din care a fost facut parțial garaj au fost schimbate parțial, deoarece ei fost de calitate slabă. Menționez faptul, precum că eu cînd am găsit acest anunț pe platforma ”Facebook” a utilizatorului cu numele ”)KAaHOBa MapHHa”, a observat mai multe lucrări foarte calitative, care cet. Kulcițchi Alexandr, i- a comunicat că sunt

executate de către el și lucrătorii lui. Totodat i-a comunicat faptul precum că ei de foarte mult timp se ocupă cu efectuarea acestor lucrări, mai bine spus de mult timp sunt pe piată și necătînd la faptul că la moment deja sunt foarte multe intreprinderi care se ocupă cu aceste servicii ei deoarece sunt foarte profesioniști, au foarte multe comenzi, din acest motiv și a fost determinat de a avea încredere în el și ca ultimul să-mi construiască acest garaj. Cînd eu am transmis lui cet. Kulcițchi Alexandr banii era prezentă soția mea *****, din partea lui Kulcițchi Alexandr de cîteva ori a fost prezent cînd el a dat banii lui Alexandr șoferul Pirojcov Vitalii. Kulcițchi Alexandr prin abuz de încredere, inducere în eroare sub pretextul construirii unui garaj a sustras de la mine 67000 lei și banii au fost date anume lui Kulcițchi Alexandr, și toate discuțiile au fost numai cu Kulcițchi Alexandr.

- **Declarațiille martorului Procopișen Iurii** care a declarat că-1 cunoaște pe Kulciţki Alexandr de vre-o 10 ani. Alexandr de mai mult timp se ocupă cu confecționarea obiectelor (imobililor) din metaloconstrucții (detalii din metal). în luna iunie sau iulie 2024, Alexandr 1-a rugat ca să-1 ajute si anume, i-a spus că el a primit o comandă de confecționare a unui garaj din metal pe str. *****, dar deoarce nu dispune de timp, 1-a rugat ca să inceapă lucrul și ulterior el se v-a implica și v-a finisa obiectul. Dânsul a fost de acord. A plecat la fața locului și s-a întâlnit cu persoana care a facut comanda de garaj, si anume cu Dolghii Andrei. în discuție cu Andrei, acela i-a spus, că el s-a înțeles cu Alexandr ca acela să-i confecționeze un garaj din metal, că i-a achitat lui Alexandr bani pentru acesta. E1 s-a gândit că v-a confecționa garajul, iar Alexandr i-a achita pentru lucrul efectuat. A doua zi i-a telefonat lui Alexandr si i-a spus, că pleacă la obiect, dar are nevoie ca acolo să fie electricitate si detalii din metal, necesare pentru construcția garajului. Alexandr i-a spus, că el nu are de unde îi conecta acolo energie electrică și nici materiale nu-i poate pune la dispoziție. Atunci el nu s-a dus la obiect. Peste câteva luni, s-a întilnit cu Andrei și 1-a întrebat dacă Alexandr i-a confecționat garajul, la ce Andrei ia spus, că Alexandr a luat bani, dar garajul așa și nu i la construit. E1 i-a spus lui Andrei că are un garaj confecționat deja, și dacă dorește poate să-1 vadă, si dacă i-a plăcea, s-or întelege din preț și el poate să-i instaleze garajul in cauză. Andrei a fost la el, a examinat garajul, care i-a plăcut și s-au înțeles din preț și a adus garajul pe adresa mun. Bălți str. *****, la locul unde trebuia instalat. La momentul când a adus garajul, acolo deja era „turnat", podeaua din beton armat pentru garaj, era constructia unui carcas din metal, care era prost întărit. E1 i-a spus lui Andrei, că pentru ca să instaleze garajul adus are nevoie de detalii din metal, si ori el pleacă să le cumpere de la bază, ori Andrei îi vinde lui dataliile carcasului sus arătat, cu care el ar putea să lucreze. Andrei a fost de acord si ia vândut dataliile carcasului la preț de 1500 lei. Cu ajutorul metalului cumparat de la Andrei, el a întărit și instalat garajul adus. Andrei ia spus, că Alexandr îi este dator cu peste 40000 lei.

Declarațiille martorului Pirajcov Vitalii a declarat, că-1 cunoaște pe Kulciţki Alexandr de aproximativ 3 ani. In luna mai 2024, Kulciţki Alexandr i-a oferit un loc de muncă ca șofer de camion și trebuia să livreze materiale și produse metalice, iar el a fost de acord și Alexandr i-a promis un salariu de aproximativ 10000 lei. în jurul lunii iunie 2024, Kulciţki Alexandr a găsit un obiect în municipiul Bălți, strada N. lorga și era

necesar să demonteze un garaj vechi și să instaleze un garaj nou din metal. își amintește că clientul garajului a fost un bărbat pe nume Andrei și soția sa. Ei au demontat garajul vechi, au turnat beton și au instalat carcasa garajului și a rămas să acopere garajul, dar într-o zi Kulciţki Alexandr a spus că nu mai este necesar să meargă la fața locului, din ce motiv Alexandr n-a spus. Crede că Kulciţki Alexandr n-a cumpărat nici un profil metalic pentru garajul situat în municipiul Bălți, strada N.Iorga, deoarece nu l-a văzut la fața locului și nu l-a văzut nici în depozitul lui Kulciţki Alexandr. în momentul în care confecționau garajul din mun Bălți, strada N.Iorga, nu aveau alte obiecte și nu era mult de lucru. în jurul lunii iulie 2024, Kulciţki Alexandr i-a spus că trebuie să meargă în r-nul Edineț sat. Fîntînă Albă. Au mers în acest sat și au fost întâmpinați de un bărbat pe nume Catalin, care i-a arătat lui Kulciţki Alexandr unde dorea să fie garajul și ce dimensiuni ar trebui să aibă. Alexandr a luat niște bani de la Cătălin și au plecat la Bălți. După ce au facut carcasa garajului din metal și a rămas să acopere garajul, respectiv pereții, acoperișul și porțile să le facă, dar el a plecat de la Kulciţki Alexandr, deoarece avea probleme de sănătate. A lucrat la Alexandr aproximativ 3 luni și Alexandr i-a plătit un salariu puțin mai mic decât i-a promis, lucru pe care nu și-l amintește, așa că Alexandr i-a dat banii în rate și nu are nicio pretenție față de el. Nu cunoaște de ce Alexandr n-a terminat obiectele. Alexandr a negociat întotdeauna el însuși cu oamenii. Alexandr nu avea lucrători permanenți, erau mereu diferite persoane, despre care nu-și amintește datele, deoarece nu-i cunoaște.

- **Declarațiille martorului lui ******* care a declarat, că vara anului 2024, în timp ce naviga pe rețelele de socializare, a accesat platforma ”Facebook” și a intrat pe pagina utilizatorului cu numele ’OKnaHOBa Mapima”, deoarece pe aceasta pagină a observat un anunț publicitar care promova servicii de construcții din metal. Fiind interesat de construcția unui garaj din metal, a contactat numărul de telefon 078872234, afișat pe pagina de „Facebook” menționată anterior, solicitând informații și detalii cu privire la serviciile oferite. în urma discuției purtate, a înțeles că persoana care prestează serviciile de montaj al garajului de metal și cu care discuta telefonic este cet. Kulciţki Alexandr. în cadrul discuțiilor telefonice, a convenit ca ultimul să se prezinte la el acasă în sat. ***** pentru a efectua măsurările necesare în vederea construirii unui garaj din metal așa cum au vorbit telefonic. Astfel, la data de 03 iulie 2024, la el acasa a venit cet. Kulcițchi Alexandr, împreună cu o altă persoană de gen masculin pe nume Vitalie, care ulterior a înteles că este cet. Perojcov Vitalie, care se afla la volanul unui mijloc de transport de model ”Iveco”, un microbus de culoarea albă. Respectiv de către cet. Kulcițchi Alexandr, au fost efecutate masurarile necesare si ulterior ultimul i-a comunicat cât va costa constructia acestui garaj. Respectiv, ei au convenit ca cet. Kulcițchi Alexandr să execute lucrările de construcție a unui garaj din metal cu dimensiunile de 7x5 metri, în satul *****, la el acasă în termen de 15 zile, începând cu data de 15 iulie 2024, iar prețul total al lucrărilor a fost stabilit la suma de 73 000 lei MDL, care urma să fie achitată in trei rate. Tot în acel moment cet. Kulcițchi Alexandr, a solicitat să-i transmită un avans, respectiv el i-a transmis ultimului suma de a 8 000 lei MDL. Ulterior, a doua zi el a venit în mun. Bălți, la locul unde cet. Kulcițchi Alexandr, presteaza aceste servicii la un garaj amplasat pe

str. Decebal 121 mun. Bălți, unde ultimul se afla la muncă. Se mai aflau careva persoane care lucrau în acel garaj, iar ultimul i-a comunicat faptul precum că el are foarte multe comenzi, nu reușește și este foarte încărcat. Deasemenea i-a comunicat faptul că acești lucrători deja au început a executa inclusiv și lucrările lui. Atunci, ultimul a mai solicitat un avans motivind faptul precum că are nevoie pentru a procura materialele necesare, respectiv el i-a mai dat suma de 22 000 lei MDL, aflându-se în mun. Bălți lângă garajul lui Kulcițchi Alexandr. Ulterior peste câteva zile, la el acasă a venit Kulcițchi Alexandr, cu un mijloc de transport cu care a adus careva metale necesare pentru construcția garajului. Respectiv la ceva timp, ultimul cu careva lucrători ai săi, a început chiar și construcția respectivă. După câteva zile, iar a solicitat un avans și ulterior i-a transmis suma de 10 000 lei MDL, peste câteva zile el a transmis suma de 7000 lei MDL lui Kulcițchi Alexandr, după care la începutul lunii august în mun. Bălți lângă garajul amplasat pe str. Decebal 121 mun. Bălți ia mai transmis lui Kulcițchi Alexandr 20 000 lei MDL ultima suma de bani. După ce i-a transmis acești bani, Kulcițchi Alexandr a încetat să mai vină la obiect, în decurs de câteva săptămîni motivând că au plecat toți lucrătorii la odihnă. După câteva săptămîni, au venit, au mai sudat careva metale, după care au plecat și nu au mai venit. La discuțiile cu Kulcițchi Alexandr, ultimul î-i comunica faptul precum că se simte rău, este stricata mașina după care ignora apelurile telefonice efectuate de către el. Respectiv, în total i-a dat lui Kulcițchi Alexandr banii în suma de 67 000 lei, însă lucrările de construcție a garajului n-au fost finalizate nici în termenul convenit, de 15 zile de la data începerii lucrărilor, nici până acum, fiind efectuate doar aproximativ 10 % din lucrările necesare. A fost facută parțial carcasă garajului din metal. Când îi transmitea banii lui Kulcițchi Alexandr, ultimul se semna pe o hârtie cât a primit. Așadar, el a - încercat de nenumărate ori să comunice cu Kulcitchi Alexandr în vederea finalizarii lucrărilor si instalarii materialelor corespunzătoare sau restituirea sumei oferite în avans, insă ultimul tot amâna aceste acțiuni cu diverse motive, demonstrând o atitudine iresponsabilă și lipsită de respect față de angajamentele asumate. Kulcițchi Alexandr a amânat constant aceste acțiuni, invocând diverse motive, cum ar fi faptul că are prea mult de lucru, că materialele nu au. în cadrul discuțiilor telefonice purtate între ei a înregistrat un apel telefonic în care Kulcițchi Alexandr a promis că va finaliza construcția garajului până la data de 25.09.2024 (miercuri dimineață, asa cum este menționat si in apelul telefonic), afirmând că materialele de construcție au fost comandate și procurate de la Chișinău, însă așteaptă livrarea acestora, ceea ce, în realitate, nu s-a întâmplat. Susține că, prin comportamentul său, Kulcițchi Alexandr a indus in eroare, și s-a folosit de increderea ei, provocându-i în mod fraudulos cheltuieli suplimentare pentru a finaliza construcția garajului deja început. La mornentul dat garaj a fost finalizat de către alte persoane deoarece nu aveam o altă iesire din situație. pentru care am admis cheltuieli in plus. Țevile metalice din care a fost facut parțial garaj au fost schimbate parțial, deoarece ei fost de calitate slabă. Menționez faptul, precum că eu cînd am găsit acest anunț pe platforma ”Facebook” a utilizatorului cu numele ”)KAaHOBa MapHHa”, a observat mai multe lucrări foarte calitative, care cet. Kulcițchi Alexandr, i- a comunicat că sunt

executate de către el și lucrătorii lui. Totodat i-a comunicat faptul precum că ei de foarte mult timp se ocupă cu efectuarea acestor lucrări, mai bine spus de mult timp sunt pe piată și necătînd la faptul că la moment deja sunt foarte multe intreprinderi care se ocupă cu aceste servicii ei deoarece sunt foarte profesioniști, au foarte multe comenzi, din acest motiv și a fost determinat de a avea încredere în el și ca ultimul să-mi construiască acest garaj. Cînd eu am transmis lui cet. Kulcițchi Alexandr banii era prezentă soția mea *****, din partea lui Kulcițchi Alexandr de cîteva ori a fost prezent cînd el a dat banii lui Alexandr șoferul Pirojcov Vitalii. Kulcițchi Alexandr prin abuz de încredere, inducere în eroare sub pretextul construirii unui garaj a sustras de la mine 67000 lei și banii au fost date anume lui Kulcițchi Alexandr, și toate discuțiile au fost numai cu Kulcițchi Alexandr.

- **Declarațiille reprezentantului părții vătămate *****,** precum că activează în calitate de administrator al SRL „Brikkars", cod fical 1024604012396, adresa juridică: satul Medveja raionul Briceni, care a fost deschisă la data de 19 august 2024. Unul dintre principalele genuri de activitate a întreprinderii pe care o administrează este întreținerea și repararea autovehiculelor. Respectiv, dorea să deschidă un punct de reparație amplasat în mun. Edineț șoseaua Bucovinei 59. Din motiv că dorea să procure un container din metal unde să-și desfașoare activitatea, el a găsit un anunț plasat pe rețele de socializare "Facebook", precum că se ocupă cu construirea acestor canteinere și a început a purta discuții la data de 08.10.2024 prin intermediul rețelei mesenger, ulterior fiind efectuate mai multe apeluri la numărul indicat în acest anunț, ca fiind 078872234, iar persoana cu care discuta s-a dovedit a fi cet. Kulcițchi Alexandr. Respectiv în cadrul discuțiilor telefonice efectaute cu ultimul, i-a comunicat dimensiunile care necesită pentru construirea acestui container, iar după ceva timp ultimul a telefonat și i-a comunicat care va fi costul acestor lucrări. După mai multe discuții, ei au convenit ca ultimul să-i construiască un container din metal, cu dimensiunile 2m-3m, iar înălțimea 2,7 m-2,5 m. Costul acestor servicii, în urma negocierilor constituia suma de 2 100 Euro, echivalentul a 41 873, 54 lei MDL. Din start a convenit cu această persoană, că plata pentru aceste servicii, va fi efectuată prin transfer bancar. Respectiv, la data de 21 octombrie 2024, în urma discuțiilor telefonice efectuate cu cet. Kulcițchi Alexandr, ultimul i-a comunicat că de această lucrare se va ocupa angajatul lui cet. ***** Nichita (tel. 076059515). Atunci i-a solicitat să telefoneze această persoană pentru a vorbi cu el referitor unde este necesar să fie aduse materialele necesare pentru această lucrare. La scurt timp, a fost telefonat de către cet. ***** care i-a comunicat că ultimul trebuie să vină să aducă o parte din aceste bunuri, necesare pentru construirea acestui container. Asfel, la data de 21 octombrie 2024, în mun. Edinet unde urma să fie construit acest container a venit cet. ***** însotit de către o altă persoană necunoscută lui cu automobilul de model "KIA" de culoare albă. A discutat cu ***** Nichita referitor la modalitatea de construire construcției, iar după ceva timp a venit mașina cu o parte din acest container, doar carcasa din metal, ulterior restul materialelor urma să fie instalate la fața locului, cum ar fi ușa, geamul, fațada containerului, etc. Atunci cu ***** a concretizat locul unde urma să fie intalată ușa, geamul, dimensiunile, etc. A doua zi a fost apelat de către ***** Nichita care i-a comunicat că este necesar de efectuat transferul bancar pentru a cumpăra materialele

necesare și Nichita a transmis rechizitele întreprinderii pe care era necesar de transferat banii, Î.I ”OLEINIC VITALI” IDNO:1016602003597. La data de 22 octombrie 2024, a fost scrisă factura fiscală (E-Factura), de către ***** cod fiscal 1016602003597, seria/nr. EAS000366920, care ulterior a fost semnată și de el, iar la scurt timp, a efectuat transferul în sumă de 41 873,54 lei MDL, către întreprinderea care i-a eliberat factura fiscală menționată. Totodată de către Bedmov Nichita, i-a fost comunicat faptul, precum că în termen de 5 zile, ei vor contrui acest obiect, așa cum s-au înțeles. După care la obiectul dat în or. Edineț a venit Kulcițchi Alexandr, ***** Nichita și lucratorii lor. Cu Kulcițchi Alexandr a discutat cum de pus ușa, dar alte întrebări el a discutat cu ***** Nichita și referitor la transferul mijloacelor bănești el tot a discutat cu ***** Nichita. Astfel, angajații lor au început a face lucrările respective, la un moment dat, el a depistat mai multe încălcări admise de către ultimii. Atunci el i-a telefonat și le-a comunicat acest fapt, lui ***** Nichita și lui Kulcițchi Alexandr. După ceva timp la fața loculu a venit Kulcițchi Alexandr, însoțit de ***** au văzut aceste încălcări, au vorbit cu angajații lor și i-au zis că ei vor înlătura aceste încălcări. După ceva timp, ei iar au început a admite și alte încălcări, și iar i-a zis lui Nichita și Alexandr, iar în ceva timp lucrătorii lor au plecat fară a termina lucrările în totalmente. La apelurile efectuate, atât Alexandru cât și Nichita î-i comiunicau faptul, precum că lucrările vor fi efectuate până la final, aceste neajunsuri vor fi înlăturate însă nu și-au onorat obligațiunile, iar la data de 26 octombrie 2024, lucrătorii au plecat și lucrările nu au fost efectuate până la final. Observnd că aceste lucrări nu sunt scoase la capăt, a luat un credit și singur a procurat materialele necesare, ulterior construind un alt container din metal, persoanal. Din start, a discutat cu Kulcițchi Alexandr, precum că ultimul î-i va restitui suma de bani transferată de către el. Ulterior această persoană i-a propus să-i presteze careva servicii de această sumă de bani. La un moment dat, a negociat că ultimul să presteze careva servicii la proprietarii de unde el închiriează acest teritoriul, iar ei să-i transfere suma de bani - 24 500 lei MDL, cum ei au negociat, iar restul sumei î-i va fi restituită cheș, însă nici acest lucru n-a fost efectuat de către ultimii. Această înțelegere a fost efectuată la data de 30 noiembrie 2024, fiind întocmită și o recipisă. Pînă la moment ei nu i-au restituit careva mijloace băneși, iar la moment și de la discutiile telefonice se eschivează. Când a avut convorbirile telefonice cu Kulcitchi Alexandr, referitor la înțelegerile de a fi construit acest container, el se afla în sat. Corjeuți r-ul Briceni la Centrul de reparație unde activează. N-a încheiat cu ultimii careva contracte privind prestarea acestor servicii, deoarece Kulcițchi Alexandr a adus o construcție din metal, înainte de momentul când a transferat banii. Lucrările de construcție a containerului din metal au fost facute pe aproximativ 30%. Kulcițchi Alexandr prin abuz de încredere, inducere în eroare sub pretextul construirii unui container din metal au sustras de la SRL ”BRIKKARS” 41 873,54 lei, prin ce I sa cauzat un prejudicial material.

- **Declarațiille martorului Ceban Stanislav** a declarat, că aproximativ în luna octombrie 2024 Kulcițki Alexandr ia propus de lucru în calitate de șofer pe automobilul de model ”Mercedes Benz Sprinter” cu n.î. ”AAN 968” și trebuiea să ducă materiale de construcție la obiecte. Kulcițki Alexandr nu 1-a angajat oficial și ia comunicat că salariu va fi de la 10000 lei în sus, depinde de volumul de lucru. Când a venit, Kulcițki Alexandr

lucra împreună cu ***** pe care îl cunoaște aproximativ 6 ani. în luna octombrie 2024 când a venit la lucru, Kulcițki Alexandr ia comunicat că în or. Edinet ei au instalat o carcasă din metal si trebuie de facut un container metalic și el împreună cu Kulcițki Alexandr, ***** și Serghei au mers în or. Edineț și ei au facut careva lucrări de construcție la containerul metalic. După care el împreună cu Kulcițki Alexandr, ***** Nichita a fost și a procurat materiale de construcție la ”Povladar” și anume ***** Nichita a achita pentru materialele de construcție. La data de 23.10.2024, ***** Nichita ia dat lui 15000 lei și el a mers în mun.Chișinău pentru a procura panouri Sandwich, după ce el a procurat panouri a achitat 12295 lei și panourile le-a adus în or. Edineț la obiectul unde ei efectuau construcția containerului. După ce panourile au fost instalate și au fost efectuate lucrări de construcție a rămas de instalat ușa de la întrare și acoperișul. ***** Nichita ia comunicat că el aproximativ toate materialele de construcție a containerului le-a achitat din banii lui și Kulcițki Alexandr nu ia dat careva bani. în acest timp când containerul în or. Edineț n-a fost finisat, Kulcițki Alexandr a găsit alt obiect în vilele ”Rasvef ’ r-nul Rîșcani, unde era necesar de facut un gard metalic. Vîzând faptul că Kulcițki Alexandr nu finisează obiectele, pe care le-a început, ***** Nichita ia spus lui Kulcițki Alexandr, că nu mai lucrează cu dânsul, iar el a rămas să lucreze cu Kulcițki Alexandr, dar Kulcițki Alexandr nu ia plătit nimic pentru containerul metalic din or. Edineț și n-a finisat construcția containerului, dar îi spunea lui Vasili că containerul va fi finisat și în acest moment lua alte obiecte pentru a efectua lucrări. Peste o lună el a văzut că Kulcițki Alexandr nu finisează obiecte, dar a luat bani de la oameni, el a spus lui Kulcițki Alexandr că nu mai lucrează cu el. în total a lucrat la Kulcițki Alexandr aproximativ două luni, dar Kulcițki Alexandr ia achitat numai 2000 lei în primele 8 zile. A depus o plângere pe Kulcițki Alexandr în luna decemrie 2024 la INI NORD, pe faptul că Kulcițki Alexandr n-a ia achitat bani pentru lucru 10000 lei. în luna octombrie 2024 el împreună cu ***** Nichita a mers la o persoană Dorel, de la care Kulcițki Alexandr a luat automobile în arendă, inclusiv și ”Mercedes Benz Sprinter” cu n.î. ”AAN 968” și ***** Nichita ia dat banii lui Dorel pentru arenda automobilelor, cât nu cunoaște și Dorel le-a comunicat că Kulcițki Alexandr este dator lui cu bani.

- **Declarațiille martorului ******* – care este administrator al întreprinderii individuale „Oleinic Vitali” cu codul fiscal 1016602003597, cu sediul în municipiul Bălți, str. Fedko 8 A. Tipul de activitate al acestei societăți este lucrări de construcții. La 21 octombrie 2024, în jurul orei 17:00, a primit un apel de la cunoscutul său *****, care i-a spus că are un container metalic și dorește să-l vândă, dar este nevoie să facă un transfer de la o întreprindere la alta și l-a întrebat dacă îi poate da datele întreprinderii pentru a face un transfer de bani, la care el ia spus că dacă *****va plăti irnpozite, el este de acord, iar *****a spus că va plăti impozite. E1 i-a spus lui *****că impozitele vor fi de aproximativ 32% și că din suma de 2160 de euro impozitul va fi de aproximativ 13500 de lei, la care*****a fost imediat de acord. După data de 22 octombrie, în jurul orei 12:40, *****i-a trimis datele firmei pentru care trebuia emisă factura, respectiv SRL „BRIKKARS” cu codul fiscal :1024604012396, IBAN:MD04AG0000000000022516242007 și el a emis o factură electronică pentru suma pe care i-a spus-o ***** Nikita, respectiv 41873,54 lei, după ce această factură a

fost semnată online de Vasile Pîrlea, dar el nu cunoaște această persoană și n-a văzut-o niciodată. După ce banii au ajuns pe contul întreprinderii sale, el a mers la bancă, a retras banii și i-a dat lui ***** *****suma de 28400 sau 28500 lei lângă banca „Victoriabank" din mun Bălți, strada Pușkin, nu-și amintește exact, restul sumei a rămas pe contul firmei pentru plata impozitului. *****nu i-a dat bani pentru transferul acestei sume, el 1-a ajutat deoarece îl cunoaște de aproximativ 2 ani și anterior n-au fost probleme cu Nikita. Când i-a înmânat banii lui Nikita, erau doar el și Nikita. Nu știe exact cui aparținea containerul pe care *****la vândut. în jurul lunii noiembrie - decembrie 2024 a primit un apel telefonic de la ***** și i-a spus că au fost probleme cu containerul metalic, deoarece Kulcițki Alexandr, pe care nu-1 cunoaște, n-a terminat lucrările, la care i-a spus lui *****să facă lucrarul ca să nu aibă el probleme. După aceea, el și ***** au mers la vilele „Rasvet'', iar *****i-a facut cunoștință cu un bărbat care s-a prezentat ca fiind Kulcițki Alexandr, în vârstă de aproximativ 40 de ani, corpolența slabă, înălțime de aproximativ 170 cm, păr închis la culoare cu fire cărunte și i-a spus lui Alexandr să facă lucrările de construcție a containerului, la care Alexander a spus că va face lucrările și totul va fi bine. ***** și Kulcițki Alexandr n-au lucrat la întreprindere lui.

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.11.2024;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.11.2024;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.04.2024;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.04.2024;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.04.2025;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.04.2024.

Epizodul din 20.09.2024 cu partea vătămată **:***

- **Declarațiile părții vătămate** ***** care a declarat că, la data de 20.09.2024 ea împreună cu soțul ei, ***** se aflau în mun. Bălți. Veniseră la fiica lor, care este studentă la Colegiul de medicină. Ține să menționeze, că ea cu soțul de mai mult timp discutau ca să facă comandă de a li se construi porți la intrarea în curtea lor, pentru a le schimba pe cele vechi, dar așa și nu găseau persoană potrivită ca să confecționeze și să le instaleze porți noi. Pe str. Decebal, m.Bălți a văzut lângă niște garajuri, că un bărbat suda niște metal, și alături de el, rezemată de un gard se afla o poartă din metal. A decis cu soțul ca să întrebe dacă domnul confecționează porți din metal. S-au apropiat de domn, numele bărbatului la moment nu-și amintește, dar era un bărbat în vârstă de aproximativ 60 ani. S-au salutat și au întrebat dacă dânsul confecționează porți din metal. Dânsul a spus că confecționează. Ei au spus că ar vrea să facă comandă de două porți din metal. Bărbatul a spus, că cu comenzile se ocupă fiul său, Alexandr, care nu era pe loc, dar el poate să-l cheme. Dânsul a sunat la telefon și în scurt timp cu un automobil de model ,,Volvo,, de culoare roșie a venit un tânăr cum s-a constat ulterior, feciorul bărbatului, pe nume Alexandru. Dânsul s-a salutat și ei au început a discuta cu acela. I-a spus că ei au nevoie de două porți din metal și au întrebat dacă ei ar putea să le confecționeze două porți, una mai mare, dublă, și una mai mică. Alexandr a spus că el poate să le confecționeze așa porți. El le-a arătat în telefonul său un model de porți și a spus că el așa poartă le-ar recomanda, și le-a transmis la telefonul ei modelul porții. Ea cu soțul s-au uitat la acele modele și le-a

plăcut. Ei au spus, că ar vrea anume așa porți. Au întrebat cât v-a costa asemenea porți. Alexandru a spus că ambele porți o să coste 16800 lei, fără foi de profnastil, dar cu profnastil v-or costa , + încă 3800 lei. Alexandr a spus, că ei v-or trebui să achite careva avans. Ei, adică ea și soțul au spus, că locuiesc în s. Mîndrești r-n Telenești, și când Alexandr v-a veni la ei acasă și v-a fixa(v-a lua) măsurile viitoarelor porți, atunci v-or discuta și de avans. Ei i-au explicat cum Alexandr ar putea să-i găsească în sat. În aceia zi, adică la data de 20.09. 2024, aproximativ la orele 13:30, la ei a venit cu mașina sus arătată Alexandr Kulcițki și cu un tânăr necunoscut, de vârstă aproximativ 30 ani. Ei, adică ea și soțul erau acasă. Ei i-a arătat lui Alexandr, unde ar vrea să schimbe porțile, și Alexandru împreună cu tânărul cu care a venit, au început să măsoare cu o ,, ruletcă,, distanța dintre pilonii porții, înălțimea și făcea înscrieri corespunzătoare în blocnotul său. După ce a făcut măsurările corespunzătoare, Alexandr a spus, că trebuie să-i achite avansul și a numit o sumă în lei, dar la moment nu-și amintește cât anume. Soțul a spus că nu au în casă așa sumă de bani în lei și pot să-i achite în euro. Alexandr a fost de acord, și a socotit spunând că trebuie să-i achite pe loc avans în sumă de 650 euro. Ea a plecat în casă, de unde a adus banii – 650 euro și i-a transmis soțului , iar acela i-a dat banii lui Alexandr. Acela a luat banii, i-a verificat și i-a numărat în prezența lor și i-a pus în buzunar. Ea și soțul l-a întrebat pe Alexandr, dacă ei fac și porți pentru garaj. Alexandr a spus, că ei fac și porți pentru garaj. Ei au spus, că au discutat cu un om referitor la porți la garaj și vede că acela nu e sună, poate le face el porți la garaj, dacă ei fac și porți pentru garaj. Alexandr a spus că poate să le facă porți la garaj. Dânsul a început să ia măsurile porților pentru garaj, și a scris măsurile la el în blocnot. Soțul a întrebat cum v-or arăta porțile de la garaj, la ce Alexandr a început să le explice, că se v-or ridica în sus, ca roletele, v-a fi cu ,, cozîrioc,, , la ce soțul a spus, ca să le facă, să fie frumos, și a întrebat cît v-or costa porțile pentru garaj. Alexandr a spus ca să achite la moment pentru poarta de la garaj 300 euro. Concretizează, că Alexandr a spus, că porțile de la intrare în gospodărie, una mai mare și una mai mică v-or costa 20 600 lei, iar poarta de la garaj, v-a costa 10000 lei. Ea s-a dus în casă și a adus 300 euro și i-a dat soțului și el i-a dat lui Alexandr. Odată ce s-a mai adunat lucru, cu confecționarea porții la garaj, soțul l-a întrebat pe Alexandr în cât timp v-or fi gata toate porțile. Spre uimirea lor acela a spus, că toate porțile v-or fi gata și v-or fi instalate la loc, adică la ei acasă, la data de 04.10.2024. El a spus, că la data de 03.10.2024, el nu v-a dispune de timp, căci e ziua de naștere a tatălui său, dar la data de 04.10.2024 el vine și instalează porțile. Ea a întrebat , dacă ei v-or curăți vopseaua veche de pe pilonii de la poartă. Dânsul a spus că ei v-or curăți pilonii de vopsea, v-o regula balamalele, vor instala lacătul la porți, ei doar v-or instala ,, broaștele,, la lacăte. Ei au fost de acord. După ce Alexandr a primit de la ei 950 euro, Alexandr, la ei acasă a scris personal o recipisă, prin care a indicat suma de bani primită de la ei, apoi el a plecat. Ei au rămas ca să aștepte confecționarea și instalarea porților, și să achite restul banilor, care trebuia să aibă loc la data de 04.10.2024. La data de 27.09.2024 ea cu soțul erau la Bălți când ea a fost telefonată de către Alexandr. Dânsul a întrebat când vin la Bălți, la ce ea ia spus că deja sunt la Bălți, că ei deja erau alături de atelierul lui

Alexandr. S-au apropiat de Alexandr și a discutat. S-au gândit că poate au apărut careva schimbări. Alexandr a spus, că schimbări nu sunt, lucrul merge ,porțile v-or fi gata și instalate la timp, dar a spus că el are nevoie de 2000 lei. Dânsul a explicat că s-a stricat ecranul de la telefonul său, și are nevoie de 2000 lei, pentru a repara telefonul, ca să poată avea legătură cu ei și cu alți clienți. Ei au fost de acord ca să-i dea 2000 lei. Ea a scos din geanta sa și i-a dat lui Alexandr 2000 lei. Ea l-a întrebat încă o dată pe Alexandr dacă până la data de 04.10.2024 v-or fi gata porțile. Alexandr a spus, că să nu retriacsă, că la data de 04.10.2024 porțile vo-r fi gata și instalate. Când i-a dat cei 2000 lei lui Alexandru, nu departe de ei era și băiatul care fusese cu Alexandru la ei acasă și au luat măsurile la porți. Nu știe dacă acel tânăr a văzut când ei i-au dat lui Alexandru 2000 lei căci ei era lângă mașina lor, dar acel tânăr era mai într-o parte. După data de 04.10.2024 văzând că Alexandr nu a sosit cu porțile, a început să-l sune la telefon. Acela nu ridica receptorul. Văzând că nu ridică receptorul, a decis cu soțul să vină la Bălți. Sosind la Bălți s-au dus la atelierul lui Alexandru, unde nu l-a găsit pe Alexandr, dar era tata lui. L-a întrebat pe tata lui Alexandr unde e fiul său, la ce acela a spus, că nu știe unde, e plecat, ori la Fălești ,ori la Florești. Ei l-au întrebat pe bărbat unde sunt porțile lor, ce lucru s-a făcut până acum, la ce bărbatul a spus, că el nu știe, că cu el nu s-a discutat. Ea a solicitat să-i arate măcar poarta mică, la ce bărbatul a spus, că nu are nimic și că el nu știe despre înțelegerea lor cu Alexandr. În preajmă, în acea curte era un bărbat care suda, și a înțeles că el tot lucrează la Alexandru. Numele bărbatului nu cunoaște, dar nu este bărbatul care a fost la ei cu Alexandr. Ea l-a întrebat pe acel bărbat unde este portița mică, dacă măcar aceia este gata, la ce bărbatul a spus, că el nu știe nimic, doar știe că ei nu au materiale pentru construcția porților, că Alexandr nu are de unde le achita măcar leafa. Au înțeles că au fost duși în eroare și au sunat la telefonul 112 și au spus despre cele întâmplate. A sosit un ofițer de poliție cărui ei, adică ea și soțul i-a povestiți totul. După discuția cu ei, ofițerul de poliție s-a apropiat de tata lui Alexandru și l-a întrebat unde e Alexandr, la ce bărbatul i-a spus și polițistului că Alexandr este plecat ori la Fălești sau la Florești, că are o comandă de porți. Ofițerul de poliție a fotografiat o poartă care era lângă garajul unde se afla tata lui Alexandr și acel bărbat care suda. Împreună cu angajatul de poliție au sosit la IP Bălți unde au depus o plângere asupra lui Alexandru. În luna octombrie 2024, data de 13, la telefonul ei a telefonat Alexandr. Din discuția cu el, a înțeles că Alexandr deja știa, că ei s-au adresat la poliție. Alexandr a spus, că vrea să se întâlnească cu ei și să le întoarcă banii. El a spus că el nu are toți banii dar îi v-a întoarce în două rate. În discuție cu Alexandr dânsul le-a spus, că dânsul o să le întoarcă vineri, data de 18 .10.2024 prima rată, și anume jumate din suma care i-au dat-o. La data de 18.10.2024 a venit la Bălți, a fost la poliție unde a dat declarații, dar nu au fost sunați de către Alexandr, care a spus, că la data de 18.10.2024, vineri el personal o să le sune. Până în ziua de astăzi Alexandr nu le-a sunat, și până la moment nu le-a fost făcute porțile și nici nu le-a fost întorși banii, și ca rezultat le-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 20 511 lei. Vrea să adauge că la data de 07.10.2024, de dimineață, aproximativ la orele 08, el și soțul au venit la Bălți și dus direct la locul de lucru a lui

Alexandru. Poarta de la atelierul lui Alexandr era încuiată pe dinăuntru, dar se auzea că în interiorul garaului se efectuau careva lucrări. Au bătut la ușă. Le-as deschis Alexandr. Ea a spus, că a venit să vedem lucrul. Alexandr i-a invitat ca să intre. Au văzut un machet din metal de poartă, care chipurile trebuia să o facă pentru ei. Au văzut după mărime că nu era poarta lor. El a spus că nu este poarta lor. Alexandr a spus, că e poarta lor. Ea a spus, că să măsoare dimensiunile acelei porți în lucru. Când au măsurat, au constatat că acea poartă era cu 10 cm mai înaltă decât măsurile porții lor. Alexandr a spus, că el v-a prelungi(v-a lungi, pe loc acasă la ei) pilonii lor de la poartă. El a explicat că pe loc v-a adăugat la piloni, v-a instala niște cercuri, mai în scurt v-or ,, crește,, pilonii de la poartă conform dimensiunilor porții care ei o făceau. El a spus, că vineri, data de 11.10.2024, porțile v-or fi gata, și vo-r fi instalate. Vineri data de 11.10.2024, ea cu soțul iar au venit la Alexandru. Au sosit la orele 08 dimineața dar Alexandr deja nu era. L-a sunat la telefon , dar el nu răspundea. Ea personal cu ,, ruletca,, a măsurat detailat dimensiunile porții care anterior i-o arătase Alexandr spunând că e poarta lor în lucru, și atunci au văzut că dimensiunile de loc nu corespund, nici lățimea și nici înălțimea, și nici dizainul porții nu era acel care el i-l arătase la telefon Alexandr. Atunci au înțeles, că Alexandr i-a dus în eroare. Chiar atunci a telefonat la poliție, la nr. 112, și a spus despre cele întâmplate. Consideră ferm că Alexandr de la bun început i-a dus în eroare, ni-a menținut în eroare pe tot acest timp, și astfel a sustras de la ei bani în sumă de 20511 lei.

- Declarațiile martorului Kulciţki Filipp care a declarat că, este tata lui Kulciţki Alexandr. El a înregistrat pe numele său SRL ,, ESEMINALUX,,. Genul de activitate a întreprinderii este confecționarea obiectelor din metal, și anume a porților, crucilor, gardurilor. Sincer să spună, la momentul de față el nu lucrează, căci este în vărstă, și bolnav. Mai mult cu activitatea întreprinderii se ocupă fiul Alexandr. În luna septempbrie 2024, el era la firmă cînd s-au apropiat un bărbat și o doamnă. A înțeles ulterior că sunt soț și soție. Ei au întrebat dacă ei confecționează porți din metal, la ce el a spus că confecționează. Ei au spus că vrea să facă o comandă de porți, la ce el a spus, că nu se ocupă cu comenzile, dar cu acesta se ocupă fiul lui Alexandr. El l-a telefonat pe Alexandr, care a sosit în scurt timp. Alexandr a discutat cu cu soții nominalizați. Din discuția dintre ei, el a înțeles că aceia v-or să facă comandă de porți. El l-a moment nu-și amintește ce anume au discutat, dar a înțeles că Alexandr trebuia să plece la aceia acasă ca să i-a măsurile la porți. De a fost ***** la ei sau nu, el nu știe. Tot în luna septembrie, cei doi soți iar au fost la întreprinderea lor. La acel moment acolo era și Alexandr. Ei au discutat ceva. Ce anume au discutat, el nu a auzit.Peste un timp cei doi soți iar s-au prezentat și au întrebat unde este Alexandr. El a spus, că Alexandr este plecat cu lucrul, ori la Fălești ori la Florești. Ei au întrebat unde sunt porțile lor, pentru care ei au achitat avans lui Alexandr. El a spus, că el nu știe nimic, cînd v-a veni Alexandr se v-a clarifica. El a spus, că odată ce ei au discutat cu Alexandr referitor la porți, și i-au achitat lui avans, atunci ei trebuie să aibă telefonul lui Alexandr, și să-l sune pe el să discute. De l-au sunat ei pe Alexandr sau nu, el nu știe. Cînd Alexandr a venit, el i-a spus că au fost doi soți de la Telenești, care au întrebat referitor la niște porți, care ei au comandat și au dat lui avans.

Alexandr a spus, că el singur se v-a clarifica. Vrea să spună cu fermitate, că el nu a primit de la Alexandr nici un fel de bani, pentru confecționarea căror va porți, și de către Alexandr nu a fost introdus în casa întreprinderii careva bani pentru confecționarea careva porți. Peste un timp cei doi soți iar au fost la întreprindere și Alexandr nu era pe loc. El a spus că Alexandr nu-i. Cei doi soți au spus că se vor adresa la poliție. Peste puți timp au sosit angajați de poliție, care au discutat cu ei și cu el, dar el a spus, că el nu știe nimic, nu a primit personal nici o comandă de poți și nu a primit de la Alexandr careva bani pentru confecționarea careva porți, sau Alexandr să-i spună că a primit o comandă de la cineva și a primit avans pentru comandă de porți. La data de 24 octombrie 2024 la el la întreprindere au fost angajații de poliție, care cu acordul lui și participarea lui a fost petrecut cercetarea la fața locului, inclusiv în atelier. Careva obiecții nu are. Referitor la poarta care a fost depistată în atelier, poate să spună, că acea poartă a fost confecționată de către Alexandr, dar nu cu implicarea lui. Pentru cine anume a confecționat acestă poartă, el nu știe, că după cum a spus, el nu lucrează și nu se implică în treburile lui Alexandr, dar a înțeles că în timpul confecționării porții au fost greșite măsurile și s-a confecționat o poartă mai mare decăt ar fi trebuit să fie.

- Declarațiile martorului Litvinenco Alexandr care a declarat, că este un verișorul lui Alexandr Kulcitki. Din câte știe el, Alexandr se ocupă cu confecționarea produselor metalice, inclusiv a porților. Într-o zi, în septembrie 2024, era la Bălți, dar trebuia să meargă la Chișinău să aducă niște lucruri. Alexandr i-a spus că a primit o comandă în raionul Telenești și dacă vrea poate să meargă cu el să-l ajute să ia dimensiunile porților, apoi v-or merge mai departe la Chișinău, und eel își v-a lua lucrurile sale și v-or veni la Bălți. A fost de acord. Spre seara aceleiași zile, el și Alexandr au mers într-un sat din raionul Telenești, dacă nu se înșeală, în satul Mîndești. Au fost întîmpinați acolo de un soț și o soție (de un cuplu), numele cărora nu le cunoaște, deoarece Alexandr a vorbit cu ei. Acolo Alexandr a vorbit cu proprietarii despre producția de porți. După cum a înțeles din conversațiile lui Alexandr cu cei doi, ei vorbeau despre o poartă mare de intrare, o poartă de intrare mai mica și o ușă de garaj. Sașa l-a rugat pe el să-l ajute să i-a dimensiunile viitoarelor porți. A ținut o bandă de măsurat (ruletcă) de o parte, Alexandr de cealșălaltă parte, au a măsurat și a Sașa notat datele demenisiunilor proților într-un blocnot. Ce anume a scris nu știe, pentru că nu s-a interesat. A măsurat demensiunile tuturor porților, inclusiv a ușii de garaj. Își amintește că proprietarii, adică clienții, i-au plătit lui Sașa un avans. Cât anume nu știe, deoarece banii au fost numărați de Alexandr. El a stat într-o parte. După ce Sașa a luat banii, a scris o recipisă că a primit avansul, după care el și Alwexandr, au continuat drumul spre Chișinău. Într-o zi era în Bălți, cînd Sașa l-a sunat și i-a spus că unul dintre persoanele care lucrează cu el este beat și l-a rugat să vină la garajul unde făcea poți, pentru a-l ajuta. Nu este specialist în acest domeniu, dar cum avea ceva timp liber, s-a dus să-l ajute pe Sașa. Lucra, adică l-a ajutat pe Alexandr la confecționarea unei porți mari. El doar a ținut detaliile din metal, împreună cu Sașa au măsurat piesele, pe care ulterior Sașa le-a tăiat și sudat cu sudură electrică. În acea zi au venit soții de la care Sașa a luat

dimensiunile porților și avans. Sașa le-a arătat că poarta era în curs de confecționare. Au vorbit despre ceva cu Alexandr, după care soții, (soț și soție), s-au dus la mașina lor, unde s-a dus și Alexandr. Vrea să concretizeze că el doar l-a ajutat pe Sașa a cu dimensiunile, în timp ce era pe drum, și o dată sau de două ori l-a ajutat în atelier. Sașa nu i-a plătit nimic pentru ajutorul acordat. Alexandr l-a ajutat cu transportul când au mers la Chișinău ca să-și ia lucrurile, iar el l-a ajutat pe Alexandr, cînd acela l-a rugat. Nu știe cât i-au plătit laui Sașa pentru ,,comandă,, clienții, nu știe dacă i-a plătit întreaga sumă sau nu. De asemenea precizează, că nu știe când Sașa a cumpărat materiale pentru poartă, de unde le-a cumpărat, și din care bani a procurat materiale.

- copia procesului verbal cu privire la contravenția întocmită în privința lui Kulcițchi Alexandr conform art. 263 alin. (1) Cod contravențional.
- procesul-verbal de ridicare din 18.10.2024, din care rezultă că au fost ridicate 10 secvențe video.
- recipisă întocmită de Kulițchi Alexandr, precum că a primit bani în sumă de 650 Euro, pentru perfecționarea porților.
- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2024, din are rezultă, că a fost examinată o recipisă.
- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2024, din are rezultă, că a fost examinate înregistrări video.
- proces-verbal de confruntare între partea vătămată ***** și bănuitul Kulcițki Alexandr din 24.10.2024.
- proces-verbal de confruntare între martorul ***** și bănuitul Kulcițki Alexandr din 24.10.2024.
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2024, din care rezultă că a fost examinat locul amplasat pe str. *****

<u>Epizodul din 15.03.2025 pe art.264[1] alin.(5) CP:</u>

Declaraţiile martorului ***** care a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare a DP Nord. La data de 15.03.2025 a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere pe autopatrula MAI 9781 împreună cu agent *****La data de 15.03.2025 deplasându-se pe str.Calea Eșilor în apropierea imobilului 107 a stopat mijlocul de transport de model ” Ford Fusion ” cu n/î WVA 169 la volanul căreia se afla cet.Kulcițki Alexandr *****a.n.. În cadrul discuție cu șoferul, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool. I-a fost propus să fie testat cu aparat Drager. în urma testării s-a stabilit că în aerul expirat de către Kulcițki Alexandr se conținea 1,09mg/l alcool. Conducătorul auto a comunicat că nu deține permis de conducere. În urma verificării prin ”eData veb acces” s-a stabilit că permisul de conducere a cet.Kulcițki Alexandr este anulat din 30.11.2021.

Mijloacele de probă:

- procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 15.03.2025;
- raportul privind înregistrarea contravenției din 15.03.2025.

- procesul-verbal de aducere la cunoştinţă şi de explicare persoanei, în a cărei privință a fost pornită procedură contravențională a drepturilor şi obligaţiilor din 15.03.2025 pe numele Kulcițki A.;
- potrivit procesului verbal de testare alcoolscopică din 15.03.2025, prin care se reține că la Kulcițki A. s-a depistat o concentrație de alcool în vaporii de aer expirat de 1,09 mg/l;
- potrivit procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 15.03.2025, cet. Kulcițki A. a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model Ford Fusion;
- proces verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 15.03.2025;
- procesul-verbal de ridicare și examinare a pachetului de documente ridicate de la agentul constatator din 17.03.2025;
- potrivit procesului verbal de vizionare și examinare a înregistrării video din 17.03.2025, se examinează 3 secvențe video, efectuate pe timp de noapte, cu camera de bort a echipajului de poliție, unde se observă momentul stopării automobilului de model ***** Șoferul a fost identificat la Kulcițki A.;
- discul de model DVD-R ce conține 3 fișiere cu imaginile stopării automobilului de model Ford Fusion cu n/î ***** se recunosc drept mijloace materiale de probă și se anexează la cauza penală;
- potrivit informației din programul edata, Kulcițki A. are dreptul de a conduce mijlocul de transport anulat;

<u>Epizodul din august 2025 cu partea vătămată **</u>***

- **declarațiile părții vătămate *****,** care a declarat că, a încurcat luna, cînd a văzut cum angajații lui Kulcițchi Alexandr modificau construcția porților lui metalice, luate de către Kulcițchi Alexandr de la el pentru a le revopsi, deoarece de mai multe ori a fost în garaj la acesta și a întrebat cînd o să fie gata porțile lui. El a văzut cum angajații lui Alexandr modificau construcția porților lui metalice, luate de la el în luna august 2025.

- **declarațiile martorului *****care a declarat că, el îl ajută pe Kulcițki Alexandr la confecționarea porților metalice în garajul de pe str.Decebal, mun.Bălți. Aproximativ în luna martie 2025, Kulcițki Alexandr a adus porți în garaj, el a înțeles că, aparțin lui Nikolai și că, anterior se aflau acasă la acesta, în regiunea podului Chișinău din mun.Bălți. Porțile au stat în garaj câteva luni, după care în luna august 2025, Alexandr a făcut un desen și i-a spus să modifice porțile, și anume forma, dimensiunile și modelul. Alexandr a spus că Nikolai, proprietarul porților, a cerut să fie modificate porțile. El împreună cu Serghei au început să refacă poarta, iar în una din zile în care modificau porțile, a venit Nikolai și a întrebat de ce ei o refac. După aceasta, Kulcițki Vladimir i-a spus lui Alexandr că, Nikolai a fost și a spus că, nu el a cerut să refacă porțile, la care Alexandr a răspuns că, a discutat cu el. După aceasta, ei au instalat poarta dată în s. Cunița, r. Florești. Despre faptul că, Nikolai a cerut să revopsească porțile, Alexandr lui nu i-a spus. Nu știe datele lui Serghei, și nici unde locuiește. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art.

101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Kulcițki Alexandr în comiterea infracțiunii incriminate.;

- **declarațiile martorului** *****care a declarat că, în luna august 2025, el a găsit un anunț în rețele de socializare ”Facebook” precum că, o persoană efectuează la comandă porți metalice, și a scris un mesaj, fiind rugat să lese nr. de telefon. Ulterior, el a fost apelat de către o persoană care s-a prezentat ca Kulcițki Alexandr, de pe nr. de telefon +37379600960, căruia i-a spus că, dorește să facă comandă de porți metalice, la care Alexandr i-a transmis lui diferite modele de porți metalice și el a ales modelul care a plăcut lui. La 17.08.2025, Kulcițki Alexandr a venit la el acasă, a făcut măsurări și a luat avans 6250 lei, dar suma totală a fost de 15000 lei. Ultimul a scris o recipisă și i-a spus că, o să aducă porțile metalice peste 4 zile, dar la moment el nu poate găsi recipisa dată. După care Alexandr, spunea de mai multe ori că, nu reușește, are multe comenzi. Aproximativ în sfârșitul lunii septembrie 2025, Alexandr a venit la el acasă și a instalat porțile metalice. Cînd a măsurat porțile, ultimul era împreună cu o doamnă, care s-a prezentat ca Olga și care se afla în automobil, dar când a instalat porțile metalice, acesta a fost cu 4 persoane de gen masculin, datele lor el nu le cunoaște.

- procesul-verbal de confruntare din 23.01.2026, dintre partea vătămată ***** și martorul Kulcițki Vladimir, prin care ambii își mențin declarațiile date anterior. La fel, ultimul a menționat că, el nu a știut despre faptul că, Kulcițki Alexandr a instalat porțile care aparțin lui *****, unei alte persoane fără acordul lui.

- procesul-verbal din 06.01.2026 de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia partea vătămată ***** l-a recunoscut după fotografia nr.5 pe Kulcițki Alexandr ca persoana care prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul revopsirii porților, a sustras de la ea ilegal o pereche de porți la preț de 20 000 lei.

- plângerea părții vătămate ***** din 06.01.2026, prin care roagă să fie trasă la răspundere conform legislației cet. Kulcițki Alexandr care, prin abuz de încredere și inducere în eroare, a dobândit de la ea ilegal o pereche de porți la preț de 20 000 lei.

- procesul-verbal de ridicare din 06.01.2026, potrivit căruia de la partea vătămată ***** a fost ridicată 1 filă format A4 cu fotografia porților lui luate de către Kulcițki Alexandr în luna martie 2025 pentru revopsire, anexate la cauza penală prin ordonanța din 09.01.2026.

- procesul-verbal de examinare din 09.01.20265, potrivit căruia a fost examinată 1 filă format A4 cu fotografia porților lui ***** luate de către Kulcițki Alexandr în luna martie 2025 pentru revopsire.

- procesul-verbal de ridicare din 20.01.2026, potrivit căruia de la martorul ***** au fost ridicate 3 file format A4 capturi de ecran cu mesaje - discuție dusă de către ultimul cu Kulcițki Alexandr și 2 file format A4 capturi de ecran în care sunt imagini cu porțile instalate la el, filele fiind anexate la cauza penală prin ordonanța din 20.01.2026.

- procesul-verbal de examinare din 20.01.20265, potrivit căruia au fost examinate 3 file format A4 cu capturi de ecran în care sunt mesaje - discuție dusă de către ultimul cu Kulciţki Alexandr și imagini cu porțile instalate la martorul *****.

8. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Kulciţki Alexandr** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 190 alin.(1) Cod penal – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și introducerea în eroare. /*episodul părții vătămate *****/.

Acţiunile inculpatului Kulciţki Alexandr corect au fost încadrate conform prevederilor art. 190 alin.(1) Cod penal – Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și introducerea în eroare./*episodul părții vătămate *****/.

Acţiunile inculpatului Kulciţki Alexandr corect au fost încadrate conform prevederilor art. 190 alin.(1) Cod penal – Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și introducerea în eroare./*episodul părții vătămate *****/

Acţiunile inculpatului Kulciţki Alexandr corect au fost încadrate conform prevederilor art. 190 alin.(1) Cod penal – Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și introducerea în eroare./*episodul părții vătămate ***** /.

Acţiunile inculpatului Kulciţki Alexandr corect au fost încadrate conform prevederilor art. *264/1 alin. (5)* Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Acţiunile inculpatului Kulciţki Alexandr corect au fost încadrate conform prevederilor art. 190 alin.(1) Cod penal – Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și introducerea în eroare/*episodul părții vătămate *****/.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Kulciţki Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (cinci episoade) și art. 264/1 alin. 5) Cod penal și în temeiul acestui articol, în coroborare cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.190 alin.(1) CP – închisoare pe termen de 1 an;
- în baza art.190 alin.(1) CP – închisoare pe termen de 1 an;
- în baza art.190 alin.(1) CP – închisoare pe termen de 1 an;
- în baza art.190 alin.(1) CP – închisoare pe termen de 1 an;
- în baza art.190 alin.(1) CP – închisoare pe termen de 1 an;
- în baza art.264/1 alin.(5) CP – închisoare pe termen de 2 ani;

În baza art.84 alin.(1) din Codul penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Kulcițchi Alexandr pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

În baza art.85 alin.(1), art.87 din Codul penal – prin cumul al sentințelor, a adăuga la pedeapsa dată, partea neexecutată a pedepsei de către Kulcițki Alexandr stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Drochia din 12.08.2024 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis, și cu executarea separată a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În baza art.90 din Codul penal - solicită instanței suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea de către Kulcițki Alexandr pe un termen de probațiune de 3 ani.

În baza art.90 alin.(6) lit.e), h) din Codul penal – solicită instanței a-l obliga pe inculpatul Kulcițki Alexandr să repare daunele cauzei în termen de 6 luni, precum și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

Încasarea din contul inculpatului a prejudiciul material cauzat victimei ***** în sumă de 1100 lei, ***** în sumă de 20 000 lei, SRL ”Brikkaps” ***** în sumă de 41863,54 lei, ***** în sumă de 47 000 lei, ***** în sumă de 67 000 lei și 50 000 lei prejudiciul moral. Corpurile delicte un DC-R a-l păstra la materialele cauzei penale, automobilul restituit părții vătămate a-l lăsa în proprietatea acesteia. Menținerea sechestrurilor conturilor bancare aplicate prin încheierea din 05 mai 2025.

Inculpatul **Kulcițki Alexandr** a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor care i se impută și a solicitat ca instanța să-l recunoască vinovat de comiterea infracțiunii și, totodată, să-i aplice o pedeapsă nonprivativă de libertate, la limita minimă prevăzută de lege.

8. La rândul său, apărătorul inculpatului, avocatul Andrei Formusati, a susținut poziția clientului său și a solicitat instanței să stabilească o pedeapsă nonprivativă de libertate, având în vedere circumstanțele faptei și caracterul personal al inculpatului.
9. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul **Kulcițki Alexandr** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (5 episoade), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
10. La fel, inculpatul **Kulcițki Alexandr** a fost găsit vinovat și de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
11. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.
Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.
Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.
Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârșite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.
Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.

12. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunile comise de către inculpatul **Kulciţki Alexandr,** sunt calificate ca mai puțin grave.
13. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
14. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

    Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
15. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
16. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

17. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

18. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
19. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **Kulciţki Alexandr** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.
20. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
21. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Kulciţki Alexandr**, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.
22. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

23. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, au fost stabilite, și anume, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.
24. Or, inculpatul **Kulciţki Alexandr**, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediu Central din 12.08.2024 – pe art.190 alin.(2) lit.c) CP – 700 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate din domeniul economic pe termen de 1 an. *Termenul privării a expirat la 29.08.2025.*
25. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitei de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.
26. Mai mult ca atît, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: lit. a) amendă; lit. b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; lit. b^1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; lit. c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; lit. d) munca neremunerată în folosul comunităţii; lit. f) închisoare; lit. g) detenţiune pe viaţă.
27. Raportând prevederile menționate la speță, cea mai aspră pedeapsă aplicabilă este închisoarea. Totuși, în conformitate cu articolul care incriminează fapta inculpatului și în contextul circumstanțelor concrete ale cauzei, instanța apreciază că o pedeapsă sub forma închisoare reprezintă o măsură adecvată, suficientă pentru a atinge scopul de exemplaritate și educativ al sancțiunii.
28. Prin urmare, instanța constată că această măsură va asigura realizarea scopului de conștientizare a consecințelor conduitei ilicite, va determina inculpatul să manifeste pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege și va contribui la menținerea supremației legii penale, printr-un echilibru între sancțiunea aplicată și prevenirea infracționalității.
29. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerare gravitatea infracțiunilor săvârșite, faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit infracțiuni mai puțin grave, la evidența psihiatrică nu se află, însă se află la evidență narcologică cu diagnoza ”*Alcoolism cronic*”, instanța de judecată constată că se impune aplicarea pedepsei inculpatului **Kulciţki Alexandr** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (5 episoade) și art. 264^1 alin. 5) Cod penal, și în temeiul acestui articol, în coroborare cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) CP – închisoare pe termen de 1 an /episodul părții vătămate *****/;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) CP – închisoare pe termen de 1 an /episodul părții vătămate *****/;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) CP – închisoare pe termen de 1 an /episodul părții vătămate *****/;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) CP – închisoare pe termen de 1 an /episodul părții vătămate *****/;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) CP – închisoare pe termen de 1 an /episodul părții vătămate *****/;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(5) CP – închisoare pe termen de 2 ani.

În baza art.84 alin.(1) din Codul penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui **Kulcițki Alexandr** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

În baza art.85 alin.(1), art.87 din Codul penal – prin cumul al sentințelor, a adăuga la pedeapsa dată, partea neexecutată a pedepsei de către **Kulcițki Alexandr** stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12.08.2024 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și cu executarea separată a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Kulcițki Alexandr,** instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsă penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

30. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, faptul că anterior inculpatul a fost judecată pentru infracțiuni/contravenții similar și alte fapte care au relevanță pentru cauză, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.
31. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Kulcițki Alexandr** este tocmai la caz

şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

32. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
33. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.
34. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, **Kulcițki Alexandr** se căiește sincer de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.
35. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.
36. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 3 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

37. În temeiul lit. a), b) și g), alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.
38. În baza art.90 alin.(6) lit.e), h) din Codul penal – a-l obliga pe inculpatul **Kulcițki Alexandr** să repare daunele cauzei în termen de 6 luni, precum și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.
39. Conform art.385 alin.(1) pct.10)-11) Cod de procedură penală, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.
40. În context, instanţa de judecată constată că prin ordonanțele organului de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de parte civilă următoarele eprsoane, după cum urmează.

    La data de 18.10.2024 cet. ***** a fost recunoscută ca parte civilă cu prejudiciul material în sumă de 20 511 lei.

    Potrivit recipisei semnată de partea vătămată ***** și prezentată instanței se confirm faptul că inculpatul Kulcițki Alexandr i-a restituit ultimei la 24 octombrie suma de 350 euro și la 25 noiembrie suma de 650 lei. Astfel inculpatul îi rămîne dator părții vătămate cu suma de 110 lei.

    Prin ordonanța din 14.04.2025 SRL ”Brikkras” administratorul ***** a fost recunoscut parte civilă cu prejudiciul material în sumă de 41 873,54 lei.

    La fel, prin ordonanța din 29.10.2024 cet. ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă cu prejudiciul material în sumă de 47 000 lei.

    Prin ordonanța din 10.04.2024 cet.***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă cu prejudiciliul material în sumă de 67 000 lei.
41. La data de 19.03.2024 în ședința de judecată partea vătămată ***** prin intermediul avocatului său a depus acțiune civilă privind încasarea prejudicului material și moral în sumă de 50 000 lei cu titlul de prejudiciul moral și suma de 67 000 lei cu titlul de prejudiciul material.
42. Acțiunea civilă inaintată de către partea vătămată ***** instanța o va admite partial, deoarece prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei invocat de partea vătămată în acțiunea sa nu a arătat niciunul dintre criteriile legale prevăzute de art. 2037 Cod civil, respectiv caracterul și gravitatea prejudiciului moral, intensitatea suferinței, impactul asupra vieții personale sau sociale a reclamantului/părții vătămate ori existența unei atingeri concrete aduse drepturilor sale nepatrimoniale. Simpla invocare a unor trăiri emoționale, neînsoțită de probe sau elemente obiective de evaluare, nu este suficientă pentru a angaja răspunderea civilă delictuală sub aspect moral.
43. Instanța subliniază faptul că, din circumstanțele cauzei penale rezultă că fapta ilicită imputată pârâtului a generat un prejudiciu cu caracter exclusiv patrimonial, constând

în sustragerea bunurilor altei personae prin abuz de încredere. Pierderea financiară invocată de reclamant are un caracter strict economic și nu decurge din atingerea unui drept personal nepatrimonial.

44. Deși art. 2036 alin. (2) Cod civil prevede că prejudiciul moral se repară independent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial, această normă nu instituie o prezumție a existenței prejudiciului moral, ci doar autonomia sa conceptuală. Existența prejudiciului moral și întinderea acestuia trebuie dovedite distinct, în condițiile art. 118 Cod de procedură civilă.
45. Instanța de judecată reține că această abordare este conformă și standardelor desprinse din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora acordarea unei compensații pentru prejudiciu moral presupune constatarea unei atingeri reale și suficient de grave aduse unui drept protejat, precum și motivarea clară a existenței și întinderii acestuia. În lipsa unor elemente concrete care să demonstreze o asemenea atingere, simpla existență a unui prejudiciu patrimonial sau a unor trăiri subiective nu justifică, prin sine, acordarea unei satisfacții bănești suplimentare.
46. În acest context, instanța de judecată reține că acordarea despăgubirilor pentru prejudiciu moral în asemenea circumstanțe ar conduce la o compensare suplimentară nejustificată în absența constatării unui prejudiciu moral distinct, contrar principiilor consacrate de art. 1998 și art. 2037 din Codul civil, care impun ca reparația să fie proporțională cu natura și consecințele prejudiciului efectiv cauzat.
47. Totodată, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine părții care invocă un drept. În cauză, reclamantul/partea vătămată nu a prezentat probe care să ateste existența unei suferințe morale distincte, de sine stătătoare, care să justifice acordarea unei compensații bănești.
48. În cauză, reclamantul Postolachi Dumitru nu a prezentat probe apte să permită instanței evaluarea obiectivă a unui prejudiciu moral distinct și nu a explicat în ce mod suma solicitată ar corespunde criteriilor legale de proporționalitate și satisfacție echitabilă. În lipsa unor elemente concrete privind afectarea stării emoționale, reputației ori vieții sociale a reclamantului, acordarea despăgubirilor morale apare ca arbitrară și lipsită de fundament juridic.
49. Prin urmare, instanța de judecată constată că acțiunea civilă în partea ce vizează acordarea prejudiciului moral este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
50. Inculpatul pînă la moment nu a restituit suma prejudiciului părților vătămate/civile *****, *****, *****, ***** și *****.
51. Inculpatul în cadrul examinării cauzei penale a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, inclusiv cauzarea daunelor materiale.
52. Astfel, verificând legalitatea şi temeinicia pretenţiilor materiale aduse de inculpat prin infracţiune părţilor vătămate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a fi admise reieşind din următoarele considerente.

53. Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
54. Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.
55. În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.
56. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.
57. În sensul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.
58. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
59. Instanța reține că, în cadrul urmăririi penale partile civile *****, *****, *****, *****, ***** au solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.
60. Reieșind din aceste circumstanțe, dat fiind faptul că, cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune este stabilit cu certitudine, instanța consideră că aceste pagube materiale urmează a fi reparate din contul inculpatului.
61. În astfel de circumstanțe instanţa de judecată va dispune:

- încasarea de la inculpatul **Kulciţki Alexandr** în beneficiul părţii civile ***** prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 1100 lei.
- încasarea de la inculpatul **Kulciţki Alexandr** în beneficiul părţii civile ***** prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 47 000 lei.

- încasarea de la inculpatul **Kulcițki Alexandr** în beneficiul părții civile SRL ”Brikkras” administratorul ***** prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 41 873,54 lei.
- încasarea de la inculpatul **Kulcițki Alexandr** în beneficiul părții civile ***** suma de 20 000 lei prejudiciul material.
- încasarea de la inculpatul **Kulcițki Alexandr** în beneficiul părții civile ***** prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 67 000 lei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

62. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că față de inculpate nu au fost stabilită măsură preventive.
63. Prin urmare, instanța de judecată va aplica în privința lui **Kulcițki Aleaxandr** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței in vigoare pentru buna executare a sentinței.
64. Potrivit art. 203 CPP, 1) Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106/1 106/2 din Codul penal nr.985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată. (3) Actele procedurale de punere şi de scoatere a bunurilor de sub sechestru, în termen de 3 zile de la emitere, se transmit pentru evidenţă Agenţiei de Recuperare a Bunurilor Infracţionale de către procuror.
65. La data de 15.05.2025, prin încheierile judecătorului de instrucție la faza de urmărire penală a fost autorizat punerea sub sechestru a contului bancar pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune a lui Kulcițki Alexandr Filip și anume: MD24ML000002259A21565041 la banca MOLDMD2X – B.C.”Moldindconbank” în valută leu MD; MD94ML000002259A21565042 la banca MOLDMD2X – B.C.”Moldindconbank” în valută S.U.A; MD41MO2224ASV22504897100 în banca MOBBMD22 - ”OTP Bank” S.A; MD41MO2224ASV22504897100 în banca MOBBMD22 – ”OTP Bank”S.A ale lui Kulcițki Alexandr pînă la definitivarea sentinței.
66. Astfel, instanța va dispune menținerea sechestrului aplicat la faza de urmărire penală pe conturile bancare prin Încheierile Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.05.2025 lcare aparțin ui **Kulcițki Alexandr** (f.d.122-123, 125-126,128-129 cp. 2025040425).

67. Raționamentul aplicării sechestrului pe conturile bancare ale inculpatului la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea asigurarea executării de către ultimului a prejudiciului părților vătămate.
68. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
69. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpurile delicte:

- o recipisă care a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.10.2024, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.
- suport informațional de tip DVD-R recunoscut prin ordonanța din 28.10.2024 în calitate de corp delict, păstrarea în continuare la materialele cauzei.
- o fotografie privind nefinalizarea garajului 1 filă A4, captura ecran profil ”Facebook” ”Жданова Марина” pe 1 filă A4, captură ecran cu nr. telefon +37378872234 Kulciţki Alexandr pe 1 filă A4, copia înscrisului pe care este indicat sus Fîntîna Albă și prețul total 73000 lei pe 1 filă A4, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11.04.2025, a le păstra în continuare la materialele cauzei.
- purtător optic de informații sub formă CD cu 2 înregistrări audio, recunoscută prin ordonanța din 11.04.2025 în calitate de corp delict, a le păstra în continuare la materialele cauzei.
- automobilul de marca „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare ***** care ulterior a fost restituit proprietarului Kulciţki A. – (c.p. 2025040335), a se lăsa în continuare în posesia acestuia**;**
- două suporturi electronice de tip „DVD-R Media”, ce conțin secvențe video realizate la data de 17.03.2025, anexate în calitate de corpuri delicte – (f.d. 27 c.p. 2025040335), a se păstrat în continuare la cauza penală.
- 1 filă format A4 cu fotografia porților cet.***** luate de către Kulciţki Al. pentru revopsire, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.01.2026, a se păstrat în continuare la cauza penală.
- 3 file format A4 captură ecran cu mesaje dintre Kulciţki Alexandr și cet. ***** 2 file format A4 captură ecran în care sunt imagini cu porțile instalate la ultimul, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.01.2026, a se păstrat în continuare la cauza penală.

70. Cheltuieli de judecată în prezenta speță nu au fost înregistrate.
71. În baza art. 80^1 alin. (1) și (2), art.90 Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Kulciţki Alexandr**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani (*episodul părţii vătămate *****).

Se recunoaşte vinovat **Kulcițki Alexandr**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani (*episodul părții vătămate *****)*.

Se recunoaşte vinovat **Kulcițki Alexandr**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani (*episodul reprezenatntul părții vătămate SRL "Brikkars" *****)*.

Se recunoaşte vinovat **Kulcițki Alexandr**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani (*episodul părții vătămate *****)*.

Se recunoaşte vinovat **Kulcițki Alexandr**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani episodul (*părții vătămate *****)*.

Se recunoaşte vinovat **Kulcițki Alexandr**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.5) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.84 alin.(1) din Codul penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui **Kulcițchi Alexandr** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

În baza art.85 alin.(1), art.87 Codul penal – prin cumul al sentințelor, a adăuga la pedeapsa dată, partea neexecutată a pedepsei de către Kulcițki Alexandr stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12.08.2024 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și cu executarea separată a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În baza art.90 din Codul penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea de către **Kulcițki Alexandr** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a), b) și g), alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În baza art.90 alin.(6) lit.e), h) din Codul penal – a-l obliga pe Kulcițki Alexandr să repare daunele cauzei în termen de 6 luni, precum și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

Încasarea de la inculpatul **Kulcițki Alexandr** în beneficiul părţii civile ***** prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 1100 lei.

Încasarea de la inculpatul **Kulcițki Alexandr** în beneficiul părţii civile ***** prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 47 000 lei.

Încasarea de la inculpatul Kulcițki Alexandr în beneficiul părţii civile SRL "Brikkars" administratorul ***** prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 41 873,54 lei.

Încasarea de la inculpatul **Kulcițki Alexandr** în beneficiul părţii civile ***** prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 67 000 lei.

Încasarea de la inculpatul **Kulcițki Alexandr** în beneficiul părții civile ***** suma de 20 000 lei prejudiciul material.

Se aplică în privința lui **Kulcițki Alexandr** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Menținerea sechestrului pe conturile bancare și anume:

MD24ML000002259A21565041 la banca MOLDMD2X – B.C.”Moldindconbank” în valută leu MD.

MD94ML000002259A21565042 la banca MOLDMD2X – B.C.”Moldindconbank” în valută S.U.A.

MD41MO2224ASV22504897100 în banca MOBBMD22 - ”OTP Bank” S.A.

MD41MO2224ASV22504897100 în banca MOBBMD22 – ”OTP Bank”S.A care aparțin lui Kulcițki Alexandr aplicate prin Încheierile Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05.05.2025, pînă la recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Corpurile delicte:

- o recipisă care a fost recunoscută prin ordonanța din 28.10.2024, de păstrat în continuare la materialele cauze.
- suport informațional de tip DVD-R recunoscut prin ordonanța din 28.10.2024 în calitate de corp delict, se va dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei.
- o fotografie privind nefinalizarea garajului 1 filă A4, captura ecran profil ”Facebook” ”Жданова Марина” pe 1 filă A4, captură ecran cu nr. telefon +37378872234 Kulcițki Alexandr pe 1 filă A4, copia înscrisului pe care este indicat sus Fîntîna Albă și prețul total 73000 lei pe 1 filă A4, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11.04.2025, a le păstra în continuare la materialele cauzei.
- purtător optic de informații sub formă CD cu 2 înregistrări audio, recunoscută prin ordonanța din 11.04.2025 în calitate de corp delict ale păstra în continuare la materialele cauzei.
- automobilul de marca „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare ***** care ulterior a fost restituit proprietarului Kulcițki A. – (c.p. 2025040335), a se lăsa în posesia și folosința acestuia;
- două suporturi electronice de tip „DVD-R Media”, ce conțin secvențe video realizate la data de 17.03.2025, anexate în calitate de corpuri delicte – (f.d. 27 c.p. 2025040335), a se păstrat în continuare la cauza penală.
- 1 filă format A4 cu fotografia porților cet.***** luate de către Kulcițki Al. pentru revopsire, recunoscută prin ordonanța din 09.01.2026, a se păstrat în continuare la cauza penală.
- 3 file format A4 captură ecran cu mesaje dintre Kulcițki Alexandr și cet. ***** 2 file format A4 captură ecran în care sunt imagini cu porțile instalate la ultimul, recunoscută prin ordonanța din 20.01.2026, a se păstrat în continuare la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca