1-26032922-12-1-16032026
Dosarul nr.1-675/2026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 octombrie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Oxana Garștea, Cicariov Alina
Cu participarea:
Interpretului Derevșcicova Elena
Procurorului Șapovalov Lilia
Apărătorului Conșina Liuba
Inculpatului Erșov Alexandr

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Erșov Alexandr ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog din ***** cu diagnoza "*****", anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16.06.1999 în baza art.119 alin.(3) Cod Penal la 5 ani închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an;
- sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26.03.2001 în baza art.119 alin.(3), art.122 alin.(3) Cod Penal la 7 ani și 6 luni închisoare;
- sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 26.03.2002 în baza art.119 alin.(3) Cod Penal la 5 ani și 6 luni închisoare, cu comasarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26.03.2001, fiind stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 7 ani și 6 luni închisoare (*eliberat la 25.12.2004 în legătură cu aplicarea Legii cu privire la amnistie din 30.07.2004*);
- sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18.01.2007 în baza art.187 alin.(2) lit.b) și f) Cod Penal la 3 ani și 8 luni închisoare;

- sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19.06.2009 în baza art.188 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal la 7 ani închisoare, cu comasarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18.01.2007, fiind stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 8 ani închisoare (*eliberat la 06.10.2014 după ispășirea pedepsei, cu calcularea zilelor privilegiate 24,82*);
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.03.2019 în baza art.220 alin.(2) Cod Penal la 4 ani și 3 luni închisoare (*prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28.01.2020 termenul pedepsei a fost redus cu 143 zile; prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.07.2020 sentința a fost menținută fără modificări; prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.12.2021 termenul pedepsei a fost redus cu 100 zile; eliberat la 29.04.2022 după ispășirea pedepsei*), -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova, -

Cauza penală în privința cet. Erșov Alexandr a parvenit în instanța de judecată la data de 16 martie 2026, primită în procedură la 16 martie 2026, sentința integrală pronunțată la 28 octombrie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Erșov Alexandr într-un timp și împrejurare neelucidată de către organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă a intrat în posesia unor pachețele cu substanță stupefiantă, pe care le-a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare, până la data de 20 septembrie 2025, ora 16:40 min., când mergând pe str. Ștefan Neaga 15, mun. Chișinău și manifestând un comportament suspicios, a fost oprit de colaboratorii poliției și condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP a mun. Chișinău, unde de la el au fost ridicate: un pachet confecționat din polimer de tip "zip-lock" cu o substanță solidă de culoare galbenă, cu aspect de prag și bulgări; două pachete confecționate din hârtie cu substanță solidă, de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări și două seringi din polimer, cu capacitatea de 1 ml.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-3827 din 11.02.2026, a fost concluzionat că substanța solidă de culoare galbenă cu aspect de praf și bulgări, prezentată într-un pachet din polimer de tip "zip-lock" și substanța solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, prezentate în două pachete confecționate din hârtie, ridicate de la cet. Erșov Alexandr,

conțin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a substanței care conține PVP, constituie 0,306 grame.

Pe suprafața celor două seringi din polimer transparent, dotate cu câte un capac din polimer, de culoare oranj și câte un ac, ridicate în aceleași circumstanțe, s-a depistat PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, preparat artizanal.

Potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de 0,306 grame substanță PVP reprezintă proporții mari.

Astfel, inculpatului Erșov Alexandr i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În ședința de judecată inculpatul Erșov Alexandr a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată *acuzatorul de stat, procurorul Șapovalov Lilia*, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Erșov Alexandr vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal și prin prisma art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, nimicirea corpurilor delicte și încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 800 lei.

Apărătorul inculpatului Erşov Alexandr, avocatul Conşina Liuba a menționat că inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, astfel solicită aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă minimă.

Ţinând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată *inculpatul Erşov Alexandr* a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că nu-și amintește sigur data când s-a întâmplat totul, anul trecut probabil, ține minte ca avea la el un rucsac și a fost stopat de către colaboratorii de politie pe str. Neaga. Relevă că în rucsac i-au găsit un suport pentru săpun și când l-au deschis, au găsit ceea ce au găsit. Ulterior a fost condus la inspectoratul de poliție. În această săpunieră erau câteva pachetele cu substanțe, dar nu cunoștea ce se află în acele

pachețele. Ceea ce au găsit, au înregistrat, au descris și l-au întrebat de unde le are, la care dânsul le-a spus că le-a găsit. Se căiește de cele comise și solicită instanței de judecată pedeapsa cu amendă, va avea posibilitate de a achita amenda.

Precizează că s-a gândit că acel praf sunt droguri. Drogurile le-a găsit, seringile folosite erau în același loc, nu cunoaște de ce le-a păstrat, nu s-a gândit. Anterior nu a folosit substanțe narcotice. Nu intenționa să vândă acele substanțe și nici nu a avut un scop de a le păstra, pur si simplu le-a luat și le-a păstrat. În aceeași zi când le-a găsit a și fost stopat. Indică că așa cu a găsit totul împreună, adică drogurile și seringile folosite, așa și le-a păstrat. Precizează că anterior a consumat marijuana mult timp în urmă. Hașiș nu a consumat, doar marijuana. La evidența medicului narcolog precum că este consumator de hașiș nu cunoaște de ce se află, deoarece a consumat marijuana. În momentul de față nu se află la evidența medicului narcolog, nu are nici un certificat că nu se mai află la evidența medicului narcolog, atunci când l-au luat la expertiză, benevol a dat probe și analize, dar nici un certificat nu i-au dat.

Pe lângă faptul că inculpatul Erșov Alexandr şi-a recunoscut fapta şi vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. *Declarațiile martorului Bulican Radu*, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 20.09.2025, fiind implicat în măsuri de menținere a ordinii publice pe teritoriul deservit al IP Buiucani, împreună cu colegul Talpă Eduard, cu autospeciala cu n/î MAI 1029, aproximativ la ora 16:40 min., aflându-se pe str. Ștefan Neaga 15, în adiacentul unei saune, la moment nu ține minte denumirea acesteia, au observat o persoană de gen masculin, care avea comportamentul suspect, prin faptul că la vederea echipajului de poliție a schimbat direcția de deplasare, încercând să-i evite. Apropiindu-se de persoana respectivă, ei s-au salutat, s-au legitimat și l-au rugat să se prezinte și el pentru a fi verificat în cadrul controlului de rutină, la care persoana de gen masculin s-a prezentat ca Erșov Alexandr. Ulterior, ei l-au întrebat dacă deține asupra sa careva substanțe interzise de lege (arme, droguri, etc.), la care ultimul a comunicat că nu deține asupra sa nici o substanță interzisă. Menționează că ultimul avea supra sa un rucsac de culoare neagră, iar la întrebările sale dacă deține acolo careva substanțe interzise, ultimul a negat. Ulterior, acesta a fost rugat să scoată tot conținutul din rucsac și să-l pună pe capota automobilului de serviciu. El a scos mai întâi din rucsac 2 seringi, nu mai ține minte dacă erau folosite sau intacte, și a apărut bănuiala rezonabilă că ultimul mai poate deține și alte substanțe interzise de lege. Ulterior, el a scos mai multe bunuri din rucsac, printre care un scrab pentru picioare, niște papuci de cameră, unde la un moment dat a scos din buzunarul aceluiași rucsac, o husă pentru săpun de culoare argintie, pe care a deschis-o, unde a depistat o mănușă de culoare neagră, în interiorul căruia se afla un pachețel de tip "zip-lock" transparent, cu o substanță necunoscută, de culoare albă, cu conținut de praf și încă 2 plicuri de mici dimensiuni, de culoare albă, unde la fel a fost depistată substanță similară. Nu mai ține minte cum a explicat cet. Erșov Alexandr proveniența pachețelelor date. În timpul discuțiilor cu cet. Erșov Alexandr și în timp ce acesta prezenta bunurile din rucsac, el spunea că așteaptă o doamnă pentru a merge împreună la saună, la ce, în scurt timp, cu o mașină de taxi, la fața locului s-a apropiat o persoană de gen feminin, nu mai ține minte cum s-a identificat, căreia Erșov Alexandr i-a achitat taxiul. Menționează că datele persoanei de gen feminin au fost prelucrate, la moment nu le ține minte, și din motiv că nu a fost relevant, nu a menționat despre aceasta în raportul depus la caz și totodată, ultima nu deținea asupra ei careva bunuri pentru a fi supusă verificării. Menționează că de către colegul său Talpă Eduard au fost fixate video toate acțiunile respective. Astfel, cet. Erșov Alexandr în urma depistării pachețelelor cu conținut necunoscut și a seringilor, a fost rugat să

pună înapoi tot conținutul în rucsacul pe care îl avea asupra sa și a fost rugat să urce cu ei în automobilul de serviciu pentru a fi condus la IP Buiucani și documentat pe cazul dat, ceea ce el a și făcut. Astfel, ajungând la IP Buiucani, l-au condus pe cet. Erșov Alexandr la ofițerul de serviciu și l-au predat pentru documentare, după care au plecat mai departe în teritoriu (f.d.30-33);

2. *Declarațiile martorului Talpă Eduard*, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 20.09.2025, fiind implicat în măsuri de menținere a ordinii publice pe teritoriul deservit al IP Buiucani, împreună cu colegul Bulicanu Radu, cu autospeciala cu n/î MAI 1029, aproximativ la ora 16:40 min., aflându-se pe str. Ștefan Neaga 15, în adiacentul unei saune, la moment nu ține minte denumirea acesteia, au observat o persoană de gen masculin, care avea comportamentul suspect, prin faptul că la vederea echipajului de poliție a schimbat direcția de deplasare, încercând să-i evite. Apropiindu-se de persoana respectivă, ei s-au salutat, s-au legitimat și l-au rugat să se prezinte și el pentru a fi verificat în cadrul controlului de rutină, la care persoana de gen masculin s-a prezentat ca Erșov Alexandr. Ulterior, ei l-au întrebat dacă deține asupra sa careva substanțe interzise de lege (arme, droguri, etc.), la care ultimul a comunicat că nu deține asupra sa nici o substanță interzisă. Menționează că ultimul avea supra sa un rucsac de culoare neagră, iar la întrebările sale dacă deține acolo careva substanțe interzise, ultimul a negat. Ulterior, acesta a fost rugat să scoată tot conținutul din rucsac și să-l pună pe capota automobilului de serviciu. El a scos mai întâi din rucsac 2 seringi, nu mai ține minte dacă erau folosite sau intacte, și a apărut bănuiala rezonabilă că ultimul mai poate deține și alte substanțe interzise de lege. Ulterior, el a scos mai multe bunuri din rucsac, printre care un scrab pentru picioare, niște papuci de cameră, unde la un moment dat a scos din buzunarul aceluiași rucsac, o husă pentru săpun de culoare argintie, pe care Bulicanu Radu a deschis-o, unde a depistat o mănușă de culoare neagră, în interiorul căruia se afla un pachețel de tip "zip-lock" transparent, cu o substanță necunoscută, de culoare albă, cu conținut de praf și încă 2 plicuri de mici dimensiuni, de culoare albă, unde la fel a fost depistată substanță similară. Nu mai ține minte cum a explicat cet. Erșov Alexandr proveniența pachețelelor date. În timpul discuțiilor cu cet. Erșov Alexandr și în timp ce acesta prezenta bunurile din rucsac, el spunea că așteaptă o doamnă pentru a merge împreună la saună, la ce, în scurt timp, cu o mașină de taxi, la fața locului s-a apropiat o persoană de gen feminin, nu mai ține minte cum s-a identificat, căreia Erșov Alexandr i-a achitat taxiul. Menționează că datele persoanei de gen feminin au fost prelucrate, la moment nu le ține minte, și din motiv că nu a fost relevant, nu a menționat despre aceasta în raportul depus la caz și totodată, ultima nu deținea asupra ei careva bunuri pentru a fi supusă verificării. Menționează că personal a fixat video toate acțiunile respective. Astfel, cet. Erșov Alexandr în urma depistării pachețelelor cu conținut necunoscut și a seringilor, a fost rugat să pună înapoi tot conținutul în rucsacul pe care îl avea asupra sa și a fost rugat să urce cu ei în automobilul de serviciu pentru a fi condus la IP Buiucani și documentat pe cazul dat, ceea ce el a și făcut. Astfel, ajungând la IP Buiucani, l-au condus pe cet. Erșov Alexandr la ofițerul de serviciu și l-au predat pentru documentare, după care au plecat mai departe în teritoriu (f.d.34-35);

3. *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-3827 din 11.02.2026*, potrivit căruia substanța solidă de culoare galbenă, cu aspect de praf și bulgări, prezentată într-un pachet din polimer de tip "zip-lock" și substanța solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, prezentată în două pachete confecționate din hârtie, ridicate de la cet. Erșov Alexandr, conțin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa

totală a substanței care conține PVP, constituie în total 0,306 g. Pe suprafața celor două seringi din polimer transparent, dotate cu câte un capac din polimer, de culoare oranj și câte un ac, ridicate în aceleași circumstanțe, s-a depistat PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, preparat artizanal (f.d.22-24);

4. *Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor din 20.09.2025*, potrivit căruia de la învinuitul Ersov Alexandr au fost ridicate un pachet de tip "zip-lock" transparent, în interior cu o substanță cristalină, două plicuri din hârtie în inteterior cu o substanță albă cristalină și două seringi (f.d.15);

5. *Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.03.2026*, potrivit căruia de la subofițerul superior Bulicanu Radu a fost ridicată o secvență video și două imagini foto (f.d.38);

6. *Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2026*, potrivit căruia a fost supusă examinării secvența video cu durata de 03:15 minute. În cadrul examinării acesteia se observă acțiuni desfășurate în timpul zilei, pe o stradă dintr-o localitate, în apropierea unui automobil de serviciu al poliției. Automobilul este de culoare albă, cu elemente reflectorizante galben-verzui și albastre, dotat cu girofaruri pe plafon și cu grilaj frontal de protecție. Numărul de înmatriculare vizibil este MAI 1029. În primele secunde ale înregistrării camera este orientată către partea frontală a automobilului, respectiv capota și grila radiatorului. Pe capotă sunt așezate diferite obiecte și documente. În imagini se observă mai multe persoane: un polițist îmbrăcat în uniformă, care poartă mănuși albastre de protecție, un polițist care filmează, o persoană de gen masculin cu un rucsac în mână și o persoană de gen feminin. Pe capota mașinii de poliție se află mai multe obiecte, printre care: un obiect de dimensiuni mici, de culoare neagră combinat cu auriu, documente și foi de hârtie, un dispozitiv tip tabletă, amplasat pe capotă, pe ecranul căruia este afișată fotografia unei persoane. În cadrul examinării înregistrării video se constată că un colaborator al Poliției adresează persoanelor prezente întrebarea dacă dețin asupra lor obiecte sau substanțe interzise de lege. Ulterior, colaboratorul Poliției scoate dintr-o mănușă de culoare neagră aflată pe capota automobilului un pachețel transparent din material plastic de tip "zip-lock", de dimensiuni mici, în interiorul căruia se observă o substanța de culoare albă, după care întreabă persoanele prezente ce substanță se află în interiorul pachețelului. La această întrebare, o persoană de gen feminin comunică faptul că nu cunoaște ce se află în interior, menționând totodată că nu este nimic interzis, precizând că ar fi "scrab pentru picioare". Din conținutul înregistrării rezultă că discuția are loc în limba rusă. La întrebarea repetată a colaboratorului Polița referitor la conținutul pachețelului, o persoană de gen masculin comunică faptul că în interior s-ar afla "scrab pentru picioare", după care îi arată polițistului conținutul rucsacului aflat la el în mână, care este deschis, menționând că în interior se află încălțăminte de cameră. În continuare, din aceeași mănușă de culoare neagră colaboratorul Poliției scoate încă două pachețele de dimensiuni mici, confecționate din hârtie, în interiorul cărora se observă o substanță de culoare albă cu conținut necunoscut, pe care le prezintă către camera video. După aceasta, colaboratorul Poliției introduce cele trei pachețele înapoi în mănușa de culoare neagră, pe care ulterior o plasează într-un obiect de dimensiuni mici, de culoare neagră combinată cu auriu. Ulterior, persoana de gen masculin scoate din rucsac mai multe obiecte și bunuri personale, care sunt plasate pe capota automobilului de serviciu al Poliției, acestea fiind examinate de către colaboratorul Poliției care poartă mănuși de protecție de culoare albastră, de față cu persoanele.

Prin examinarea imaginii foto cu denumirea "изображение_viber_2026-03- 04_1 5-44-37-178", s-a constatat că în aceasta sunt redate trei obiecte, și anume: un fragment de hârtie de mici dimensiuni, de culoare albă, prevăzut cu dungi negre, în interiorul căruia se observă o substanță

de culoare albă, cu conținut necunoscut; un pachețel transparent din material plastic de tip "zip-lock", în interiorul căruia se observă o substanță de culoare albă, cu conținut necunoscut; un alt fragment de hârtie de culoare albă, în interiorul căruia se observă o substanță de culoare albă, cu conținut necunoscut (f.d.39-51);

7. *Corpul delict* - un plic de hârtie de culoare cafenie în care se păstrează substanța stupefiantă de tip PVP în cantitate de 0, 306 g, care a fost transmis la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani, fapt confirmat prin bonul nr.19 din 05.03.2026 (f.d.25-27).

Aprecierea instanței

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Erșov Alexandr într-un timp și împrejurare neelucidată de către organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă a intrat în posesia unor pachețele cu substanță stupefiantă, pe care le-a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare, până la data de 20 septembrie 2025, ora 16:40 min., când mergând pe str. Ștefan Neaga 15, mun. Chișinău și manifestând un comportament suspicios, a fost oprit de colaboratorii poliției și condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP a mun. Chișinău, unde de la el au fost ridicate: un pachet confecționat din polimer de tip "zip-lock" cu o substanță solidă de culoare galbenă, cu aspect de prag și bulgări; două pachete confecționate din hârtie cu substanță solidă, de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări și două seringi din polimer, cu capacitatea de 1 ml.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-3827 din 11.02.2026, a fost concluzionat că substanța solidă de culoare galbenă cu aspect de praf și bulgări, prezentată într-un pachet din polimer de tip "zip-lock" și substanța solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, prezentate în două pachete confecționate din hârtie, ridicate de la cet. Erșov Alexandr, conțin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Masa totală a substanței care conține PVP, constituie 0,306 grame.

Pe suprafața celor două seringi din polimer transparent, dotate cu câte un capac din polimer, de culoare oranj și câte un ac, ridicate în aceleași circumstanțe, s-a depistat PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, preparat artizanal.

Potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de 0,306 grame substanță PVP reprezintă proporții mari.

Instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului Erșov Alexandr corect au fost încadrate în baza art.217 alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364[1] alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu art.217 alin.(2) Cod Penal al RM, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5 000 la 7 000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii

de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal, face parte din categoria celor grave, ținând cont de noile limite ale pedepsei prevăzute de norma penală, și anume până la 1 an și 6 luni închisoare, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Erșov Alexandr, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, în coroborare cu prevederile art.364[1] alin.(1) Cod de Procedură Penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu executare în penitenciar de tip deschis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(2) Cod Penal, care prevăd că în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.

La stabilirea pedepsei inculpatului Erșov Alexandr, instanța de judecată a luat în considerare faptul că infracțiunea comisă potrivit art.16 alin.(2) Cod Penal face parte din categoria celor ușoare, precum și faptul că deși anterior a fost judecat, nu a concluzionat pentru sine pericolul social al faptelor comise anterior, astfel că a continuat activitatea infracțională.

Instanța menționează că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a-i stabili.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Erșov Alexandr, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia *"natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, că infracțiunea comisă de Erșov Alexandr face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de persoana vinovatului, care anterior a fost în conflict cu legea de mai multe ori.

Având în vedere constatările făcute supra, instanța de judecată consideră că executarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod Penal al RM, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Erșov Alexandr, ținând cont de faptul că acesta regretă cele comise, instanţa de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanţa de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Erșov Alexandr nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probă de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracţiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Instanţa de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenţionale, sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării

cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Erșov Alexandr, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată constată că în privința lui Erșov Alexandr 11.03.2026 a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi localitatea" pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept, astfel consideră necesar de a aplica în privinţa lui Erșov Alexandr măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Organele, întreprinderile, instituțiile şi organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12-R-3827 din 11.02.2026, întocmit în urma efectuării expertizei corpului delict, tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.2002) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 2 800 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea din contul inculpatului Erșov Alexandr în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 2 800 lei.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict – un plic de hârtie de culoare cafenie în care se păstrează substanța stupefiantă de tip PVP în cantitate de 0,306 g, care a fost transmis la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani, fapt confirmat prin bonul nr.19 din 05.03.2026 (f.d.25-27), urmează a fi nimicit.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Erșov Alexandr ***, născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executare în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Erșov Alexandr prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Erșov Alexandr să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Erșov Alexandr măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Erșov Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 2 800 (două mii opt sute) lei.

Corpul delict – un plic de hârtie de culoare cafenie în care se păstrează substanța stupefiantă de tip PVP în cantitate de 0,306 g, care a fost transmis la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani, fapt confirmat prin bonul nr.19 din 05.03.2026 (f.d.25-27), de nimicit.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 28 octombrie 2026.

Președintele ședinței,
judecătorul **Vasilisa Muntean**