Dosarul nr. 4r-251/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22090954-02-4r-17012023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Patrașcu Natalia

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

29 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Agentului constatator Nicolai Zinaida
Contraveneintului Stratan Corina

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul contravenientei Ivas Stela, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, prin care s-a recunoscut vinovată Ivas Stela de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin.(1) din Codul contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contravenientei Ivas Stela.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, prin care s-a recunoscut vinovată Ivas Stela de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin.(1) din Codul contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei și s-a explicat lui Ivas Stela că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr. 4r-251/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22090954-02-4r-17012023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Patrașcu Natalia

D E C I Z I E
În numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Agentului constatator Nicolai Zinaida
Contraveneintului Stratan Corina

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul contravenientei Ivas Stela, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, prin care s-a recunoscut vinovată Ivas Stela de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin.(1) din Codul contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La 20 iunie 2022, ora 14:55 min. agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Zinaida Nicolai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/38/22/45, cu privire la faptul că Ivas Stela, aflîndu-se în mun. *****, în perioada de timp începînd cu data de 15 aprilie 2022 pînă în prezent,

contravenţia fiind una continuă, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrează date cu caracter personal (imaginea cet. Ivas Elizaveta) efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat în interiorul cît şi pe faţada casei de locuit, ce aparţine cu drept de proprietate cet. Elizaveta Ivas, situată pe adresa mun. *****, întrucît cuprinde curtea casei cît şi o porţiune adiacentă a bunului imobil (drumul public, curtea vecinilor), fapt confirmat prin capturile de ecran prezente la materialele deciziei nr. 73 din 23 mai 2022, pe unde au/pot avea acces eventuali vecini, trecători ale căror date cu caracter personal sunt/pot fi prelucrate prin intermediul acestuia, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) şi art. 5 alin. (1) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal.

2. Acţiunile lui Ivas Stela fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, s-a recunoscut vinovată Ivas Stela de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin.(1) din Codul contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei și s-a explicat lui Ivas Stela că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contraveneinta Ivas Stela a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a înceta procesul contravențional.
5. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei.
6. Mai mult, instanţa nu a reţinut din argumentele suplimentare că la judecătoria Edineţ, sediul Central s-a aflat cauza contravenţională 4-22052631 -28-5r-14042022; Denumirea dosarului: Ivas Stela - contestaţie asupra deciziei agentului constatator din 11.03.2022; Tipul dosarului: Contravenţional; Data şedinţei: 26-10-2022; Ora şedinţei 13:30; Sala şedinţei: Edinet; Sala 5; Judecător: Irina Dragulean, Extrasul de pe pagina web al Judecătoriei Edineţ sediul Central a fost anexat. Prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 08 noiembrie 2022 (dosarul nr. 5r-32/2022) a fost admisă contestaţia lui Ivas Stela şi obligat agentul constatator să lichideze neajunsurile, (copia Hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 08 noiembrie 2022 se anexează) În partea descriptivă al hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 08 noiembrie 2022 (dosarul nr. 5r-32/2022) este s-a stabilit că la 12

februarie 2022 ora 10:30, în R-2 al Inspectoratului de Poliţie Edineţ cu nr. *****, a fost înregistrată informaţia telefonică a Stelei Ivas, domiciliată în mun. Edineţ, str. *****, care a comunicat că, cet. Tudor Ivas aflându-se în ospeţie la părinţii săi, a fumat în prezenţa copiilor minori, în casă, în hotărârea în cauză, din 20 decembrie 2022 este stabilit că Ivas Elizaveta a depus plângere pe Ivas Stela exact la 12 februarie 2022. Ca urmare, o instanţă obiectivă este de fapt obligată să elucideze toate circumstanţele cauzei, inclusiv şi de motivele reale care au determinato pe Ivas Elizaveta să depună plângere împotriva lui Ivas Stela, ambele plângeri coincid ca dată - 12.02.2022.

7. În partea motivată al hotărârii instanţa a stabilit că la 20 iunie 2022, ora 14:55 min. agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Zinaida Nicolai, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/38/22/45, cu privire la faptul că Ivas Stela, aflîndu - se în municipiul Edineţ, strada Trandafirilor, 22 în perioada de timp începând cu data de 15 aprilie 2022 până în prezent, contravenţia fiind una continuă, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal.
8. Plângerea lui Ivas Elizaveta este depusă la 12 februarie 2022. Ca urmare, în perioada de 18.08.2021 (zi când a fost instalat sistemul de supraveghere video) - 12 februarie 2022, când plângerea a fost depusă de Ivas Elizaveta nu a fost stabilită nici un fel de încălcare a legislaţiei din partea lui Ivas Stela. Nu este clar şi nu a fost clarificat de instanţă ce 1 - a determinat pe agentul constatator să considere, că anume din 15 aprilie 2022 şi până în prezent este comisă contravenţie. In opinia noastră, se vede clar că actul de învinuire, cum este procesul verbal de contravenţiei este incert cu privire la timpul comiterii contravenţiei.
9. Mai mult, data de 15 aprilie 2022 reprezintă data iniţierii uni conflict de drept între Ivas Stela şi Ivas Elizaveta ce urmează a fi reglementat prin intermediul instanţei de judecată civile, prin acţiune de înlăturare a obstacolelor pe de o parte (acţiune de evacuare şi obligare de dezinstalarea a sistemului de supraveghere video), iar pe de lată parte - cerere reconvenţională de recunoaştere a dreptului de proprietate.
10. Instanţa, în exces de zel, în motivare a considerat că vinovăţia lui Ivas Stela se confirmă prin faptul că,”Potrivit contractului menţionat instanţa atestă că, Capitolului V, intitulat „ Protecţia datelor cu caracter personal”, la punctul 5.3 indică asupra faptului că, „ Protecţia datelor cu caracter personal ”, la punctul 5.3 indică asupra faptului că, „în cazul în care sistemul instalat implică colectarea de date cu caracter personal, acesta se înregistrează la CNPDCP de către beneficiar, înainte de punerea în funcţiune a sistemului video şi înregistrare. ... ”. Se vede clar, că instanţa a depăşit limitele învinuirii aduse,

deoarece agentul constatator în procesul - verbal de contravenţie nu a învinuito pe Ivas Stela că nu a înregistrat la CNPDCP contractul, dar a învinuit*o că, ” Cet. Stela Ivas. constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrează date cu caracter personal (imaginea cet. Elizaveta IVAS) efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat în interiorul cît şi pe faţada casei de locuit, ce aparţine cu drept de proprietate cet. Elizaveta Ivas, situată pe adresa mun. *****, întrucît cuprinde curtea casei, cît şi o porţiune adiacentă a bunului imobil (drumul public, curtea vecinilor), fapt confirmat prin capturile de ecran prezente la materialele deciziei nr. 73 din 23.05.2022, pe unde au/pot avea acces eventuali vecini, trecători ale căror date cu caracter personal sunt/pot fi prelucrate prin intermediul acestuia, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) şi art. 5 alin. (1) din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal”.

11. Instanţa nu a apreciat toate probele şi circumstanţele cauzei în ansamblu. Chiar, dacă Ivas Elizaveta a declarat că a cunoscut despre faptul instalării camerelor de vederi doar la 21 octombrie 2021, instanţa aşa şi nu a clarificat în ce circumstanţe anume la data de 21 octombrie 2021 Ivas Elizaveta a aflat despre instalarea camerelor, chiar dacă locuieşte într - o ogradă şi camerele sunt vizibile şi nu sunt ascunse.
12. Nu a fost stabilit de ce Ivas Elizaveta nu a iniţiat imediat la 21 octombrie 2021 procedura de obligare de dezinstalare a sistemului de supraveghere video, dar a apelat la organele de drept abia la 12 februarie 2022, exact în ziua în care Ivas Stela a depus plângere pe feciorul ei, poliţistul Ivas Tudor.
13. Astfel, hotărârea nu este motivată, deoarece în partea motivată pur şi simplu enumeră probele acuzării, dar fără de a le caracteriza individual şi a le da apreciere în ansamblu, fapt care contravine principiului de drept fundamental cum este - dreptul la un proces corect şi echitabil.
14. În ședința instanței de recurs, avocatul a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.
15. Agentul constatator a pledat pentru respingerea recursului și menținerea hotărîrii contestate fără modificări.
16. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contraveneintei Ivas Stela, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, urmează a fi menținută fără modificări.
17. În continuare, Colegiul verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurentă, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la

adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

18. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
19. Colegiul constată că la 18 august 2021 între beneficiarul - Ivas Stela şi prestatorul SRL „StarNet Soluţii” a fost încheiat contractul nr. 130041/1016 privind instalarea şi deservirea sistemului de supraveghere video şi înregistrare (f.d. 24-28 material contravenţional). La 12 februarie 2022, cet. Ivas Elizaveta a depus la Inspectoratul de Poliţie Edineţ plîngerea cu privire la faptul că Ivas Stela a instalat ilegal pe adresa mun. ***** - 2 camere de înregistrare video (f.d. 3 material contravenţional). Drept urmare a plîngerii depuse, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ a întreprins un şir de acţiuni în vederea stabilirii tuturor circumstanţelor cauzei (f.d. 4-23).
20. Ulterior la 21 martie 2022, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a solicitat, prin scrisoarea nr. 02/1-06/694, explicaţiile cet. Ivas Stela privind temeiul instalării camerelor de înregistrare video cît şi alte informaţii relevante cauzei (f.d. 31-32 material contravenţional).
21. Astfel, la 28 martie 2022, în adresa Centrului au parvenit explicaţiile cet. Ivas Stela potrivit cărora în calitate de temei juridic de instalare a sistemului de supraveghere a fost Contractul nr. 130041/1016 din 18.08.2021 cît şi faptul că sistemul de supraveghere a fost instalat cu acordul tacit al cet. Ivas Elizaveta, deoarece nu a avut cum să nu cunoască despre instalarea unui sistem de supraveghere video, deoarece locuieşte în acelaşi imobil cu Ivas Stela. La fel, potrivit aceleiaşi explicaţii, Ivas Elizaveta a depus pe presupusele încălcări de protecţie a datelor cu caracter personal o plângere la Inspectoratul de Poliţie Edineţ, unde a dat explicaţii şi a prezentat şi Contractul nr. 130041/1016 din 18.08.2021. Ivas Stela a menţionat că după ce poliţiştii s - au asigurat că camerele video sunt instalate legal, în baza unui contract, presupune că cet.

Ivas Elizaveta a decis ca să sesizeze şi Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

22. Concomitent a fost menţionat că, în vara anului 2021 relaţiile între Ivas Stela şi socrii acesteia au devenit ostile, în special, după ce cet. Ivas Elizaveta şi Ivas Nicolai fără acordul ei în mod forţat, prin deteriorarea uşii au întrat în spaţiul locativ, în care ea locuieşte împreună cu familia sa cu drept real de abitatie (f.d. 34-36 material contravenţional). Concomitent la explicaţiile depuse fiind anexate şi parametrii tehnici al camerelor de înregistrare video instalate cît şi imaginile captate de acestea (f.d. 48-53). Subsecvent, avînd în vedere totalitatea circumstanţelor constatate cît si a probatoriului acumulat, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova la data de 23 mai 2022, a emis decizia nr. 73, potrivit căreia: A fost constatată încălcarea art. 4 alin. (1) lit. a) si c) si art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, de către Ivas Stela la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează pe Ivas Elizaveta; A fost dispus suspendarea operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat de către Ivas Stela, în interiorul si pe faţada casei de locuit situată în mun. *****; A fost informată Ivas Stela despre faptul că reluarea prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video, gestionat de către Ivas Stela, poate avea loc doar după blurarea/pixelarea zonelor nerelevante, ori modificarea unghiului de captare si/sau repoziţionarea locului amplasării acesteia, astfel încît aceasta să cuprindă în exclusivitate suprafaţa bunului imobil în care i s-a permis să locuiască, situaţie în care ar surveni aplicabilitatea prevederilor art. 4 alin. (4) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal; A fost dispus informarea CNPDCP în scris, în termen de 10 zile, din momentul recepţionării deciziei, de către Ivas Stela, despre măsurile întreprinse în vederea realizării punctelor 2 si 3 din decizia dată, cu anexarea capturilor de ecran de pe sistemul de supraveghere gestionat de ultima, prezentarea imaginilor foto privind repoziţionarea locului amplasării acestora si semnarea declaraţiei pe propria răspundere. În cazul neajustării operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal în condiţiile expuse la pct. 2 si 3 din decizia dată, CNPDCP va dispune încetarea operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin demontarea sistemului sus-menţionat, cu solicitarea de a fi prezentate probe confirmative în acest sens, A fost informată Ivas Stela despre faptul că neîndeplinirea în termenul stabilit a deciziei CNPDCP constituie o faptă contravenţională si se sancţionează în conformitate cu art. 743 Cod contravenţional, A fost informată Ivas Stela despre faptul că în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (5) al Legii nr. 133/2011, decizia poate

fi contestată în instanţa de contencios administrativ în termen de 30 zile (f.d. 59-60 material contravenţional).

23. Potrivit materialelor prezentate de persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional prin poştă, Stela Ivas a contestat decizia nr. 73 emisă de CNPDCP la 23 mai 2022, fapt confirmat prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşşani, Viorica Dodon din 22.06.2022 (f.d. 93). Potrivit aceleiasi cercetări, instanţa a stabilit că la 20 iunie 2022, ora 14:55 min. agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Zinaida Nicolai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/38/22/45, cu privire la faptul că Ivas Stela, aflîndu-se în mun. *****, în perioada de timp începînd cu data de 15 aprilie 2022 pină în prezent, contravenţia fiind una continuă, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrează date cu caracter personal (imaginea cet. Ivas Elizaveta) efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat în interiorul cît si pe faţada casei de locuit, ce aparţine cu drept de proprietate cet. Elizaveta Ivas, situată pe adresa mun. *****, întrucît cuprinde curtea casei cît si o porţiune adiacentă a bunului imobil (drumul public, curtea vecinilor), fapt confirmat prin capturile de ecran prezente la materialele deciziei nr. 73 din 23 mai 2022, pe unde au/pot avea acces eventuali vecini, trecători ale căror date cu caracter personal sunt/pot fi prelucrate prin intermediul acestuia, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) şi art. 5 alin. (1) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal.
24. Acţiunile lui Ivas Stela fost calificate de către agentul constatator în baza art. 741 alin. (1) Cod contravenţional.
25. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
26. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

27. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
28. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
29. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
30. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
31. La caz, Colegiul indică că vinovăția contraveneintei în comiterea fapte imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar, și anume, plîngerea victimei Ivas Elizaveta din 12 februarie 2022 (f.d. 3 material contravenţional); Proces-verbal de consemnare a declaraţiile victimei Ivas Elizaveta din 12 februarie 2022 (f.d. 4-5 material contravenţional); Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 12 februarie

2022 cu anexă tabel fotografic (f.d. 6-13 material contravenţional); Extras din Registrul bunurilor imobile amplasate în mun. ***** (f.d. 14-15 material contravenţional); Dosarul de inventariere tehnică a domiciliului situat în mun. ***** (f.d. 16-19 material contravenţional); Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Ivas Stela din 22 februarie 2022 (f.d. 21-22 material contravenţional); Raportul agentului constatator privind prelungirea termenului de examinare din 22 februarie 2022 (f.d. 23 material contravenţional); contractul nr. 130041/1016 din 18 august 2021 privind instalarea şi deservirea sistemului de supraveghere video şi înregistrare, încheiat între beneficiarul - Ivas Stela şi prestatorul SRL „StarNet Soluţii" (f.d. 24-28 material contravenţional); Scrisoarea nr. 02/1-06/694 din 21 martie 2022, prin care CNPDCP solicită lui Ivas Stela depunerea explicaţiilor pe cauza dată (f.d. 31-32 material contravenţional); Explicaţiile lui Ivas Stela oferite drept urmare a recepţionării scrisorii nr. 02/1-06/694 din 21 martie 2022 (f.d. 34-36 material contravenţional); Parametrii tehnici al camerelor de înregistrare video instalate cît şi imaginile captate de acestea (f.d. 48-53 material contravenţional); Decizia CNPDCP nr. 73 din 23 mai 2022 (f.d. 59-60 material contravenţional), mai mult ca atît, probele materiale cercetate sunt în corespundere şi cu declaraţiile victimei Ivas Elizaveta.

32. Astfel, Colegiul indubitabil reține Ivas Stela, a încălcat prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), c) şi art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.
33. Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
34. Mai mult, motivele indicate în cererea de recurs au fost invocate și în contestație, fiind soluționate motivat de instanța de fond.
35. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022.
36. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contravenientei Ivas Stela.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, prin care s-a recunoscut vinovată Ivas Stela de comiterea

contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin.(1) din Codul contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei și s-a explicat lui Ivas Stela că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie