CURTEA DE APEL
CENTRU

D E C I Z I E
cu privire la respingerea recursului
declarat de avocatul Pascal Iuliana, în interesele SRL „Carlita”

în cauza civilă

intentată la contestația depusă de SC „Megatek Grup” SRL către SC „Carlita” SRL, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, privind contestarea actelor de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 10 noiembrie 2025

Dosarul nr. 2r-2402/25
(2-25147506-02-25r-05122025)

Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Radu Țurcanu)

9 iulie 2026

municipiul Chișinău

Examinînd în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana, în interesele SRL „Carlita", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 noiembrie 2025, pronunțată la contestația depusă de SC „Megatek Grup" SRL către creditorul SC „Carlita" SRL, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, privind contestarea actelor de executare,

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:
Valeriu Arhip, *Președinte*
Eleonora Badan-Melnic,
Roman Pascari, *judecători*

Constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 octombrie 2025 contestatarul/reclamant SC „Megatek Grup" SRL s-a adresat cu cerere în judecată către creditorul SC „Carlita" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, privind contestarea actelor de executare și anume, anularea încheierii nr. DEX25100700N672-18617 din 07.10.2025 emisă de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, privind intentarea procedurii de executare.

2. La data de 10.11.2025 reclamantul SC „Megatek Grup" SRL a depus o contestație suplimentară, și tot la aceiași dată executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae a prezentat procedura de executare și referința în acest sens.

3. În motivarea contestație sale, reclamantul a precizat pentru instanță că în fapt, la data de 10 octombrie 2025 SRL „Megatek Grup" a recepționat încheierea nr. DEX25100700N672-18617 din 07.10.2025 emisă de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2c-303/2021 din 14.07.2023 emis de Judecătorie Bălți, sediul Central.

4. Cu încheierea enunțată, SRL „Megatek Grup" nu este de acord, o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată în întregime din considerentul că în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se inițiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare și doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.

5. Mai explică reclamantul că potrivit art. 60 alin. (5) din Codul de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzută la art. 61 alin. (1), în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială își are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.

6. Mai obiectează că conform art. 61 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: f) documentul a fost executat.

7. Prin prezenta contestație mai invocă temeiul de refuz în intentarea procedurii de executare prevăzut la art. 61 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, deoarece documentul executoriu nr. 2c-303/2021 din 14.07.2023, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central cu privire la tranzacția de împăcare din data de 28.06.2023, a fost executat în mod integral de către SRL „Megatek Grup".

8. În acest sens, menționează că executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, a intentat ilegal procedura de executare a documentul executoriu nr. 2c-303/2021 din 14.07.2023, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central cu încălcarea prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare și prevederilor art. 61 alin. (1) lit. f) din Codul de executare.

9. Mai explică reclamantul faptul că documentul executoriu nr. 2c-303/2021 din 14.07.2023, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central a fost executat în mod integral de către SRL „Megatek Grup", rezultă din circumstanțele că la data de 28 iunie 2023, între SRL „Megatek Grup" și SRL „Carlita" a fost încheiată tranzacția de împăcare conform căreia SRL „Megatek Grup" și-a asumat obligația de a executa lucrări de remediere a neconformităților la lucrările executate la obiectul SRL „Carlita", iar ultimul se obligă să achite datoria restantă.

10. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2023 a fost confirmată tranzacția de împăcare. Or, SRL „Megatek Grup" și-a onorat în mod integral toate obligațiile asumate conform tranzacției de împăcare, executând lucrările de remediere, fapt care se confirmă prin procesul verbal de predare-primire din 28.12.2023, precum și actele de îndeplinire a lucrărilor (intermediar/intern) din 17.07.2023, 18.07.2023, 03.08.2023, 04.08.2023, 08.08.2023, 09.08.2023,11.08.2023, 14.08.2023 și 17.08.2023. Pe de altă parte SRL „Carlita" nu și-a onorat obligații de plată conform tranzacției.

11. Mai precizează creditorul că la data de 06.02.2024, SRL „Carlita" s-a adresat la Judecătoria Bălți, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Megatek Grup" privind încasarea penalității de întârziere, în baza tranzacției de împăcare din 28 iunie 2023, invocând întârzierea executării lucrărilor de remediere de către SRL „Megatek Grup", anexând inclusiv și copia titlului executoriu.

12. Declară că SRL „Carlita" și-a întemeiat acțiunea anume în baza pct. 3 din tranzacția de împăcare din 28.06.2023, care prevede că „pentru depășirea termenului de execuție SRL „Mega Tek Grup" va datora SRL „Carlita" penalități în mărime de 2% pentru fiecare zi de întârziere calculate din valoarea contractului.

13. Punctează și asupra faptului că cele indicate în acțiunea depusă de SRL „Carlita" din data de 06.02.2024, precum că SRL „Megatek Grup" nu a efectuat lucrările de remediere conform tranzacției de împăcare din 28.06.2023, nu corespund realității, fiind o alegație pur declarativă, lipsită de suport probator.

14. În acest sens, remarcă că din actul de predare-primire al lucrărilor, datat cu 28 decembrie 2023, rezultă în mod incontestabil că SRL „Megatek Grup" a efectuat lucrări de remediere care au fost recepționate de către SRL „Carlita". Acest act de predare primire a fost semnat olograf de

către reprezentantul SRL „Carlita” care a recepționat lucrările, fiind aplicată data, semnătura ologrefa și inscripția „nu sunt pretenții” în rând cu lucrările de remediere efectuate.

15. Aceste circumstanțe, indică în mod incontestabil că de către SRL „Megatek Grup” au fost efectuate lucrările de remediere conform tranzacției de împăcare din 28.06.2023 în mod corespunzător. Contestatarul mai face referire la faptul că prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 decembrie 2024, dosar nr. 2c-32/2024, a fost admisă cererea de chemare în judecată și s-a dispus încasarea de la SRL „Megatek Grup” în beneficiul SRL „Carlita” a penalității de întârziere conform tranzacției de împăcare din 28 iunie 2023. Hotărârea enunțată a fost atacată cu apel de către SRL „Megatek Grup”. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Nord din 5 iunie 2025, dosar nr. 2ac-20/2025, a fost admis apelul declarat de SRL „Megatek Grup”, astfel instanța a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Carlita” în contradictoriu cu S.R.L. „Megatek Grup”, privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, adoptând o nouă hotărâre prin care a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Carlita” în contradictoriu cu S.R.L. „Megatek Grup”, privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

16. Astfel, decizia a fost adoptată în conformitate cu prevederile art. 385, lit. c) Cod de procedură civilă, respectiv instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe, a emis o nouă hotărâre prin care a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind încasarea penalităților de întârziere conform tranzacției de împăcare din 28 iunie 2023.

17. În final explică că, obiecțiile referitoare la executarea sau neexecutarea de către SRL „Megatek Grup” a tranzacției de împăcare din 28 iunie 2023 au fost examinate de Curtea Apel Nord, fiind constatat că pretențiile SRL „Carlita” sunt neîntemeiate și ilegale. Or, în cazul dat, starea de fapt și anume pretinsa neexecutare a lucrărilor de remediere de către SRL „Megatek Grup” în temeiul tranzacției de împăcare din 28 iunie 2023, nu s-a confirmat, ceea ce denotă că lucrările de remediere în baza tranzacției indicate, au fost executate în mod integral de către SRL „Megatek Grup”.

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 noiembrie 2025 a fost admisă contestația SRL „Megatek Grup” și se anulează ca neîntemeiată, încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. DEX25100700N672-18617 din 07.10.2025, privind intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2c-303/2021 din 14.07.2023 emis de Judecătorie Bălți, sediul Central.

19. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 noiembrie 2025, avocatul Pascal Iuliana, în interesele SRL „Carlita”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului. Casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 10 noiembrie 2025.

20. În motivarea recursului, avocatul recurentei a invocat că consideră încheierea ilegală, nefondată şi susceptibilă de a fi casată. Menționează că la data de 7 octombrie 2025, a fost pornită procedura de executare în baza încheierii nr. DEX25100700N672-18617 executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, în temeiul documentului executoriu nr. 2c-303/2021 din 14

iulie 2023 emis de Judecătoria Bălţi, sediul Central.

21. Prin cererea din 24.10.2025, debitorul SRL „Megatek Grup" a solicitat încetarea procedurii de executare, invocând prevederile art. 83 alin. (1) lit. a) Cod de executare, motivând că obligaţile ce derivă din tranzacţia de împăcare ar fi fost executate integral. Debitorul, SRL „Megatek Grup", deşi a fost notificat despre începerea procedurii de executare şi despre obligaţiile sale în temeiul contractului care constituie, document executoriu, nu a executat integral obligaţiile asumate.

22. În dosar se află un act de primire-predare parţială, care confirmă faptul că executarea a avut loc doar parţial, iar restul obligaţiilor rămân neexecutate. Prin urmare, acest act nu poate constitui dovadă a executării integrale a obligaţiei, ci confirmă caracterul parţial al executării. Mai mult, S.R.L. „Carlita" nu a semnat niciun document prin care să confirme îndeplinirea completă a obligaţiilor, astfel încât susţinerea debitorului privind stingerea datoriei este lipsită de temei.

23. De asemenea, decizia Curţii de Apel Nord din 05 iunie 2025, invocată de debitor, nu constată executarea integrală a obligaţiei, ci se referă exclusiv la cererea privind penalităţile pentru întârziere. Instanţa nu a stabilit faptul executării în natură a lucrărilor de remediere.

24. În susţinerea poziţiei menţionează că neexecutarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate prin tranzacţia de împăcare din 28 iunie 2023 este confirmată expres prin Actul de constatare a faptelor şi stărilor de fapt întocmit de executorul judecătorese Guţu Svetlana la data de 19.06.2025, la solicitarea S.R.L. „Carlita". Din cuprinsul acestui act, înregistrat în Registrul de evidenţă a actelor de constatare sub nr. SRVS250624000715-ACT2036, rezultă fără echivoc că la obiectul situat în mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare nr. 1F, au fost constatate multiple neconformităţi la lucrările executate de S.R.L. „Megatek Grup", inclusiv geamuri termopan deteriorate, componente lipsă, fisuri orizontale pe ramele geamurilor, elemente cu dimensiuni neuniforme, infiltrarea apei între geamuri şi diferenţe de culoare intre mânerele uşilor. Toate aceste aspecte au fost documentate prin material fotografic anexat, confirmând faptul că obligaţiile asumate de S.R.L. „Megatek Grup" prin tranzacţia de impăcare nu au fost executate corespunzător şi integral.

25. Menţionează faptul că, instanţa a preluat eronat afirmaţia debitorului potrivit căreia obligaţiile contractuale ar fi fost executate integral, bazându-se pe actul de predare-primire, datat 28.12.2023, în care se menţionează în mod sumar că nu ar exista pretenţii. Faptul că instanţa a echivalat un asemenea înscris cu executarea integrală demonstrează o confuzie evidentă între o predare materială punctuală şi executarea unei obligaţii complexe, asumate printr-un act juridic validat de instanţă.

26. Este important de subliniat că tranzacţia de împăcare prevedea îndeplinirea unor lucrări de remediere, conforme unor exigenţe tehnice precise şi într-un termen stabilit expres. Mai mult, chiar presupunând că o parte a lucrărilor ar fi fost executată, rămâne necontestat faptul că debitorul a depăşit cu câteva luni termenul prevăzut în tranzacţie. Instanţa a ignorat total acest fapt, omiţând să observe că neexecutarea obligaţiei în termen. Debitorul nu a prezentat niciun motiv justificativ pentru întârziere, iar instanţa nu a analizat acest aspect.

27. Prin urmare, constatarea instanţei că obligaţia ar fi fost stinsă este nu doar netemeinică, ci şi contrară principiului libertăţii contractuale şi dispoziţiilor legale care guvernează executarea obligaţiilor. Instanţa a preluat versiunea debitorului, fără a verifica dacă aceasta corespunde probelor şi fără a confrunta acele afirmaţii cu conţinutul tranzacţiei, cu caracterul complex al obligaţiilor asumate, cu termenul stabilit, cu natura tehnică a lucrărilor şi cu poziţia constantă a creditorului, care a contestat neexecutarea completă şi calitatea deficitară a lucrărilor.

28. Pentru toate aceste motive, încheierea contestată este vădit nelegală, bazată pe o apreciere superficială a probelor, pe o aplicare eronată a normelor de drept material şi procesual, şi o consideră pasibilă de a fi casată, cu menţinerea încheierii executorului judecătoresc prin care sa intentat procedura de executare.

29. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

30. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 10 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 17 noiembrie 2025 (f. d. 165-170, 173-177).

31. Astfel, recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 10 noiembrie 2025 se consideră depus în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Art. 424 Cod de procedură civilă:

(1) Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

33. Art. 426 din Codul de procedura civilă:

(2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

34. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

35. Art. 10 Cod de executare:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

36. Art. 44 alin. (1) lit. k) Cod de executare:

În procesul executării, părţile au dreptul să conteste actele executorului judecătoresc.

37. Art. 65 alin. (1) Cod de executare:

La îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

38. Art. 161 Cod de executare:

(1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni. [Art.161 al. (1) teza a doua „Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni" declarată neconstituțională prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19].

(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

(3) Cererea prevăzută la alin. (2) se supune taxei de stat și taxei de timbru conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

39. Art. 163 Cod de executare:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

MOTIVAREA INSTANȚEI

40. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*

41. Din materialele cauzei rezultă că, la 10 octombrie 2025, SRL „Megatek Grup” a recepționat încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. DEX25100700N672-18617 din 7 octombrie 2025, privind intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2c-303/2021 din 14 iulie 2023, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central. Contestând legalitatea acestei încheieri, SRL „Megatek Grup” a susținut că obligațiile prevăzute în documentul executoriu fuseseră executate integral anterior intentării procedurii de executare.

42. În ceea ce privește raporturile juridice dintre părți, Colegiul reține că, la 28 iunie 2023, între SRL „Megatek Grup” și SRL „Carlita” a fost încheiată o tranzacție de împăcare, prin care SRL „Megatek Grup” și-a asumat obligația de a executa lucrări de remediere a neconformităților constatate la obiectul SRL „Carlita”, iar aceasta din urmă și-a asumat obligația de a achita datoria restantă.

43. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2023 a fost confirmată tranzacția de împăcare. În susținerea executării obligațiilor asumate prin această tranzacție, SRL „Megatek Grup” a prezentat procesul-verbal de predare-primire din 28 decembrie 2023, precum și actele de îndeplinire a lucrărilor din 17 iulie 2023, 18 iulie 2023, 3 august 2023, 4 august 2023, 8 august 2023, 9 august 2023, 11 august 2023, 14 august 2023 și 17 august 2023, înscrisuri care urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

44. La data de 06.02.2024, SRL „Carlita” s-a adresat la Judecătoria Bălți, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Megatek Grup” privind încasarea penalității de întârziere, în baza tranzacției de împăcare din 28 iunie 2023, invocând întârzierea executării lucrărilor de remediere de către SRL „Megatek Grup”, anexând inclusiv și copia titlului executoriu.

45. SRL „Carlita” și-a întemeiat acțiunea pe pct. 3 din tranzacția de împăcare din 28 iunie 2023, care prevede aplicarea unei penalități pentru depășirea termenului de executare a lucrărilor. Totodată, din procesul-verbal de predare-primire din 28 decembrie 2023 rezultă că au fost efectuate și recepționate lucrări de remediere, înscrisul fiind semnat de reprezentantul SRL „Carlita” și conținând mențiunea privind lipsa pretențiilor. Cu toate acestea, întrucât procesul-verbal cuprinde și anumite rezerve manuscrise, întinderea executării urmează a fi determinată prin aprecierea integrală a înscrisului, în coroborare cu celelalte probe administrate.

46. Prin urmare, actele de îndeplinire a lucrărilor și procesul-verbal de predare-primire constituie mijloace de probă relevante pentru stabilirea executării obligațiilor asumate prin tranzacția de împăcare, valoarea lor probantă urmând a fi apreciată în ansamblu, inclusiv prin raportare la obiecțiile formulate de creditor.

47. Totodată, din materialele cauzei se reține că prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 decembrie 2024, dosar nr. 2c-32/2024, a fost admisă cererea de chemare în judecată și s-a dispus încasarea de la SRL „Megatek Grup” în beneficiul SRL „Carlita” a penalității de întârziere conform tranzacției de împăcare din 28 iunie 2023.

48. Hotărârea enunțată a fost atacată cu apel de către SRL „Megatek Grup”. Prin decizia Curții de Apel Nord din 5 iunie 2025, dosar nr. 2ac-20/2025, a fost admis apelul declarat de SRL „Megatek Grup”, astfel instanța a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din

03 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Carlita” în contradictoriu cu S.R.L. „Megatek Grup”, privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, adoptând o nouă hotărâre, prin care a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Carlita” în contradictoriu cu S.R.L. „Megatek Grup”, privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

49. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 10 noiembrie 2025, a fost admisă contestația SRL „Megatek Grup” și anulată, ca neîntemeiată, încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. DEX25100700N672-18617 din 7 octombrie 2025, privind intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2c-303/2021 din 14 iulie 2023, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central.

50. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de către recurent şi a materialelor cauzei, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recursului prin care se susține că obligațiile asumate de S.R.L. „Megatek Grup” prin tranzacția de împăcare din 28 iunie 2023 nu ar fi fost executate integral și corespunzător.

51. Din materialele cauzei rezultă că, prin tranzacția de împăcare încheiată la 28 iunie 2023 și confirmată prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2023, S.R.L. „Megatek Grup” și-a asumat obligația de a efectua lucrări de remediere a neconformităților existente la obiectul S.R.L. „Carlita”, iar executarea acestor lucrări a fost consemnată printr-o serie de acte de îndeplinire a lucrărilor și, în final, prin procesul-verbal de predare-primire din 28 decembrie 2023.

52. În mod particular, procesul-verbal de predare-primire din 28 decembrie 2023 poartă semnătura reprezentantului SRL „Carlita” și cuprinde mențiunea privind lipsa pretențiilor referitoare la lucrările recepționate. Totodată, Colegiul observă că înscrisul conține și mențiuni manuscrise privind anumite componente și accesorii, inclusiv mânere, baghete și un mecanism de închidere, a căror semnificație este interpretată diferit de părți. Prin urmare, valoarea probantă a procesului-verbal trebuie apreciată în integralitatea sa, prin coroborare cu actele de executare a lucrărilor și cu celelalte înscrisuri administrate.

53. Colegiul consideră că mențiunea generală privind lipsa pretențiilor și rezervele manuscrise din același proces-verbal trebuie interpretate împreună. Astfel, deși procesul-verbal conține mențiunea generală privind lipsa pretențiilor, în cuprinsul acestuia sunt consemnate și anumite rezerve referitoare la unele componente. Totodată, simpla existență a unor asemenea rezerve nu permite, prin ea însăși, concluzia că lucrările au rămas neexecutate, fiind necesară individualizarea prestațiilor la care acestea se referă.

54. În aceste condiții, susținerea ulterioară potrivit căreia lucrările nu ar fi fost executate integral și corespunzător nu poate fi apreciată izolat de conținutul înscrisului semnat de creditor, ci urmează a fi coroborată cu actele privind executarea lucrărilor, cu celelalte probe administrate și cu împrejurările relevante rezultate din raporturile juridice dintre părți.

55. Or, este relevant faptul că, la 6 februarie 2024, S.R.L. „Carlita” s-a adresat instanței de judecată cu o acțiune împotriva S.R.L. „Megatek Grup”, solicitând încasarea penalității de

întârziere în temeiul pct. 3 din tranzacția de împăcare, invocând depășirea termenului de executare a lucrărilor de remediere.

56. Prin această acțiune, creditorul a supus controlului judiciar pretinsa depășire a termenului de executare a lucrărilor de remediere. Existența litigiului respectiv prezintă relevanță pentru aprecierea raporturilor dintre părți, însă nu dispensează instanța de obligația de a verifica distinct dacă lucrările prevăzute în documentul executoriu au fost executate integral și corespunzător.

57. Mai mult, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 3 decembrie 2024, cererea SRL „Carlita" privind încasarea penalității de întârziere a fost admisă, însă această hotărâre a fost ulterior casată integral prin decizia Curții de Apel Nord din 5 iunie 2025, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

58. Prin urmare, Colegiul nu poate reține susținerea recurentei potrivit căreia decizia Curții de Apel Nord din 5 iunie 2025 ar fi lipsită de relevanță pentru prezenta cauză, întrucât aceasta privește raporturile juridice dintre aceleași părți, rezultate din tranzacția de împăcare din 28 iunie 2023, și conține constatări referitoare la obligațiile asumate de părți și la modalitatea de valorificare a drepturilor rezultate din tranzacția respectivă.

59. Totodată, Colegiul subliniază că decizia menționată urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte probe administrate în prezenta cauză, întrucât obiectul examinării îl constituie legalitatea intentării procedurii de executare la 7 octombrie 2025, prin raportare la existența unor obligații neexecutate la acea dată. În consecință, caracterul întemeiat al contestației se determină prin aprecierea ansamblului probatoriu, inclusiv a actelor de executare și de predare-primire a lucrărilor, iar nu exclusiv în temeiul soluției pronunțate în litigiul anterior.

60. În acest context, argumentul potrivit căruia instanța de fond ar fi echivalat în mod eronat predarea materială a lucrărilor cu executarea obligației nu poate fi acceptat.

61. Procesul-verbal din 28 decembrie 2023 nu reprezintă un simplu înscris care atestă predarea fizică a unor bunuri, ci un act bilateral de predare-primire a lucrărilor de remediere, semnat de reprezentantul creditorului, în cuprinsul căruia a fost consemnată lipsa pretențiilor. Acest înscris trebuie apreciat în coroborare cu actele de îndeplinire a lucrărilor din perioada 17 iulie–17 august 2023 și cu conduita ulterioară a părților.

62. Prin urmare, aprecierea executării obligațiilor asumate prin tranzacția de împăcare nu poate fi întemeiată exclusiv pe afirmațiile uneia dintre părți, ci presupune examinarea coroborată a documentului executoriu, a actelor privind efectuarea lucrărilor, a procesului-verbal de predare-primire și a constatărilor ulterioare. În acest context, existența unor deficiențe invocate după recepție trebuie evaluată prin stabilirea corespondenței lor cu obligațiile individualizate în titlul executoriu și prin verificarea măsurii în care acestea infirmă executarea lucrărilor consemnate în actele anterioare.

63. Referitor la actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt întocmit de executorul judecătoresc Guțu Svetlana în perioada 19–24 iunie 2025, Colegiul reține că acesta consemnează existența unor deficiențe vizibile la obiectul examinat, inclusiv deteriorări ale unor geamuri, lipsa anumitor componente și neuniformitatea unor elemente constructive. Aceste constatări prezintă relevanță probatorie în ceea ce privește starea obiectului la momentul examinării, însă actul nu

stabilește, pentru fiecare deficiență, momentul apariției, cauza acesteia și legătura concretă cu lucrările de remediere prevăzute în titlul executoriu. În consecință, constatările respective nu demonstrează, prin ele însele, că obligațiile consemnate ca executate și recepționate anterior au rămas neîndeplinite.

64. În acest context, Colegiul precizează că actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nu constituie o expertiză tehnică privind executarea obligațiilor contractuale. Executorul judecătoresc consemnează situațiile constatate în limitele atribuțiilor sale, însă stabilirea existenței unei obligații neexecutate presupune confruntarea acestor constatări cu prestațiile individualizate în titlul executoriu și cu probele privind executarea lor anterioară. Prin urmare, valoarea probantă a actului nu este negată, ci apreciată în limitele obiectului și conținutului său.

65. Mai mult, actul executorului judecătoresc are valoarea unui mijloc de probă privind faptele și stările de fapt constatate la momentul întocmirii sale. Acesta nu poate substitui aprecierea judiciară a întregului ansamblu probator, iar constatările pe care le conține trebuie examinate în coroborare cu înscrisurile anterioare privind executarea și recepționarea lucrărilor, pentru a determina dacă infirmă executarea obligațiilor individualizate în titlul executoriu.

66. De asemenea, nu poate fi reținută, în termenii formulați de recurentă, critica potrivit căreia instanța ar fi ignorat caracterul complex și natura tehnică a obligațiilor asumate prin tranzacția de împăcare. Complexitatea obligațiilor nu exclude posibilitatea demonstrării executării lor prin acte de efectuare a lucrărilor și prin documente de recepție semnate de părți. În prezenta cauză, actele intermediare întocmite în perioada iulie–august 2023 și procesul-verbal de predare-primire din decembrie 2023 constituie probe relevante ale executării, a căror forță probantă urmează a fi apreciată în raport cu conținutul concret al obligațiilor și cu rezervele consemnate la recepție.

67. Prin urmare, faptul că lucrările au avut un caracter tehnic nu este suficient pentru a înlătura valoarea probantă a actelor de recepție și a conduce la concluzia neexecutării obligației.

68. Totodată, critica referitoare la depășirea termenului de executare nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra existența unei obligații restante la data de 7 octombrie 2025 și, implicit, pentru a justifica intentarea procedurii de executare silită, în cazul în care obligațiile prevăzute în documentul executoriu fuseseră executate anterior acestei date.

69. Din conduita S.R.L. „Carlita” rezultă că întârzierea executării a constituit obiectul pretenției sale judiciare, aceasta solicitând penalități în temeiul pct. 3 din tranzacția de împăcare. Or, această pretenție a fost soluționată prin decizia Curții de Apel Nord din 5 iunie 2025, prin care cererea de încasare a penalității a fost respinsă.

70. Prin urmare, nu poate fi valorificată, în cadrul prezentei proceduri, aceeași împrejurare privind întârzierea executării pentru a demonstra, în mod automat, neexecutarea obligației principale, în condițiile în care lucrările au fost recepționate de creditor, iar pretenția ulterioară întemeiată pe întârzierea executării a fost supusă controlului judiciar și respinsă.

71. Colegiul reține că executarea cu întârziere a unei obligații și neexecutarea acesteia la momentul prezentării titlului executoriu constituie împrejurări juridice distincte. Eventuala depășire a termenului prevăzut în tranzacția de împăcare nu demonstrează, prin ea însăși,

existența unei obligații principale restante la data intentării procedurii de executare. În consecință, aprecierea legalității încheierii contestate trebuie raportată la situația executării obligațiilor la 7 octombrie 2025, fără a confunda această verificare cu examinarea unei eventuale răspunderi pentru întârziere.

72. Colegiul subliniază că obiectul controlului judiciar îl constituie legalitatea încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 7 octombrie 2025 privind intentarea procedurii de executare, iar nu soluționarea cererii de încetare a unei proceduri deja intentate. În consecință, verificarea temeiniciei contestației presupune stabilirea existenței, la data emiterii actului contestat, a motivului de refuz prevăzut de art. 61 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, respectiv dacă documentul executoriu fusese executat în ceea ce privește obligațiile pentru care creditorul a solicitat executarea silită.

73. Potrivit art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării unui act întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii revine reclamantului. Prin urmare, SRL „Megatek Grup”, în calitate de contestatar, avea obligația de a demonstra împrejurarea executării documentului executoriu, invocată ca temei al nelegalității intentării procedurii de executare. Actele de efectuare și de recepție a lucrărilor constituie probe administrate în acest scop, urmând a fi apreciate în contradictoriu cu obiecțiile și înscrisurile prezentate de SRL „Carlita”.

74. Colegiul reține că actele de îndeplinire a lucrărilor din perioada iulie–august 2023 și procesul-verbal de predare-primire din decembrie 2023 constituie un ansamblu probator relevant în susținerea executării obligațiilor asumate de SRL „Megatek Grup”. Apreciate în coroborare cu celelalte înscrisuri administrate și cu obiecțiile formulate de creditor, aceste acte oferă un suport probator pentru concluzia executării obligațiilor asumate, în timp ce rezervele consemnate la recepție și constatările ulterioare nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a infirma executarea lucrărilor astfel documentată.

75. În aceste condiții, susținerile recurentei privind neexecutarea corespunzătoare a lucrărilor trebuie apreciate prin raportare la conținutul documentului executoriu și la probele referitoare la executarea acestuia. Existența unor neconformități constatate ulterior recepției nu demonstrează automat că obligațiile prevăzute în titlu au rămas neexecutate, după cum nici mențiunea generală privind lipsa pretențiilor nu permite ignorarea rezervelor consemnate în procesul-verbal. Determinantă este valoarea probatorie a acestor înscrisuri, apreciate în ansamblu.

76. În mod corespunzător, nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia instanța ar fi preluat poziția debitorului. Dimpotrivă, soluția instanței rezultă din aprecierea înscrisurilor existente la dosar și din coroborarea acestora cu circumstanțele constatate în cadrul litigiilor dintre aceleași părți.

77. În aceste circumstanțe, Colegiul consideră că argumentele recursului, examinate în coroborare cu actele de executare și de recepție a lucrărilor, cu rezervele consemnate în procesul-verbal și cu constatările ulterioare invocate de creditor, nu sunt de natură să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul probator administrat și nici să demonstreze existența unor obligații neexecutate la data intentării procedurii de executare.

78. Astfel, în urma aprecierii coroborate a actelor de îndeplinire a lucrărilor, a procesului-verbal de predare-primire din 28 decembrie 2023 și a celorlalte probe administrate, Colegiul constată că obligațiile pentru care a fost solicitată executarea silită fuseseră executate anterior datei de 7 octombrie 2025. În aceste împrejurări, la momentul emiterii încheierii contestate era incident motivul de refuz al intentării procedurii de executare prevăzut de art. 61 alin. (1) lit. f) din Codul de executare. Prin urmare, prima instanță a dispus întemeiat anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 7 octombrie 2025, iar recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

79. În conformitate cu prevederile art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana, în interesele SRL „Carlita”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 noiembrie 2025, pronunțată la contestația depusă de SC „Megatek Grup” SRL către creditorul SC „Carlita” SRL, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, privind contestarea actelor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari